

# **Organic food boom – Biofoodkonjunktur als Reaktion auf medial vermittelte Risiken beim Lebensmittelkonsum**

Vergleichende Analyse der Berichterstattung von Lebensmittelskandalen in  
deutschen und italienischen Printmedien

## **Dissertation**

zur Erlangung des akademischen Grades

**doctor philosophiae**

**(Dr. phil.)**

eingereicht an

der Philosophischen Fakultät III der Humboldt Universität zu Berlin

am 5. Juli 2011

Datum der Promotion: 14. Februar 2012

von

Maria Lippl

Präsident der Humboldt Universität zu Berlin

Prof. Dr. Jan-Hendrik Olbertz

Dekan der Philosophischen Fakultät III

Prof. Dr. Bernd Wegener

GutachterIn:

1. Prof. Dr. Klaus Eder
2. Prof. Dr. Petra Deger

*Meinen Eltern*

## **Danksagung**

Für die Betreuung meiner Arbeit danke ich meinem Doktorvater, Herrn Prof. Dr. Klaus Eder, der mit wertvollen Ratschlägen für das Gelingen der Arbeit sorgte. Ebenso bedanke ich mich bei Frau Prof. Dr. Petra Deger für den Anstoß, diese Arbeit zu schreiben und für die Übernahme der Zweitbetreuung.

Des Weiteren geht ein großes Dankeschön an die TeilnehmerInnen des Berliner Netzwerkes für Netzwerkforschung.

In alphabetischer Reihenfolge danke ich Annette Born, Gunnar Ulbrich, Kerstin Horak, Noemi Kegler, Sibylle Lippl, Simon Karl sowie Stefan Eismann für das Korrekturlesen der Arbeit, die Bearbeitung der Grafiken sowie die kritischen und konstruktiven Kommentare.

Ebenso bedanke ich mich bei den vielen Personen, die mir mit persönlichen Gesprächen und emotionaler Unterstützung durch schwierige Phasen der Arbeit geholfen haben – insbesondere bei Bettina, Kiki, Michi und Noemi.

Mein ganz besonderer Dank gilt meinen Eltern, Martha und Rudolf Lippl, sowie meiner Schwester Sibylle, für ihre bedingungslose Unterstützung, ohne die diese Promotion nicht möglich gewesen wäre. DANKE!

Berlin, am 4. Juli 2011

Maria Lippl

## **Hinweis**

In vorliegender Arbeit wird in der Regel auf eine geschlechtsspezifische Formulierung (Binnen-I-Form) geachtet und somit auch die weibliche Formulierung verwendet, sofern sie in der deutschen Sprache existiert. Allerdings wurde aus Gründen der besseren Lesbarkeit bei Artikeln oder Pronomen auf die zusätzliche männliche Form verzichtet, weshalb ich darauf hinweisen will, dass die Verwendung der weiblichen Form explizit als geschlechtsunabhängig verstanden werden soll.

Ausnahmen: Verbraucherschutz, Verbraucherverband, Verbraucherpolitik, Verbraucherinstitut, Verbraucherschutzverein und deren Derivate (weil dies feststehende Ausdrücke sind).



# Inhaltverzeichnis

## Einleitung

<b>Kapitel 1 Lebensmittel und ihre Skandale – Organic food boom.....</b>	<b>10</b>
1.1. Zur Verunsicherung moderner LebensmittelkonsumentInnen.....	10
1.2. Überblick über den Forschungsstand.....	15
1.3. Zielsetzung und Problemstellung der Arbeit.....	24
1.4. Forschungsdesign und methodisches Vorgehen .....	30
1.4.1. Forschungsdesign .....	30
1.4.2. Methodisches Vorgehen .....	38
1.5. Forschungsfragen und Aufbau der Arbeit .....	40

## Theoretischer Rahmen

<b>Kapitel 2 Massenmedien .....</b>	<b>44</b>
2.1. Funktion und Funktionieren von Massenmedien .....	45
2.1.1. Medienwirkung und Meinungsbildung – Ein Überblick.....	52
2.1.1.1. Kognitive Medienwirkung: Einfluss auf Vorstellung, Wissen und Wahrnehmung.....	56
2.1.1.2. Informationsfluss: Von MeinungsführerInnenschaft zu Netzwerkanalysen .....	59
2.1.2. Ökologische Kommunikation und Risikokommunikation .....	65
2.1.2.1. Entstehung und Dynamik des Öko- und Risikodiskurses.....	66
2.1.2.2. Umwelt- und Risikokommunikation als Forschungsbereich.....	68
2.2. Medienskandale – Definition und Funktion.....	71
2.2.1. Skandal – Moralisierung und Orientierungshilfe .....	73
2.2.2. Lebensmittelskandale .....	75
2.3. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen.....	91

<b>Kapitel 3 Naturverhältnisse zwischen Struktur und Kultur .....</b>	<b>94</b>
3.1. Die elementaren Formen des kulinarischen Lebens.....	95
3.2. Cultural Theory – Wer fürchtet wann was? .....	99
3.2.1. Soziale Beziehungen, kultureller Bias und ‘way of life’ .....	102
3.2.2. Ideologische Inhalte der sozialen Kontexte.....	106

3.2.3.	Kritische Betrachtung der Cultural Theory .....	111
3.3.	Cultural Theory und Phänomenologische Netzwerktheorie.....	115
3.3.1.	Phänomenologische Netzwerktheorie.....	118
3.3.2.	Phänomenologische Netzwerktheorie und Cultural Theory – Synthese 129	
3.3.2.1.	PNT + CT: Makroebene – Gesamtgesellschaft.....	131
3.3.2.2.	PNT + CT: Mikroebene – Individualnetzwerke .....	133
3.3.3.	Massenmedien als Mittler zwischen Makro- und Mikroebene.....	137
3.4.	Zusammenfassung.....	138

## **Empirischer Teil**

<b>Kapitel 4</b>	<b>Relationale Inhaltsanalyse .....</b>	<b>143</b>
4.1.	Analyse der Lebensmittelskandale.....	144
4.1.1.	Relationale Inhaltsanalyse .....	146
4.1.2.	Auswahl und Analyseeinheit.....	148
4.1.3.	Automap und Textvorbereitung.....	152
4.1.4.	Erstellen der Thesauren.....	153
4.1.4.1.	Erstellung des Generalisierungsthesaurus .....	155
4.1.4.2.	Erstellung der Metathesauren .....	168
4.1.4.3.	Anwendung der Thesauren .....	169
4.1.5.	Reliabilitätsprüfung .....	171
4.1.6.	Erstellung und Visualisierung der Netzwerke.....	173
4.2.	Auswertung und Interpretation.....	175
4.2.1.	Deutschland .....	178
4.2.2.	Italien.....	219
4.2.3.	Vergleich von Deutschland und Italien.....	228
4.3.	Zusammenfassung der Ergebnisse und Fazit.....	229

## **Schluss**

<b>Kapitel 5</b>	<b>Schlussbetrachtungen.....</b>	<b>233</b>
------------------	----------------------------------	------------

<b>Anhang</b>	<b>239</b>
<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>283</b>

## Abbildungs- und Tabellenverzeichnis

Abbildung 1: Grid-group-Schema mit Kosmologien	104
Abbildung 2: Grid-group-Schema mit Naturmythen	107
Abbildung 3: Grafik der Kosmologien und ihrer Merkmale	111
Abbildung 4: Netzwerk-Kategorisierung nach grid und group	134
Abbildung 5: Netzwerk-Topologien	134
Abbildung 6: Hierarchisches Netzwerk mit integrierten sternförmigen, kreisförmigen und losen Netzwerken	136
Abbildung 7: Vergleich – Artikel aus der Süddeutschen Zeitung im pdf- und txt-Format	153
Abbildung 8: Screenshot des Thesaurus des Jahres 2000 der Faz für AkteurInnen (csv-file)	157
Abbildung 9: Artikel vor (unten) und nach (oben) der Anwendung des Thesaurus	159
Abbildung 10: Screenshot des Thesaurus des Jahres 2000 der Faz für AkteurInnen	162
Abbildung 11: Grafik der Kosmologien und ihrer Merkmale	164
Abbildung 12: Screenshot Meta-Netzwerk-Thesaurus (csv-file)	169
Abbildung 13: Artikel der Faz vor (unten) und nach (oben) der Anwendung des Generalisierungsthesaurus	170
Abbildung 14: Artikel der Faz nach Anwendung des Meta-Netzwerk-Thesaurus	170
Abbildung 15: Randomized Network Jahr 2000/Faz, Betweenness centrality	182
Abbildung 16: Jahr 2000/Faz, Betweenness centrality	182
Abbildung 17: Randomized Network Jahr 2000/Faz, Total degree centrality	183
Abbildung 18: Jahr 2000/Faz, Total degree centrality	183
Abbildung 19: Randomized Network Jahr 2000/Faz, Hub centrality	184
Abbildung 20: Jahr 2000/Faz, Hub centrality	184
Abbildung 21: Jahr 2000/Faz, In-degree centrality, Hide isolates	188
Abbildung 22: Jahr 2000/Faz, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates	189
Abbildung 23: Randomized Network Jahr 2001/Faz, Betweenness centrality	192
Abbildung 24: Jahr 2001/Faz, Betweenness centrality	192
Abbildung 25: Randomized Network Jahr 2001/Faz, Total degree centrality	193
Abbildung 26: Jahr 2001/Faz, Total degree centrality	193
Abbildung 27: Randomized Network Jahr 2001/Faz, Hub centrality	194
Abbildung 28: Jahr 2001/Faz, Hub centrality	194
Abbildung 29: Jahr 2001/Faz, In-degree centrality, Hide isolates	198
Abbildung 30: Jahr 2001/Faz, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates	198
Abbildung 31: Randomized Network Jahr 2003/Faz, Betweenness centrality	201
Abbildung 32: Jahr 2003/Faz, Betweenness centrality	201
Abbildung 33: Randomized Network Jahr 2003/Faz, Total degree centrality	202
Abbildung 34: Jahr 2003/Faz, Total degree centrality	202
Abbildung 35: Randomized Network Jahr 2003/Faz, Hub centrality	203
Abbildung 36: Jahr 2003/Faz, Hub centrality	203
Abbildung 37: Jahre 2000-2010/Faz, In-degree centrality, Hide isolates	210
Abbildung 38: Jahre 2000-2010/Faz, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates	210
Abbildung 39: Jahre 2000-2010/Süd, In-degree centrality, Hide isolates	216
Abbildung 40: Jahre 2000-2010/Süd, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates	216
Abbildung 41: Jahr 2000-2010/Cor, In-degree centrality, Hide isolates	222
Abbildung 42: Jahre 2000-2010/Cor, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates	222
Abbildung 43: Jahre 2000-2010/Rep, In-degree centrality, Hide isolates	226
Abbildung 44: Jahre 2000-2010/Rep, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates	226

Tabelle 1: Verteilung der verwendeten Artikel aus den vier Zeitungen	150
Tabelle 2: Anzahl der AkteurInnen im jeweiligen Jahr	156
Tabelle 3: Anzahl der Konzepte in den jeweiligen Jahren	165
Tabelle 4: Jahr 2000/Faz , Total degree centrality, agent x agent	180
Tabelle 5: Jahr 2000/Faz, Betweenness centrality, agent x agent	180
Tabelle 6: Jahr 2000/Faz, Hub centrality, agent x agent	181
Tabelle 7: Jahr 2000/Faz, Out-degree centrality, agent x knowledge	185
Tabelle 8: Jahr 2000/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge	186
Tabelle 9: Jahr 2000/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge	187
Tabelle 10: Jahr 2001/Faz, Total degree centrality, agent x agent	190
Tabelle 11: Jahr 2001/Faz, Betweenness centrality, agent x agent	190
Tabelle 12: Jahr 2001/Faz, Hub centrality, agent x agent	191
Tabelle 13: Jahr 2001/Faz, Out-degree centrality, agent x knowledge	195
Tabelle 14: Jahr 2001/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge	196
Tabelle 15: Jahr 2001/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge	196
Tabelle 16: Jahr 2003/Faz, Betweenness centrality, agent x agent	199
Tabelle 17: Jahr 2003/Faz, Total degree centrality, agent x agent	199
Tabelle 18: Jahr 2003/Faz, Hub centrality, agent x agent	200
Tabelle 19: Jahr 2003/Faz, Out-degree centrality, agent x knowledge	204
Tabelle 20: Jahr 2003/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge	204
Tabelle 21: Jahr 2003/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge	205
Tabelle 22: Jahre 2000-2010/Faz, Total degree centrality, agent x agent	208
Tabelle 23: Jahre 2000-2010/Faz, Betweenness centrality, agent x agent	208
Tabelle 24: Jahre 2000-2010/Faz, Out-degree centrality, agent x knowledge	209

## **Einleitung**

## Kapitel 1 Lebensmittel und ihre Skandale – Organic food boom

*Descartes was wrong. It isn't: I think, therefore I am.  
It's: I am because you are. That's Hegel – well, the short version.*

- Siri Hustvedt, What I loved -

### 1.1. Zur Verunsicherung moderner LebensmittelkonsumentInnen

Essen ist eine essentielle und gewohnheitsmäßige Praxis, die ähnlich wie das tägliche Zähneputzen häufig keiner bewussten Reflektion unterzogen wird. Meist tritt dieser Akt erst dann ins Bewusstsein des Menschen und wird hinterfragt, wenn er durch ein äußeres Ereignis gestört wird. Diese ‚Störfaktoren‘ oder ‚Krisen‘ können ganz unterschiedlicher Natur sein: Eine Reise in ein fremdes Land mit anderen Essgewohnheiten, eine Krankheit oder auch ein Besuch auf einem Bauernhof und die Erkenntnis, dass Fleisch irgendwann ein Lebewesen war, können Auslöser sein, um die eigenen Ernährungsgewohnheiten zu überdenken. Plötzlich taucht beispielsweise die Frage auf, warum man bestimmte Dinge ohne weiteres isst, während man sich vor anderen ekelt. Oder man macht sich darüber Gedanken, wie das ‚Material‘, das man isst, zu einem Nahrungsmittel geworden ist, welcher Prozess dahinter steckt und ob dem Körper das, was man isst, gut tut oder nicht.

Die Unwissenheit um die Zusammenhänge zwischen Lebensmittelproduktion, -verteilung, -zubereitung und -konsum entwickelte sich vor allem seit der Industriellen Revolution, als sich der Industrialisierungsprozess zunehmend auch auf den Lebensmittelsektor ausbreitete. Diese Entwicklung wurde zum einen durch die

Mechanisierung und zum anderen durch immer breitere Kenntnisse in den wissenschaftlichen Bereichen Biologie, Chemie und Physiologie vorangetrieben. In der Landwirtschaft entstanden dadurch zunehmend größere landwirtschaftliche Betriebe und es kam zu immer höheren Ernteerträgen. Zudem entstand neben dem landwirtschaftlichen Sektor eine Industrie zur Herstellung von ‚künstlichen‘ Nahrungsmitteln wie beispielsweise Margarine. Diese technologischen Veränderungen und damit verbundenen verbesserten Transportmöglichkeiten führten zu einer enormen Vergrößerung des Lebensmittelmarktes. Zugleich hat die mit der Industrialisierung einhergehende zunehmende Bürokratisierung auch zu einer verstärkten Reglementierung auf dem Lebensmittelsektor geführt (vgl. z.B.: Germov 2004: 14-16).<sup>1</sup>

Die Entwicklung eines immer besser vernetzten Weltmarktes und der damit verbundene Konkurrenzdruck treiben Technik und Wissenschaft bis heute an, um immer neue Produkte und Produktionsmethoden auf den Markt zu bringen. Ein vorläufiger Höhepunkt dieser Entwicklung ist die Entstehung der Biotechnologie (etwa seit dem Jahr 1980). Diese Entwicklungen haben viele positive Aspekte, wie z.B. die Sicherstellung der Versorgung mit Nahrungsmitteln (in der westlichen Welt), niedrige Lebensmittelpreise und eine bequeme Anschaffung und Zubereitung von Essen. Die moderne KonsumentIn ist aber auch den negativen Seiten dieser Prozesse ausgesetzt: Diese betreffen zum einen die Quantität des Essens, was sich in Themen wie Übergewicht, Diäten und Essstörungen widerspiegelt, und zum anderen die Qualität der Produkte. (vgl.: Mennell/Murcott/van Otterloo: 1994: 68 ff.)

In Folge dieser Veränderungen ist in den einzelnen europäischen Ländern seit Jahren eine ausgeprägte öffentliche Diskussion über Lebensmittelrisiken zu beobachten, in der – laut Weltagrarbericht 2008 – die Besorgnis über eine mangelnde Lebensmittelqualität und die Angst vor der daraus resultierenden Bedrohung (z.B. durch BSE, E-Coli-verseuchtes Fleisch und Gemüse, Dioxin-verseuchtes Geflügel oder dem Ehec-Darmbakterium<sup>2</sup>) zum Ausdruck kommt (vgl.: IAASTD 2008: 9). Die Verunsicherung in Bezug auf Lebensmittel bestätigt auch eine EU-weite Untersuchung der Europäischen Kommission zum Thema Risikowahrnehmung im Jahr 2005: In Bezug

---

<sup>1</sup> Hinweis: Bei nicht-wörtlichen Zitaten beziehen sich Quellenangaben nach einem Punkt auf den ganzen vorherigen Absatz. Quellenangaben vor einem Punkt beziehen sich auf den jeweiligen Satz.

<sup>2</sup> BSE = Bovine spongiforme Enzephalopathie; E-coli = Escherichia coli; Ehec = Enterohämorrhagische Escherichia coli

auf Ernährung ergab die Umfrage, dass im Durchschnitt aller 25 Mitgliedsländer der Europäischen Union (EU) 42% der Befragten eine Gesundheitsgefährdung durch Essen für wahrscheinlich hielten (vgl.: European Commission 2006: 121). Durchgeführt wurde diese Untersuchung von der Europäischen Behörde für Lebensmittelsicherheit (EFSA), die im Januar 2002 im Zuge der vermehrt aufgetretenen Lebensmittelskandale gegründet worden war. Die Umfrage wurde im Jahr 2010 wiederholt mit dem Ergebnis, dass sich im europäischen Durchschnitt (jetzt 27 Mitgliedsländer) nun sogar schon mehr als die Hälfte der Befragten in hohem bzw. gewissem Maße um die Lebensmittelsicherheit sorgten (vgl.: European Commission 2010: 14).

Erhebungen wie diese zeigen, dass die Verunsicherung in Bezug auf Lebensmittel in den letzten 15 Jahren stetig zugenommen hat, allerdings je nach Land in unterschiedlichem Ausmaß. Bei ItalienerInnen beispielsweise ist diese Wahrnehmung deutlich höher als bei Deutschen: In den Studien wurde gefragt, ob man der Meinung sei, dass Lebensmittel vor zehn Jahren sicherer waren als heute. Während im Jahr 2005 nur 30% der ItalienerInnen der Meinung waren, dass die Sicherheit der Lebensmittel seit 1995 schlechter geworden ist, waren es im Jahr 2010 bereits 61%. 38% (2005<sup>3</sup>) bzw. 33% (2010) waren hingegen der Meinung, dass die Lebensmittelsicherheit besser geworden sei. Bei den Deutschen hielten im Jahr 2005 21% (2010: 47%) Lebensmittel für weniger sicher und 37% (bzw. 2010: 44%) für sicherer als noch vor zehn Jahren (vgl.: European Commission 2006: 74; European Commission 2010: 51/78).

Als Reaktion auf den öffentlichen Diskurs werden verstärkt gesamteuropäische Standards zur Lebensmittelsicherheit definiert, um den verunsicherten KonsumentInnen das Vertrauen in die Lebensmittelqualität zurückzugeben. Qualitätsstandards beziehen sich dabei in erster Linie auf die Produktion, das heißt sie geben Auskunft darüber, wo und unter welchen Bedingungen Nahrungsmittel hergestellt wurden; hohe Qualität versprechen dabei vor allem die Kriterien ‚biologisch/ökologisch‘, ‚fair trade‘ und ‚artgerecht‘ (vgl.: IAASTD 2008: 80). Darüber hinaus wird zunehmend eine verstärkte Regulierung der Lebensmittelproduktion und ein erhöhter Verbraucherschutz eingefordert und umgesetzt.

---

<sup>3</sup> Es ist zu berücksichtigen, dass sich die Fragestellung etwas geändert hat. Im Jahr 2005 war es möglich anzugeben, dass man keine Veränderung wahrgenommen hat, was bei 30% der Befragten der Fall war. Im Jahr 2010 war diese Antwortmöglichkeit nicht mehr gegeben.



The intense suspicion of science and authority in Europe was aptly represented by the reaction against GM<sup>4</sup> foods throughout Europe and the corresponding (and curious) embracing of anything said to be 'organic'. In its extreme contemporary form, consumer groups now demand that even the slightest potential of risk be taken seriously and acted upon. (Burgess 2001: 110)

Dieses Zitat deutet nicht nur auf den geforderten Verbraucherschutz hin, sondern auch auf die gleichzeitige Hinwendung zu ökologisch erzeugtem Essen. Während biologisch angebaute Lebensmittel in den 1980er Jahren negativ konnotiert und nur von einer marginalen Gruppe verzehrt wurden, hat sich dieses Image bis heute in sein genaues Gegenteil verkehrt: Bio ist ‚in‘ und wird von der breiten Masse akzeptiert. Bereits im Jahr 2002 gaben in einer Umfrage des EMNID-Forschungsinstituts 79% der deutschen VerbraucherInnen an, dass Biolebensmittel ‚in‘ seien (vgl.: [oekolandbau.de](http://oekolandbau.de) 2003: 3), was sich allerdings nicht in einem konsequenten Konsum dieser Produkte niederschlägt: Eine Bevölkerungsumfrage des Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz im Jahr 2010 ergab, dass knapp ein Drittel (29%) der Befragten nie und nur 2% der Befragten ausschließlich Biolebensmittel kaufen. 69% Prozent der Befragten erwerben allerdings häufig (19%) oder gelegentlich (50%) diese Produkte. Und nur etwa 20% gaben an, dass sie auch in Zukunft keine Biolebensmittel kaufen werden, was die Tendenz der Zunahme des Biolebensmittelkonsums bestätigt. (vgl.: [oekolandbau.de](http://oekolandbau.de) 2010: 3 und 13)

Der steigende Konsum von Biolebensmitteln ist in erster Linie eine individuelle VerbraucherInnenreaktion auf gesundheitliche Risiken konventioneller Lebensmittel. Auch wenn bis dato kein ausgeprägter Wandel der Esskultur beobachtbar ist, wirft die entstandene breite Akzeptanz und Befürwortung biologisch angebauter Lebensmittel die Frage auf, was das Bedürfnis nach diesen Produkten ausgelöst hat, wachsen ließ und weiter wachsen lässt und warum ‚natürlich‘ mit weniger Risiko assoziiert wird als andere Formen der Produktion.

Da sich Risiken in Bezug auf die Qualität von Lebensmitteln weitestgehend der direkten Erfahrung und unmittelbaren menschlichen Wahrnehmung entziehen bzw. diese erst nach längerer Zeit im Krankheitsfall sichtbar werden (z.B. Schadstoffe in Lebensmitteln, BSE usw.), kann man davon ausgehen, dass diese Risiken diskursiv vermittelt werden. Gerade bei der Wahrnehmung von ökologischen als ‚sozialen Problemen‘ spielt die Darstellung in den Medien eine zentrale Rolle, da erst diese die

---

<sup>4</sup> GM = Genetically modified

Problematik für die Öffentlichkeit erfahrbar macht und somit einen Zugang zur Thematik eröffnet. Probleme hinsichtlich der Lebensmittelqualität erscheinen heute in den Medien in Form von sogenannten ‚Lebensmittelskandalen‘. In diesen Berichten werden Missstände in der Lebensmittelproduktion und Verstöße gegen Nahrungsmittelstandards als Skandal dargestellt. Es stellt sich die Frage, warum diese Normverletzungen eine so skandalträchtige Wirkung haben und eine derartige Empörung hervorrufen. Denn: „Fast alle Skandale beruhen auf Missständen, aber nicht alle Missstände entwickeln sich zu Skandalen. Zum Skandal wird ein Missstand erst durch die Perspektive, aus der man ihn betrachtet.“ (Kepplinger/Ehmig/Hartung 2002: 15)

Anders herum ist nicht nur das, was Lebensmittel unsicher macht, sondern auch die Lebensmittelsicherheit und -qualität ein soziales Konstrukt, das von einer Vielzahl von Faktoren beeinflusst wird:

Safe food is, in other words, a social construction, which implies a long list of topics to be studied, including producers', traders' and consumers' discourses, rumours and panics, lobby groups, norms and customs, the symbolic value of foodstuffs, political authorities, scientific accomplishments and their reception, press coverage, etc. (Scholliers 2008: 5)

In dieser Arbeit soll nun untersucht werden, welche Prozesse die Zunahme des Biolebensmittelkonsums bewirkten und inwiefern diese im Zusammenhang mit Lebensmittelskandalen stehen.

Die Arbeit ist in vier Teile gegliedert: Der erste Teil besteht aus dem Einleitungskapitel. Darauf folgt der zweite Teil (Kapitel 2 und 3), welcher die theoretische Grundlegung der Arbeit behandelt. Im dritten Teil (Kapitel 4) werden die empirische Forschung und die aus ihr gewonnenen Ergebnisse dargestellt. Eine kurze inhaltliche Übersicht erfolgt jeweils am Anfang und eine Zusammenfassung am Ende der Kapitel. Das Schlusskapitel bildet den vierten Teil, in dem die wichtigsten Aussagen der Arbeit zusammengefasst und ein Ausblick gegeben werden.

## 1.2. Überblick über den Forschungsstand

---

Im weiteren Sinne beschäftigt sich diese Arbeit mit nationalen Esskulturen. Da sich im Essen nicht nur die materielle, sondern auch die symbolische Aneignung der Natur (vgl.: Eder 1988: 12; siehe ausführlich Kapitel 3) manifestiert, ist das Thema vorrangig in die Umweltsoziologie einzuordnen. Diese Zuordnung erfolgt weniger aufgrund des ökologischen Gedankens<sup>5</sup>, welcher beim Kauf von Bioprodukten nur eine zweitrangige Rolle spielt (vgl. Huber: 216), als vielmehr wegen des sich darin widerspiegelnden Natur- und Technikbildes und der gesellschaftlichen Vorstellung von Risiken, welche laut Diekmann und Preisendörfer „(...) unstreitig zum Gegenstandsbereich der Umweltsoziologie gehören“ (Diekmann/Preisendörfer 2001: 60). Ebenso spielen Gesundheits- und Körperbilder eine Rolle; doch unter dem Blickwinkel, dass diese Bilder Betrachtungen der ‚inneren‘ Natur und somit ein Differenzierungsgrad der Naturvorstellungen im Allgemeinen (der ‚äußeren‘ Natur) sind, kann eine Abgrenzung gegenüber der Gesundheitssoziologie erfolgen, auch wenn diese Grenze fließend ist.

Im Folgenden wird zunächst, ausgehend von den unterschiedlichen Richtungen der Umwelt- und Risikotheorie, auf den in dieser Arbeit vertretenen konstruktivistischen Ansatz hingeführt. Für die Arbeit ist das Verhältnis zwischen der sozialen Struktur bzw. Kultur und den Medien von entscheidender Bedeutung, weshalb zunächst diesbezügliche Forschungsergebnisse von – in erster Linie kommunikationswissenschaftlichen – Untersuchungen vorgestellt werden. Im Anschluss daran wird auf die Forschung zur Biolebensmittelwahl eingegangen, welche hauptsächlich aus der Markt- und Konsumforschung stammt. Danach werden Analysen zur lebensmittelbezogenen Risikokommunikation vorgestellt und die Einordnung dieser Arbeit vorgenommen. Falls einzelne Ergebnisse der aufgeführten Forschung von Relevanz für die Arbeit sind, wird im jeweiligen Kontext in den weiteren Kapiteln darauf zurückgegriffen. Aus Gründen einer besseren Übersichtlichkeit wird daher in diesem Überblick auf detaillierte Beschreibungen verzichtet.

---

<sup>5</sup> Der ‚tatsächliche‘ ökologische Nutzen kann bei (massenhaft) erzeugten biologischen Lebensmitteln ohnehin in Frage gestellt werden – siehe z.B. Lorenz 2005.

## **Konstruktivistischer Ansatz**

Das besondere Problem in der Umweltsoziologie ist die Abgrenzung des Sozialen von seiner Umwelt, welches zu einer breitgefächerten Kontroverse zwischen realistischen versus konstruktivistischen Perspektiven – naturalistischer Bias (vgl. z.B.: Dunlap 2002) und kulturalistischer Bias (vgl. z.B.: Douglas/Wildavsky 1982; Schwarz/Thompson 1990) – bzw. Modernisierungs- (vgl. z.B.: Beck 2007) und Systemtheorien (Luhmann 1996) führte. Neben anderen Ansätzen hat sich die Sichtweise herausgebildet, und diese wird in dieser Arbeit vertreten, dass Umweltprobleme und die daraus resultierenden Einstellungen diskursiv vermittelt (vgl. z.B.: Jobst 1998; Diekmann/Preisendörfer 2001; Eder 1998) und somit sozial konstruiert sind.

In der Umweltproblematik und für den Untersuchungsgegenstand dieser Arbeit spielt die Risikotheorie eine entscheidende Rolle. Die beobachtbare Unsicherheit der VerbraucherInnen wird in der Literatur und den Untersuchungen (wie beispielsweise den oben erwähnten Studien aus den Jahren 2005 und 2010 der Europäischen Kommission) und somit auch in dieser Arbeit mit ‚Risiken‘, die von Lebensmitteln ausgehen, in Zusammenhang gebracht. Es wird aber meist nicht klar definiert, was mit dem Begriff des Risikos gemeint ist. Dabei ist es vor allem für den Umgang mit Bedrohungen wichtig, ob diese als Risiken oder Gefahren gesehen werden. Denn im Gegensatz zu einer Gefahr, die ebenfalls Auslöser einer Unsicherheit sein kann, geht man bei Risiken per definitionem davon aus, dass negative oder auch positive Konsequenzen kalkulierbar sind und diese zugleich selbstverantwortet werden müssen (vgl. z.B.: Bonß 1991: 265).

Daneben gibt es sogenannte ‚Gefahren zweiter Ordnung‘. Gemeint sind Handlungen, die „(...) zeitlich, sozial und/oder sachlich versetzt Nebenfolgen haben, die vorab nicht absehbar sind, das zugrundeliegende Risikokalkül sprengen und dem Verursacher kaum zugerechnet werden können“ (Bonß 1991: 265). Nach dieser Definition sind beispielsweise Naturkatastrophen, das Ozonloch oder Folgen der Gentechnik keine Risiken, sondern Gefahren zweiter Ordnung (vgl.: Bonß 1991: 265).

Es ist davon auszugehen, dass ein Großteil der Literatur in Bezug auf Lebensmittel einen Risikobegriff verwendet, der diese präzise Unterscheidung der Begrifflichkeiten nicht beachtet, sondern nur grundsätzlich zum Ausdruck bringen will,

dass durch den Konsum der Lebensmittel mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit eine Bedrohung für die Gesundheit der VerbraucherIn besteht. Ob es sich dabei aber tatsächlich um Risiken oder um Gefahren zweiter Ordnung handelt, das heißt, ob die Konsequenzen kalkulierbar sind und die entstehenden Folgen einer AkteurIn zugeschrieben werden können – und wenn ja: welcher? – hängt in einer Gesellschaft, soweit die These in dieser Arbeit, von den sozialen Strukturen und der öffentlichen Kommunikation ab. Letztere findet in modernen Gesellschaften vor allem in den Medien statt, weshalb ein Zusammenhang zwischen Medien und Risikowahrnehmung besteht.

Trotz zahlreicher Untersuchungen, die sich mit dem wechselseitigen Verhältnis von Medien und Risiko-(in erster Linie Umwelt-)themen beschäftigen, ist dieser gegenseitige Einfluss noch nicht gänzlich geklärt: Die Theorie des Agenda-Setting geht beispielsweise davon aus, dass Medien die RezipientInnen nicht dahingehend beeinflussen, was sie denken, sondern welche Themen sie für wichtig erachten, da Medien nicht nur die Rolle des Vermittlers ausüben, sondern auch die Selektion der Themen vornehmen (vgl. z.B.: Schrenz/Vonwil 2006). Neueren Theorien zufolge beeinflussen Medien aber auch die Bewertung und Deutung sozialer Sachverhalte (vgl.: Cox 2006). (Zum Einfluss der Medien auf Umwelteinstellungen siehe z.B. de Haan 1996; de Haan/Kuckartz 1998; Diekmann/Preisendörfer 2006; Kuckartz/Schack 2002) Die Diskursabhängigkeit von Risikothemen analysierte beispielsweise Willy Viehöfer (2003b) mit einer narrativen Diskursanalyse anhand der Veränderungen des Verhältnisses ‚Klima und Gesellschaft‘ in den letzten dreißig Jahren (siehe z.B. auch Chapman 2000).

Die Wirkung der Medien auf die RezipientInnen sowie ihre Rolle bei der Problemwahrnehmung der Gesellschaftsmitglieder ist noch unklar. Einig ist man sich allerdings darin, dass RezipientInnen medial beeinflusst werden, weshalb die journalistische Darstellung von Krisenphänomenen vielfach kritisiert wird – vor allem im Hinblick auf die Orientierung am Nachrichtenwert: Die Ausrichtung der JournalistInnen an den Bedürfnissen des Publikums wird diesen als mangelnde Objektivität und fehlende Wissenschaftlichkeit der Medienproduktion vorgeworfen. Michael Schetsche (1996) weist unter anderem auf das Problem hin, dass von JournalistInnen nur die Inhalte aufgenommen werden, für die sie sich Interesse beim Publikum versprechen. Unpassende Aspekte des Themas werden dabei entsprechend

der medialen Anforderungen umformuliert oder entfallen ganz (vgl.: Schetsche 1996: 119). (Siehe auch: Cox 2006; Hiroi/Mikami/Miayta 1985; Zierhofer 1999; Braun 2003)

In diesem Zusammenhang wird auch die Einbettung von Sachverhalten und Ereignissen in bestimmte Deutungsmuster, sogenannte ‚frames‘ kritisiert. Diese werden von JournalistInnen bei der Darstellung aufgegriffen, um einen Artikel lesbar und verständlich zu machen. Vor allem bei Umweltthemen ist das in besonderem Maße der Fall, da es sich meist um sehr komplexe Sachverhalte handelt. Oft wird diese Komplexität durch verschiedene Standpunkte von WissenschaftlerInnen zusätzlich verschärft (vgl.: Cardinal/Lipiatau 2007: 160). „By providing this coherence, media frames help people cope with the new of problematic experiences, relating them to familiar ideas and assumptions about the way the world works.“ (Cox 2006: 178) Die Wahl der jeweiligen Deutungsmuster bei der Darstellung kann ganz bestimmte und sehr unterschiedliche Bewertungen eines Ereignisses zur Folge haben, was wiederum die RezipientInnen in ihrer Bewertung beeinflussen kann. (Zur ausführlichen Diskussion des Framing-Konzepts siehe Kapitel 2.1.2.1)

Einige AutorInnen sehen die Bedeutung des Medieneinflusses allerdings weniger kritisch. Sie sind der Meinung, dass Medien für LeserInnen nützliche Informationen über bestimmte Krisenphänomene verbreiten (vgl.: z.B. Goltz 1984; Phillips 1986, Bundesinstitut für Risikobewertung 2006), und dass ein Moralisierungsprozess konstitutiv für die Medienkommunikation ist. „Medienkommunikation ist nichts anderes als Transformation von Fakten in strittige Probleme. Wie diese strittigen Probleme in moralische *Frames* gegossen werden, hängt von moralischen Perspektiven ab, die nicht per se als Lug und Trug abgetan werden können.“ (Eder 2004: 148)

Eine Vielzahl von Untersuchungen der unterschiedlichsten Disziplinen beschäftigt sich mit dem Thema der ‚Ökologischen Kommunikation‘, also mit existierenden Diskursen und verwendeten linguistischen Mitteln über die gegenwärtige ökologische Krise (Mühlhäusler/Peace 2006, Teymur 1982 u.v.m.). Dabei zeigt sich die Vielfalt und Komplexität des Umweltdiskurses, der in diverse Kategorien unterteilt werden kann (siehe Dryzek 1997; Harrè/Brockmeier/Mühlhäusler 1999). In erster Linie beantworten die Studien die Frage, wie ökologische Kommunikation gestaltet ist, welche AkteurInnen auf die Darstellung Einfluss nehmen und/oder aus welchen Quellen sich JournalistInnen bedienen. (Zur Analyse beteiligter AkteurInnen und Deutungsstrategien

siehe z.B. Eder u.a. 1995; Brand/Eder/Poferl 1997; Anderson 1997; Keller 2003; Brand 2000; Schranz/Vonwill 2006; Krumland 2003)

### **VerbraucherInnenverhalten und lebensmittelbezogene Risikokommunikation**

Neben den genannten Untersuchungen zu Risiko- und Umweltkommunikation und ihren Auswirkungen auf umweltfreundliche Einstellungen und Verhaltensmuster sind für diese Dissertation auch Analysen der Einflussfaktoren auf nachhaltigen Lebensmittelkonsum von Bedeutung, die vor allem aus dem Bereich der Markt- und Konsumforschung stammen. Dabei wird in erster Linie das Profil der KonsumentInnen und der Hintergrund ihrer Kaufentscheidung analysiert, um Faktoren aufzuzeigen, die nachhaltigen Konsum fördern: Karl-Michael Brunner (2002) identifiziert mittels einer sozial- und kulturwissenschaftlichen Perspektive verschiedene Ernährungspraktiken und diskutiert ihre jeweiligen Anknüpfungspunkte oder Hindernisse im Hinblick auf Nachhaltigkeitsstrategien. Martina Schäfer (2002) führt eine Befragung von Berliner BiokäuferInnen durch, um die Motive, Ansprüche und Bedürfnisse für den Kauf ökologisch erzeugter Produkte zu ermitteln. Die ForscherInnen kommen zu dem Ergebnis, dass die Gründe heterogen sind und häufig mit der Umstellung auf eine bewusstere, gesündere Ernährung zusammenhängen (vgl. Schäfer 2002). Die moderne LebensmittelkonsumentIn zeigt sich als ‚individualisierter Patchworkcharakter‘ (vgl.: Rösch 2002), der generell aus convenience- und preisorientierten, gesundheits- und wellnesorientierten sowie umwelt- und sozialorientierten Gründen kauft. Für Biolebensmittel entscheiden sich vor allem Individuen, bei denen eine der zwei letztgenannten Orientierungen dominiert.

Geschmack und Gesundheit werden in Deutschland (DE) als Hauptgründe für diese Kaufentscheidung genannt (vgl.: ISMEA 2005: 286). Einer differenzierteren Studie von Susan Baker (2004) zufolge sind Geschmack und Qualität die entscheidenden Orientierungsmaßstäbe beim Kauf von Biolebensmitteln. Diese beiden Produkteigenschaften sind nach Baker verbunden mit den Werten ‚Wohlbefinden und Gesundheit‘. An zweiter Stelle kommt in Deutschland ein starkes Umweltbewusstsein und ein ‚Glaube an die Natur‘. (vgl. Baker 2004: 1006)

In Italien (IT) steht die ‚Natürlichkeit‘ der Produkte an erster Stelle der Kaufentscheidung (vgl.: ISMEA 2005: 286). Einer Selbsteinschätzung zu Folge hält sich

die italienische BiokäuferIn generell für „libero da condizionamenti, idealista, attento, curioso, informato, di soli principi, ama il contatto con la natura e un rapporto ‚speciale‘ con il cibo“<sup>6</sup> (vgl.: ISMEA 2005: 296). (siehe auch Gaitsch/Koch 2002; Kraemer 2002; Reisch 2002; Schneider 2002; Kropp/Brunner 2004)

Von den bisher genannten Untersuchungen zum Lebensmittelkonsum unterscheidet sich die Arbeit von Stephan Lorenz (2005) insofern als sie sich mit den „(...) tiefer liegenden Zusammenhängen in den Orientierungsstrukturen des Biokonsums (...)“ (Lorenz 2005: 29) beschäftigt. Lorenz betrachtet Ernährung – dem Ansatz Eders (1988) folgend – als symbolische Aneignung der Natur und versucht aus den Regeln des Umgangs mit der Natur, Rückschlüsse auf soziale Regeln zu ziehen. Anhand einer fallrekonstruktiven Untersuchung von Interviewtexten systematisiert und generalisiert er vier Orientierungsstrukturen – ‚Fitness‘, ‚Zurück zur Natur‘, ‚Reflexivität‘, ‚Stellvertretung‘ – und kommt zu dem Ergebnis, dass Biokonsum in die ‚normale‘ Konsumdynamik einzuordnen ist, das heißt keine besondere Sensibilisierung gegenüber der Natur dahinter steht.

Den Einfluss von lebensmittelbezogener Risikokommunikation auf das VerbraucherInnenverhalten analysieren beispielsweise Astrid Epp u.a. (2002). Die AutorInnen klassifizieren typische Verhaltensweisen beim Umgang mit Risikoinformationen sowie den typischen Verlauf des Meinungsbildungsprozesses über Acrylamid. Markus Lehmkuhl (2006) analysiert den Prozess der individuellen Risikoverarbeitung am Beispiel von BSE unter Berücksichtigung der wechselseitigen Beziehung von Massenmedien und interpersonalen Kommunikation.

Eine ForscherInnengruppe der World Health Organization (2006) untersucht unter anderem die Häufigkeitsverteilung und Rahmungen der Berichterstattung über BSE in vier europäischen Ländern, um daraus Lehren für eine künftige, von öffentlicher Seite kontrollierte Risikokommunikation zu ziehen (vgl.: Bauer u.a. 2006).

Kerstin Meyer-Hullmann (1999) zeigt in ihrer Untersuchung vor allem am Beispiel des BSE-Skandals (Untersuchungszeitraum Anfang Januar bis Ende Juli 1994) das Zusammenspiel der Medienberichterstattung mit dem VerbraucherInnenverhalten und kommt zu dem Schluss, dass negative Berichterstattung in den Medien das Verhalten der VerbraucherInnen zwar beeinflusst, aber gleichzeitig die RezipientInnen mit wenig sachlichen Informationen erreicht. Eine aktive Informationssuche außerhalb

---

<sup>6</sup> frei von Konditionierung, idealistisch, aufmerksam, neugierig, informiert, prinzipientreu, liebt den Kontakt zur Natur und hat eine ‚spezielle‘ Beziehung zum Essen



der Medien findet selten statt, selbst dann nicht, wenn erkannt wird, dass ein Informationsdefizit besteht. Lebensmittelskandale verursachen vor allem einen Vertrauensverlust bei KonsumentInnen, der nach Meyer-Hullmann durch gezielte Kommunikation von bestimmten AkteurInnen, denen vertraut wird, wieder hergestellt werden kann. Auch Aktionen wie Herkunftssiegel wirken der Studie zufolge positiv. (vgl: Meyer-Hullmann 1999: 246 ff.)

Stephanie Lücke u.a. (2006) erforschen die Wirkung und Darstellung von Ernährung im Fernsehen – unter anderem im Hinblick auf Lebensmittelskandale (Maul- und Klauenseuche sowie Nitrofen). Die Analyse von Fernsehberichten zeigt, dass die Darstellungen in beiden Fällen zahlreiche Merkmale typischer Skandalberichterstattung aufweisen: Die Missstände werden explizit mit dem Etikett ‚Skandal‘ belegt und in eine Kette ähnlicher Ereignisse eingegliedert. Schuldige werden angeprangert, Opfer präsentiert und die Darstellung wird mit entsprechenden Stilmitteln dramatisiert (vgl.: Linzmaier 2007: 17-18).

Vera Hagenhoff (2003) untersucht aus medienwissenschaftlicher Sicht die Printmedienberichterstattung und deren Einfluss auf die Bevölkerungsmeinung am Fall von BSE in den Jahren 1990-2001. Sie analysiert die Inhalte von Zeitungsartikeln sowie die Art ihrer Verbreitung und kommt zu dem Ergebnis, dass die Verarbeitung von Nachrichten durch die RezipientInnen von verschiedenen Einflussfaktoren abhängt und dass die Risikowahrnehmung über die Dauer der Untersuchung trotz verstärkter Berichterstattung abnahm, weshalb man von einem gewissen Abstumpfungseffekt bei der Bevölkerung ausgehen kann.

Rainer Franz (2005) untersucht in seiner Dissertation „Bestimmungsgründe der Verbraucherverunsicherung und Ansatzpunkte zur Vertrauensbildung durch ökologisch und regional erzeugte Lebensmittel“ den Zusammenhang zwischen der Verunsicherung auf VerbraucherInnenseite und dem Vertrauen in regionale und ökologische Produkte. Seine Auswertung von Interviews zeigt, dass mit zunehmender Verunsicherung das verbal geäußerte Vertrauen in regionale und ökologische Produkte steigt. Weiterhin stellt er – im Gegensatz zu Meyer-Hullmann – fest, dass eine Kennzeichnung der Produkte z.B. in Form eines Öko-Siegels nicht ausreichend ist, um das Vertrauen zu erhöhen. Vor allem im klassischen Einzelhandel haben diese Siegel eine weniger große Wirkung, weil dort die Glaubwürdigkeit in Bezug auf die Herkunft der Produkte geringer ist als z.B. auf dem Wochenmarkt. Franz kommt deswegen zu dem Schluss, dass das

ganze Einkaufserlebnis mit den Eigenschaften regional und ökologisch verbunden werden sollte, damit VerbraucherInnen Vertrauen aufbauen (vgl.: Franz 2005).

Vera Linzmaier (2007) untersucht die Berichterstattung über Lebensmittelskandale vor allem unter dem Aspekt der VerbraucherInnenverunsicherung, indem sie ein ‚mediales Risikoprofil‘ eines Lebensmittelskandals ermittelt, das sich aus verunsicherungsrelevanten Risikoattributen zusammensetzt und durch welches das Vertrauen der VerbraucherInnen erschüttert wird. Dieses Profil wird mittels einer Inhaltsanalyse der Lebensmittelskandale zwischen November 2000 und November 2003 in der Süddeutschen Zeitung und der Bild-Zeitung sowie begleitender Gruppendiskussionen erstellt. Die Autorin kann vier skandalübergreifende Risikoprofile ausmachen: Ausmaß (65% aller Berichte weisen diesen Faktor auf), Verantwortung (31%), Gesundheitsgefahr (27%), Verunsicherung (14%). Somit kommt sie zu dem Schluss: „Die Berichterstattung über Lebensmittelskandale in der Süddeutschen Zeitung und in Bild weist klare skandalübergreifende und skandalspezifische Risikoprofile auf und kann sich daher grundsätzlich verunsicherungsfördernd auswirken.“ (Linzmaier 2007: 235)

Dieser Abriss des Forschungsstandes soll deutlich machen, dass sich zwar eine Reihe von Untersuchungen entweder mit der (lebensmittelbezogenen) Risikokommunikation oder der Biolebensmittelwahl beschäftigen, aber dennoch weiterhin ein Forschungsdefizit vor allem im Bereich der Umweltsoziologie besteht. Denn die Untersuchungen vernachlässigen den Zusammenhang zwischen dem Essverhalten und dem gesellschaftlichen Naturverhältnis, welches wiederum entscheidend für die Risikowahrnehmung ist. Mit Ausnahme der Arbeit von Lorenz (2005) beschäftigt sich keine der Untersuchungen mit der dem Risikoprozess vorgeschalteten tieferliegenden Orientierungsstruktur des Biolebensmittelekonsums, oder mit der Frage, wie sich diese ‚Idee‘ verbreitet:

In den Analysen zur lebensmittelbezogenen Risikokommunikation wird der Tatsache, dass Massenmedien sowohl Vermittlungsinstanz für gesellschaftliche Natur- und Technikbilder als auch Spiegelbild derselben sind, nicht Rechnung getragen: Ergebnisse dieser Untersuchungen zeigen, dass es sich bei der medialen Berichterstattung in Bezug auf Missstände im Lebensmittelbereich um Skandale mit den typischen Profilen handelt, und dass diese die Risikowahrnehmung der

VerbraucherInnen beeinflussen, was meist einen Vertrauensverlust zur Folge hat. Diese Untersuchungen berücksichtigen nicht, dass die Bewertung der Risiken von sozialen und kulturellen Faktoren abhängt.

Auch in Analysen zu nachhaltigem Konsum findet dieser Zusammenhang keine Beachtung. Gerade bei den marktwirtschaftlich orientierten Studien wird versäumt, die tieferliegenden Orientierungen für die ‚Nutzen‘ des Biolebensmittelverzehr zu (er)klären. Sie gehen von einer rationalen Kaufentscheidung nach einer Kosten-Nutzen-Analyse aus und übersehen die dem Bewertungsprozess vorgeschalteten kulturellen Orientierungen und strukturellen Bedingungen: Doch Geschmack, Gesundheit oder Natürlichkeit, die als häufigste Gründe für den Konsum von Biolebensmitteln angegeben werden, sind sozial konstruierte Kategorien. Von wem diese Wahrnehmungen gebildet werden, wie sie verbreitet werden und von welchen Faktoren sie abhängen, wird in oben genannten Studien nicht geklärt.

In der vorliegenden Arbeit wird aus den bisherigen Untersuchungen das Ergebnis aufgegriffen, dass es sich bei der Berichterstattung über Probleme im Lebensmittelbereich um Skandale handelt, die die RezipientInnen beeinflussen. Darüber hinaus wird aber unter Berücksichtigung des wechselseitigen Verhältnisses sozialer Strukturen und kultureller Bewertungen zusätzlich geklärt werden, welchen Effekt die Lebensmittelskandale auf die Dynamik der Verbreitung des Biolebensmittelkonsums haben. Im Gegensatz zu den bisherigen Studien konzentriert sich diese Forschungsarbeit nicht nur auf einen bestimmten Lebensmittelskandal, sondern fasst – soweit möglich – alle Skandale in diesem Bereich zusammen. Durch die Analyse der Lebensmittelskandale werden gleichermaßen die Beziehung der am Diskurs beteiligten AkteurInnen sowie deren moralische Bewertungen untersucht, was sodann Rückschlüsse auf das dominante gesellschaftliche Naturverhältnis erlaubt.

### **1.3. Zielsetzung und Problemstellung der Arbeit**

---

Ziel dieser Arbeit ist es, mittels einer vergleichenden Analyse der Berichterstattung über Lebensmittelskandale in deutschen und italienischen Printmedien zu prüfen, inwieweit die immer breitere Akzeptanz von Biolebensmitteln von den Lebensmittelskandalen, der sozialen Struktur und den damit zusammenhängenden kulturellen Bewertungen beeinflusst wurde.

Ein Ländervergleich soll einerseits länderspezifische Differenzen und andererseits mögliche Assimilationen aufdecken. Dazu bietet sich eine vergleichende Untersuchung von Deutschland und Italien an, weil die Schnittmenge einzelner Faktoren (nämlich die Zunahme des Biolebensmittelkonsums, die Verunsicherung der VerbraucherInnen sowie die Präsenz von Medienskandalen) ausreichend groß ist und somit einen Vergleich erlaubt. Zugleich unterscheiden sie sich aber hinreichend (vor allem sozial-strukturell und kulturell), um verschiedene Einflussgrößen herausarbeiten zu können.

Zunächst ist in beiden Ländern eine Zunahme des Biolebensmittelkonsums zu beobachten. Im Jahr 2002 gaben ItalienerInnen 1,3% (vgl.: Kommission der europäischen Gemeinschaft 2004) und im Jahr 2009 1,6% (vgl.: Limonat/Fumagalli Ceri 2010: 5) vom Gesamtumsatz an Lebensmitteln für Biolebensmittel aus. In Deutschland waren es im Jahr 2002 2,0% (vgl.: Kommission der europäischen Gemeinschaft 2004) und im Jahr 2009 3,2% (vgl.: Gesellschaft für Konsumforschung 2011). Die Daten zeigen auch, dass der Biokonsum in Deutschland insgesamt auf einem höheren Niveau liegt als in Italien: Durchschnittlich wurden im Jahr 2006 in Italien pro Kopf 25€ für Bioprodukte ausgegeben, während es im Schnitt aller Deutschen 42€ waren (vgl.: USAD 2008: 17). Im Jahr 2007 waren es in Italien 32€ und in Deutschland 64€ (vgl.: Stiftung Ökologie & Landbau 2011). Entscheidender für diese Arbeit ist aber weniger das tatsächliche Verhalten – also der Biokonsum, der von einem komplexen Zusammenspiel hemmender und fördernder Faktoren abhängt – als vielmehr die breite Akzeptanz und positive Konnotation von biologisch erzeugten Lebensmitteln in beiden Ländern.

Ein weiterer Grund für den Vergleich zwischen Deutschland und Italien ist, dass in der Bevölkerung beider Länder eine hohe Risikowahrnehmung durch Lebensmittelskandale zu beobachten ist und diese sich, wenn auch unterschiedlich, auf

das Handeln der VerbraucherInnen auswirkt. Dies zeigt sich insbesondere in den Studien der Europäischen Kommission von 2005 und 2010:

Während im Jahr 2005 47% der ItalienerInnen nach einem Lebensmittelskandal betroffene Lebensmittel zumindest für eine gewisse Zeit gemieden haben, taten dies nur 38% der Deutschen. In der Folgeuntersuchung im Jahr 2010 war Italien europaweit das Land mit dem höchsten Anteil an BürgerInnen, die nach einem Lebensmittelskandal die betroffenen Nahrungsmittel mieden (49%), während bei den Deutschen der Anteil auf 27% sank (European Commission 2010: 59). 27% (2010: 27%) der ItalienerInnen und 26% (2010: 27%) der Deutschen waren zwar beunruhigt, haben sich in ihrem Konsumverhalten jedoch nicht beeinflussen lassen. Nur 8% (2010: 12%) der ItalienerInnen hatten den Skandal komplett ignoriert, während es bei den Deutschen 17% (2010: 22%) waren. Dies bedeutet, dass nur 35% (2010: 39%) der ItalienerInnen, aber 43% (2010: 55%) der Deutschen überhaupt keine Verhaltensänderung beim Lebensmittelkauf nach Lebensmittelskandalen zeigten (vgl. European Commission 2006: 111; European Commission 2010: 76/78). Gleichzeitig gaben aber im Jahr 2005 16% (2010: 13%) der ItalienerInnen und 13% (2010: 11%) der Deutschen an, ihre Essgewohnheiten nach einem Lebensmittelskandal dauerhaft umgestellt zu haben (vgl.: European Commission 2006: 111, European Commission 2010: 76/78). Bedauerlicherweise wurde jedoch nicht untersucht, wie genau diese Änderung der Essgewohnheiten aussieht und ob sie in Zusammenhang mit dem Biolebensmittelkonsum steht.

Zusammengefasst kann man sagen, dass sowohl ItalienerInnen als auch Deutsche auf Lebensmittelskandale nicht nur mit einer vermehrten Risikowahrnehmung reagieren, sondern diese auch in Handeln resultiert – wie beispielsweise einem kurzfristigen Boykott der betroffenen Produkte oder einer dauerhaften Ernährungsumstellung. Über die fünf Jahre der Untersuchung hat dieses Handeln allerdings abgenommen und mehr als die Hälfte der deutschen Befragten gab im Jahr 2010 an, nicht auf die Skandale reagiert zu haben, was auf einen bestimmten Abstumpfungseffekt schließen lässt. Dieses Ergebnis deckt sich auch mit den Ergebnissen von Hagenhoff (2003).

Ein Vergleich zeigt, dass bei Deutschen im Verhältnis zu anderen Risiken (wie beispielsweise Rauchen, Terrorismus oder eine Wirtschaftskrise) ein relativ geringes Risikobewusstsein für die Gesundheitsgefährdung durch Lebensmittel besteht (2005:

DE: 37% finden eine Gefährdung wahrscheinlich - likely, 62% not likely). Diese relativ geringe Risikowahrnehmung überrascht angesichts des hohen Stellenwerts von Gesundheit und Qualität beim Lebensmittelkauf. Anhand dieser Daten kann die Schlussfolgerung gezogen werden, dass sich KonsumentInnen durch hohe Lebensmittelstandards und Kontrollen sicher fühlen: Sie sehen sich in der Lage, gesunde und sichere Produkte zu kaufen. Allerdings hat der Anteil derjenigen, die eine Gefährdung für wahrscheinlich halten über die Jahre zugenommen (2010: 43% likely, 56% not likely). ItalienerInnen hingegen sahen im Jahr 2005 eine deutliche Bedrohung ihrer Gesundheit durch Lebensmittel (2005 IT: 62% likely, 34% not likely) und auch dieses Gefühl hat über die Jahre zugenommen (2010: IT: 65% likely, 32% not likely). (vgl: European Commission 2006: 67, European Commission 2010: 17)

Die einzelnen Faktoren, die bei Nahrungsmitteln eine Gefahr darstellen können, nehmen ItalienerInnen viel deutlicher wahr als Deutsche<sup>7</sup>.

Auch bezüglich der öffentlichen Berichterstattung bzw. Wahrnehmung ist ein deutlicher Unterschied zwischen deutschen und italienischen Befragten zu erkennen: Bei ItalienerInnen waren zum Zeitpunkt der Befragung im Jahr 2005 Medienskandale wesentlich präsenter als bei Deutschen.<sup>8</sup>

Durch diese Ergebnisse könnte man schlussfolgern, dass ein Zusammenhang zwischen der Risikowahrnehmung und der Skandalisierung von Lebensmitteln besteht, da sowohl die Risikowahrnehmung als auch die Präsenz von Medienskandalen in Deutschland auf relativ ähnlichem Niveau sind, während in Italien beide Faktoren wesentlich höher sind. Im Jahr 2010 haben sich die Prozentanteile der Medienpräsenz in

---

<sup>7</sup> Einige Beispiele: Having allergic reaction to food or drinks: **DE**: 42% (are worried), **IT**: 59%; New viruses like avian influenza: **DE**: 63%, **IT**: 83%; Pesticide residues in fruit, vegetables or cereals: **DE**: 69%, **IT**: 86%; Genetically modified products in food or drinks: **DE**: 62%, **IT**: 77%; Unhygienic conditions in food handling outside home like in food processing plants, shops or restaurants: **DE**: 63%, **IT**: 77% (vgl: European Commission 2006: 78; 84; 138; 158 )

<sup>8</sup> Hier stellt sich die Frage, ob dies der Realität entspricht, das heißt ob in Italien tatsächlich quantitativ mehr Berichte über Lebensmittelskandale in den Medien erschienen sind als in Deutschland, ob der Befragungszeitraum mit einem aktuellen Skandal zusammenfiel oder ob dies auf eine unterschiedliche Wahrnehmung zurückzuführen ist.

den beiden Ländern allerdings weitgehend angeglichen<sup>9</sup>, die Risikowahrnehmung hingegen ist weiterhin auf unterschiedlichem Niveau, weshalb der vermutete Zusammenhang nicht linear ist.

Unterschiedliche Wahrnehmungen gibt es auch im Hinblick auf den Verbraucherschutz: ItalienerInnen haben traditionell wenig Vertrauen in staatliche Handlungen (vgl.: Eder u.a. 1995, 116), wohingegen (bzw. vielleicht genau: weswegen) sie der EU in Bezug auf Lebensmittelsicherheit relativ hohes Vertrauen entgegen bringen. Europaweit sehen sich die ItalienerInnen am deutlichsten durch die EU vor Lebensmittelskandalen geschützt. 65% der befragten ItalienerInnen waren im Jahr 2005 der Meinung, dass die EU Gesundheitsrisiken ernst nimmt. Diese Meinung teilten nur 46% der deutschen Befragten. Im Jahr 2005 glaubten 53% (2010: 48%) der ItalienerInnen, dass die Gesundheit der VerbraucherInnen über einem Gewinnstreben steht, während nur 34% (2010: 40%) der Deutschen dieser Meinung waren.<sup>10</sup> Umfragen des italienischen Bauernverbandes (Cia – Confederazione italiana agricoltori) zufolge wünschen sich allerdings 90% der ItalienerInnen effizientere Kontrollen im Lebensmittelbereich und 70% fordern eine bessere Etikettierung über die Herkunft der Produkte (vgl.: Galardo 2008).

Während also in beiden Ländern immer mehr Biolebensmittel konsumiert werden, ist die Risikowahrnehmung in Bezug auf Lebensmittel, das Vertrauen in konventionelle Produkte sowie die Präsenz von Lebensmittelskandalen sehr unterschiedlich. Der beobachtete Anstieg des Biokonsums deutet auf eine veränderte Einstellung gegenüber diesen Produkten in beiden Ländern hin. Allerdings zeigt sich, dass ItalienerInnen im Gegensatz zu den Deutschen eine relativ gesehen höhere Risikowahrnehmung in Bezug auf Lebensmittel haben, die sich interessanterweise nicht im gleichen Maße im Biolebensmittelkonsum niederschlägt.

---

<sup>9</sup> Please tell me how recently you have heard or seen something in the media about the following health risks. A certain type of food being unsafe or bad for your health

2005:

**DE:** 9 this week, 24 within the past month, 28 within the past six month, 25 more than six month ago, 9 never

**IT:** 26 this week, 31 within the past month, 16 within the past six month, 9 more than six month ago, 13 never (vgl: European Commission 2006: 196)

2010:

**DE:** 11 this week, 22 within the past month, 29 within the past six month, 16 more than six month ago, 9 never

**IT:** 14 this week, 23 within the past month, 22 within the past six month, 20 more than six month ago, 8 never (vgl: European Commission 2010: 75/78)

<sup>10</sup> - Public authorities in the European Union take citizens concerns about health risks very seriously: **DE:** 46%, **IT:** 65% (agree)

- Public authorities in the EU view the health of consumers as being more important than the profits of producers: 2005: **DE:** 34%, **IT:** 53%; 2010: **DE:** 40%, **IT:** 48% (agree) (vgl: European Commission 2006: 97; European Commission 2010: 55/78)

Trotz des höheren Niveaus und der größeren Zunahme des Biolebensmittelkonsums in Deutschland kann man allerdings nicht schlussfolgern, dass ItalienerInnen weniger Wert auf die Qualität ihres Essens legen würden als Deutsche. Italienische Privathaushalte geben im Schnitt sowohl total als auch prozentual mehr Geld für Nahrungsmittel aus als deutsche (2000: IT: 1900 Euro (€) je Einwohner (15,1% der Gesamtkonsumausgaben), DE: 1600€ (11,5%) ; 2009: IT: 2200€ (14,7%), DE: 1800€ (11,2%) (vgl.: Eurostat 2011). Daraus kann man schließen, dass ItalienerInnen weniger preisorientiert, sondern vielmehr qualitätsorientiert einkaufen.

Es wurde bereits erwähnt, dass für ItalienerInnen die Natürlichkeit von Lebensmitteln eine wichtige Rolle spielt. Dabei stellt sich die Frage, was genau unter ‚natürlichen‘ Produkten verstanden wird. Alessandro Stanziani (2008) zeigt in seinem Essay, dass sich die Definition von natürlichen Produkten in den letzten Jahrhunderten zum Teil gewandelt hat: In vorindustriellen Zeiten waren natürliche Produkte heilige oder koschere Produkte, das heißt sie waren an die religiöse und symbolische Ordnung rückgebunden. ‚Natürlich‘ war hier ein Synonym für ‚vergänglich‘. Mit Entstehung der organischen Chemie wurde Vergänglichkeit in Giftigkeit umgedeutet. Lebensmittel, die nicht mehr frisch waren oder mit Chemikalien länger haltbar gemacht wurden, galten als ungesund. Diese Ansicht vertraten vor allem bessersituierte Personen. Zudem galt die Meinung, dass ArbeiterInnen weniger frische Produkte besser vertragen würden, weshalb man solche mit einem Preisvorteil an diese Schicht verkaufen konnte. Damit wurde ein Bezug zwischen der Produktqualität (Frische), der Natürlichkeit und der sozialen Hierarchie hergestellt, der noch heute zu beobachten ist: Beispielsweise gilt im Falle von BSE billiges Rindfleisch, das eher von unteren sozialen Schichten verzehrt wird, auch als eher gefährdet als teures. Alessandro Stanziani stellt für Frankreich fest, dass ‚natürlich‘ seit dem 19. Jahrhundert auch als Synonym für ‚lokal‘ und ‚regional‘ steht. (vgl.: Stanziani 2008: 15 ff.)

Für Italien zeigen Medienanalysen, dass in Zeiten von Lebensmittelskandalen ‚typische‘ Produkte sehr populär waren und als sichere sowie qualitativ hochwertig galten (im Gegensatz zu industriell hergestellten und importierten Produkten). Diese Verbindung geht vermutlich auf die 1950er Jahre zurück, als die ersten Qualitätssiegel für lokale Produkte wie Parmaschinken eingeführt wurden. Biolebensmittel lassen sich offensichtlich leicht als ‚typisch‘ einordnen und gelten daher ebenfalls als sicher. Ökologische Landwirtschaft war folglich mit ökonomischem Erfolg verbunden, vor allem



im Süden und auf den Inseln, wo intensive Landwirtschaft noch nicht weit entwickelt war. Ökonomische Entwicklung bedeutete hier zum Großteil ökologische Landwirtschaft, wodurch der Biolebensmittelmarkt stark zunahm (vgl.: Ferretti/Magaudda 2006: 164).

Da sich für das Konsumverhalten der ItalienerInnen ein Zusammenhang zwischen Lokalität und hoher Qualität nachweisen lässt und auch eine hohe Relevanz des von der EU eingeführten Labels für regionale Produkte (D.O.P – protected origin denomination und I.P.G. – protected geographical indication<sup>11</sup>) zu beobachten ist, wird die Schlussfolgerung gezogen, dass der Begriff Natürlichkeit im Zusammenhang mit Lokalität und Regionalität gebraucht wird.<sup>12</sup>

Die Tatsache, dass in der deutschen Esskultur die Natürlichkeit und Lokalität von Produkten eine weniger wichtige Rolle spielen, ist bereits ein erster Hinweis darauf, dass in beiden Ländern unterschiedliche gesellschaftliche Naturverhältnisse vorherrschen: Ein guter Umgang und Kontakt mit und zur Natur ist bei ItalienerInnen offensichtlich häufiger anzutreffen als bei Deutschen. Gleichzeitig hat die Berichterstattung der Lebensmittelskandale auf deutsche und italienische VerbraucherInnen verschiedene Effekte, weil der Biokonsum in Deutschland schneller zunimmt als in Italien. Dies wirft die Fragen auf, inwiefern sich die Berichterstattung in den beiden Ländern unterscheidet und ob die Zunahme des Biolebensmittelkonsums mit der Veränderung des Naturbildes zusammenhängt. Es wird die These vertreten, dass sich das Naturverhältnis nicht grundsätzlich ändert, sondern der Biolebensmittelkonsum vielmehr von AkteurInnen mit unterschiedlichen Einstellungen gegenüber der Natur adaptiert wird, wodurch es zu seiner extensiven Verbreitung kommt.

---

<sup>11</sup> 2006 waren in Italien 21% der registrierten Produkte mit diesen Labeln gekennzeichnet, wodurch es das Land mit den meisten Produkten dieser Art war – dicht gefolgt von Frankreich (vgl.: Ferretti/Magaudda 2006: 163).

<sup>12</sup> Interessant in diesem Zusammenhang ist, dass die sogenannte ‚Slow-Food-Bewegung‘, die als Gegenentwurf zur Fast-Food-Industrie und Massenproduktion entstanden ist, 1986 ihren Ursprung in Italien hatte. Diese Bewegung setzt sich dafür ein, Traditionen in Essgewohnheiten und landwirtschaftlichen Produktionsweisen zu bewahren (vgl.: Germov 2004: 18).

## **1.4. Forschungsdesign und methodisches Vorgehen**

---

### **1.4.1. Forschungsdesign**

---

Folgende Darstellung des Forschungsdesigns dient als Zusammenfassung des theoretischen Teils der Arbeit und ist gleichzeitig notwendig, um die Forschungsfrage und These herzuleiten.<sup>13</sup> Die einzelnen Punkte und Schritte werden im Hauptteil der Arbeit genauer erläutert und erklärt, weshalb in diesem Abschnitt auf Begriffsdefinitionen und Details verzichtet wird. Das Kapitel soll in erster Linie einen Überblick über die Arbeit und die theoretischen Zusammenhänge geben, um die weitere Lektüre zu erleichtern.

In der Arbeit wird von drei Zusammenhängen ausgegangen:

- a) Zusammenhang von Esskultur und Naturbild,
- b) Zusammenhang von Struktur und Kultur (Cultural Theory (CT), Phänomenologische Netzwerktheorie (PNT)) und
- c) Zusammenhang von Makro- und Mikroebene durch Medien.

#### a) Zusammenhang von Esskultur und Naturbild

In der Arbeit wird davon ausgegangen, dass sich in den Essregeln einer Gesellschaft die symbolische Bedeutung der Natur widerspiegelt. Dieser Zusammenhang geht auf Analysen zu Esstabus von Klaus Eder zurück (Eder 1988; Eder 1996). Ekel vor bestimmten Nahrungsmitteln sowie die Zuneigung zu bestimmten Tieren, die es verbietet, diese zu töten, sind demnach nicht Ursache von Esstabus, sondern ihre Wirkung. Bevor sich affektive Einstellungen gegenüber bestimmten Nahrungsmitteln entwickeln können, bedarf es einer moralischen Grundhaltung, die von der Gesellschaft erst erzeugt werden muss. Es findet eine Projektion des Moralischen auf die Natur statt. Diese zeigt sich in den Motiven, die das kollektive Befolgen von Esstabus erklären und das für eine Gesellschaft typische Verhältnis zur Natur thematisieren.

---

<sup>13</sup> Diese Strukturierung der Arbeit bietet der LeserIn die Möglichkeit, nur durch das Lesen des Einleitungs- und Schlusskapitels einen Überblick über die Hauptaussagen der Arbeit zu erlangen.

In der Moderne beispielsweise deckte die neuzeitliche Naturwissenschaft die Ähnlichkeit zwischen Mensch und Tier auf. Zusätzlich machte die industrielle Evolution die Ökonomie von tierischer Arbeit unabhängiger. Dadurch eröffnete sich die Möglichkeit, Tiere zum emotional besetzten Partner zu machen, weshalb ein guter Umgang mit ihnen gefordert wurde. Die Achtung vor Tieren wird hier nicht mehr theologisch gedeutet, sondern anthropologisch. Das Problem der Tiertötung für den Fleischkonsum wird nicht wie vor der Aufklärung durch Opferrituale gelöst, die die Gesellschaft mit der Natur versöhnen sollten, sondern dadurch, dass es in Schlachthäusern in rationalisierter Form und unter Ausschluss der Öffentlichkeit stattfand. Hier zeigt sich das Verhältnis zur Natur als ein instrumentell rationalisiertes: Natur wird in der Moderne der Gesellschaft unterworfen. Zu dieser Bewegung gibt es aber auch eine Gegenbewegung, die einen Naturzustand anstrebt, in dem Mensch und Natur auf einer Ebene sind. Es stehen sich eine carnivore und eine vegetarische Kultur gegenüber. (vgl.: Eder 1988)

Die Frage wäre demnach, in welche dieser Richtungen sich der Biolebensmittelkonsum einordnen lässt. Das Natürliche erscheint hier als das moralisch Gute, während industriell hergestellte Lebensmittel, Gentechnik oder der Einsatz von Chemikalien abgelehnt werden. Welches gesellschaftliche Naturverhältnis verbirgt sich dahinter?

Das Hauptmotiv für den Kauf von Biolebensmitteln ist nicht der ökologische Gedanke. Im Gegenteil, Studien (z.B. Baker 2004; Rundmo 1999: 188) haben bewiesen, dass diese eher zweitrangig ist. Im Vordergrund stehen vielmehr die Gesundheit und der bessere Geschmack – das Interessante ist, dass ‚das Natürliche‘ als gesünder und geschmacklich besser gesehen wird und dass sich dies als die dominante Meinung durchgesetzt hat.

Folgt man den Analysen Eders, hängt die Esskultur von der spezifischen Art und Weise der Naturaneignung ab, welche auf bestimmten kulturell tradierten Naturvorstellungen basiert. Diese Naturvorstellungen entstehen allerdings nicht in einem leeren Raum, sondern ergeben sich – der kulturtheoretischen Perspektive folgend – aus der sozialen Struktur einer Gemeinschaft/Gesellschaft, in der sie zur Aufrechterhaltung der sozialen Ordnung dienen.

## b) Zusammenhang von Struktur und Kultur

### - Cultural Theory

Neben dem Zusammenhang von Essregeln und Naturverhältnis wird von einem weiteren Zusammenhang ausgegangen: Gesellschaftliche Naturverhältnisse sind auf der einen Seite von sozialen Strukturen und auf der anderen Seite von kulturellen Vorlieben abhängig, die zusammen einen bestimmten ‚way of life‘ ergeben. Diese Annahme geht auf die Cultural Theory von Mary Douglas zurück (Douglas/Wildavsky 1982; Schwarz/Thompson 1990). Nach dieser Theorie ist jedes Individuum in eine bestimmte Gruppenstruktur eingebunden und lebt aufgrund dieser sozialen Beziehungen in einem bestimmten sozialen Kontext. Dieser erzeugt entsprechende Kosmologien (cultural biases), um das Handeln innerhalb dieses sozialen Kontextes zu legitimieren. Die kulturellen Mechanismen stellen eine Art Überzeugungsleistung dar, die gewährleisten, dass die eigene Art zu leben als die richtige erscheint.

Dabei variieren die Arten der sozialen Beziehungen je nach Ausmaß der zwei unabhängigen Dimensionen grid und group. Es handelt sich hier um zwei Typen von Kontrolle, wobei grid (vertikale Dimension) das Ausmaß der Binnenkontrolle innerhalb einer Gruppe und group (horizontale Dimension) das Maß der Außenabgrenzung gegen andere Gruppen bezeichnet. Die group-Dimension bezieht sich auf das Ausmaß der Integration eines Individuums in eine Gruppe und auf die Stärke der Abgrenzung der Gruppe nach außen. Die grid-Dimension beeinflusst individuelles Verhalten durch von außen auferlegte Regeln. Sie misst den Grad, wie stark der Einzelne den Gruppennormen, Verhaltensregeln und Rollenvorschriften unterworfen ist. Je stärker diese Dimension ausgeprägt, das heißt je stärker die Gruppe reguliert ist, umso eingeschränkter ist das Individuum in seinen Interaktionsmöglichkeiten mit anderen, weil die hierarchische Ordnung genau festgelegt ist. Je schwächer diese Regulierung ist, umso mehr Möglichkeiten hat das Gruppenmitglied, sein Verhältnis zu den anderen frei zu verhandeln und immer wieder neu festzulegen. Durch diese Kategorisierung können vier Idealtypen sozialer Kontexte ausgemacht werden: Fatalism, Hierarchism, Individualism und Egalitarianism.

Von Thompson et al. (1990) wurde dieses Konzept dazu verwendet, verschiedene Weltansichten im Umgang mit der Natur zu rekonstruieren. Die Autoren haben anhand von Forschungen zum Management von Ökosystemen vier idealtypische ‚Naturmythen‘

gebildet: FatalistInnen sehen Natur als launisch und unberechenbar an (Nature capricious). In hierarchischen Strukturen wird Natur als ein gut organisiertes System angesehen, das kontrolliert und reguliert werden muss (Nature tolerant). IndividualistInnen nutzen Natur für ihre persönlichen Zwecke und schätzen sie als unbegrenzt ausbeutbar ein (Nature benign). In egalitär organisierten Gruppen wird davon ausgegangen, dass Natur ständig gefährdet ist und vor stetiger Ausbeutung geschützt werden muss (Nature ephemeral).

EgalitaristInnen vertreten die Position, behutsam mit der zerbrechlichen Natur umzugehen und somit auf den Konsum unnötiger Produkte zu verzichten, um ein Leben in Harmonie mit der Natur zu erreichen. Dem Fatalismus entspricht die Vorstellung: "Life is, and remains, a lottery. The world does things to you while you do nothing to it. All you can do is try to cope, as best you can, with a situation over which you have no control." (Schwarz/Thompson 1990: 10) Gemeinsam haben diese beiden Strukturtypen einen moralisierenden kulturellen Bias im Gegensatz zum pragmatischen kulturellen Bias der HierarchikerInnen und IndividualistInnen. „Moralismus entsteht dann, wenn hohe Außenabgrenzung und niedrige soziale Kontrolle (oder niedrige Außenabgrenzung und hohe soziale Kontrolle) gegeben sind.“ (Eder 2004: 152) Es ist anzunehmen, dass ein hoher Grad an Moralismus das Umweltbewusstsein fördert. Für die Diskursanalyse wird interessant sein, in welcher Form sich dieser Moralismus entwickelt und welche Lösungsvorschläge – „Moral der Geschichte“ – am Ende stehen.

Da BiokonsumentInnen im Natürlichen das moralisch Gute, im Technischen und Industriellen hingegen das Schlechte sehen, wäre anzunehmen, dass diese VerbraucherInnengruppe primär den EgalitaristInnen zugeordnet werden kann. Lorenz (2006) stellte aber in seiner Untersuchung fest, dass bei BiokonsumentInnen eine besondere Sensibilisierung gegenüber der Natur nicht zu beobachten ist.

#### - Phänomenologische Netzwerktheorie

Individuelle Handlungen, Entscheidungen und Einstellungen werden immer unter Beobachtung und durch die Beobachtung der anderen getroffen und somit von anderen beeinflusst. Alle anderen werden dann wiederum von anderen beobachtet. Dieser Aspekt soll in den theoretischen Rahmen dieser Arbeit mit aufgenommen werden. Als analytisches Konzept sind dafür Netzwerke geeignet. Aus Sicht der Netzwerkanalyse kann die soziale Umwelt als Muster bzw. Regularitäten von

Beziehungen zwischen interagierenden Einheiten betrachtet werden (vgl.: Wasserman/Faust 2007: 3). Nicht Eigenschaften oder Einstellungen der AkteurInnen erklären hier das Handeln von Individuen, sondern die sozialen Strukturen, in die eine AkteurIn eingebunden ist.

Die phänomenologische Netzwerktheorie von Harrison White schenkt dabei aber nicht nur der das Individuum umgebenden Netzwerkstruktur Aufmerksamkeit, sondern auch der phänomenologischen Ebene von symbolischen Deutungsmustern und Praktiken.

White geht in seiner Theorie von einer permanenten Kontingenz und Unsicherheit aus, die durch Kontrolle und die Bildung von Identitäten reduziert werden. Ausgangspunkt dafür sind Transaktionsprozesse, durch die Netzwerke ein Bild der an ihnen beteiligten AkteurInnen mit bestimmten Erwartungen entwickeln. In einer Transaktion konstruieren zwei oder mehr AkteurInnen eine Beziehungskultur, die aus relationalen Identitäten, Symbolen und Erzählungen besteht. Identität wird in Beziehung zu anderen durch permanente Beobachtung und Kontrolle konstruiert und ist demnach relational. Der Begriff Identität entspricht in Whites Theorie aber nicht (nur) der gängigen Definition: Identität entsteht als Nebenprodukt der Kontrollanstrengungen, die eine AkteurIn unternimmt, um mit Unsicherheiten und Kontingenzen fertig zu werden. Wenn sie dabei ein relativ stabiles Muster, einen persönlichen Stil in ihrem Handeln entwickelt, entsteht eine Identität, die auch von anderen wahrgenommen und erkannt wird.

Im Gegensatz zu Gruppen haben Netzwerke keine eindeutigen Außengrenzen. Trotzdem braucht man aber vor allem für die Analyse von Netzwerken klare Abgrenzungen, die auf verschiedene Arten erfolgen können. Dabei ist bei Whites Theorie entscheidend, dass er diese Abgrenzungen nicht als theoretische und methodologische „Erfindungen“ konstruiert, sondern sich bei der Analyse auf die soziale empirische Realität stützt. Jede Beziehung und auch jede Grenzziehung kann von einer BeobachterIn nur wahrgenommen werden, wenn sie auch von den beteiligten Entitäten wahrgenommen werden.

Je nachdem auf welcher Grundlage Beziehungen zu einer sozialen Einheit zusammengeschlossen werden, unterscheidet White zwischen (a) ‚Catnets‘, (b) ‚Disziplinen‘ und (c) ‚Netdoms‘. In dieser Arbeit wird auf die Einheit der Netdoms zurückgegriffen, weil sie sich auf die symbolische und kommunikative Ebene beziehen

und die kulturellen Differenzen – hier unterschiedliche Naturbilder – als Proto-Grenzen sichtbar machen. In network domains, kurz Netdoms, lassen sich Beziehungstypen zusammenfassen, die über einen eigenen Stil, eine eigene ‚Kultur‘ verfügen, in denen sie sich von anderen Netzwerkpopulationen unterscheiden. ‚Net‘ bezieht sich auf Muster von Beziehungen, und ‚dom‘ enthält stories, Symbole und Erwartungen (vgl.: White 2007: 549). Dabei ist es wahrscheinlich, dass eine Person in verschiedenen Netdoms involviert ist, beispielsweise wenn KollegInnen gleichzeitig im gleichen Verein und NachbarInnen sind. Erwartungen innerhalb der Domänen werden von den Netzwerkmitgliedern durch Kommunikation und Diskurse ausgehandelt. Diese Erwartungen stehen dann auch für verschiedene Netzwerkkontexte zur Verfügung, indem sie sich in Identitäten – im Sinne von Ergebnissen von Akteurshandlungen – manifestieren.

Netzwerke werden über Sprache auf einem symbolischen Niveau organisiert. Auf dieser generierten Bedeutungsebene werden ties zu Netzwerken verbunden, indem sie mittels stories beschrieben werden. Geschichten sind wiederum Netzwerkaggregate von Sinn und Bedeutungen. Ein Netdom besteht somit aus ties mit seinen dazugehörigen Zeichen und Erzählungen, die über diskursive Interaktionen vermittelt werden. Eine story beinhaltet sowohl die vergangenen Erzählungen und Bewertungen bisheriger Interaktionen als auch die zukünftigen Erwartungen an die Beziehung. Sie ist somit eine Konstruktion jeder an der Interaktion beteiligten AkteurIn, die auf den Erfahrungen der Vergangenheit beruht. Die erzählten Geschichten dienen ebenso dazu, die Erwartungen und Anforderungen an die InteraktionspartnerIn zu legitimieren.

Netzwerke setzen Werte voraus, an denen AkteurInnen ihr Handeln orientieren können. Durch gegenseitige Beobachtung innerhalb der Netzwerke nehmen Individuen Muster auf und benutzen Wertebündel, bei denen sie davon ausgehen, dass die anderen sie verstehen, weil sie gemeinsam geteilte Werte sind. Werte werden wiederum durch stories vermittelt: Durch kontinuierliches Wiedererzählen von Narrationen werden verbindliche Werte festgelegt, die dann als Schablone für Handlungen dienen. Ein bestimmtes, institutionalisiertes Set von Werten zusammen mit einer bestimmten sozialen Formation (Netzwerk) bildet einen style. Styles sind soziale Ordnungsformen, die aber keine Netzwerke sind, sondern ordnende Mechanismen innerhalb von Netzwerkpopulationen.

### - Synthese der Cultural Theory und Phänomenologischen Netzwerktheorie

Die Kernaussage der Cultural Theory, dass bestimmte Strukturen mit bestimmten ‚ways of life‘ korrespondieren, wird hier vereint mit der Annahme der Netzwerktheorie, dass diese Strukturen aus Netzwerken ohne Außengrenzen bestehen.

Entsprechend haben kulturelle Formen ihre Wurzeln zwar weiterhin in sozialen Strukturen, allerdings sind in der Moderne eng verbundene Gruppen mit homogenen Kulturen – wie von der Cultural Theory angenommen – eher die Ausnahme als die Regel. Anstelle dieser Gruppen finden wir zunehmend ein Konglomerat verschiedener Netzdoms mit sich überschneidenden und fließenden Außengrenzen und hybriden Kulturen, die über die Netzwerke und andere Kommunikationskanäle wie beispielsweise Massenmedien diffundieren. Dabei stellt sich die Frage, wie und warum sich bestimmte ‚Inhalte‘ in bestimmten Netzwerken verbreiten und in anderen nicht.

Die Netzwerkstruktur ist für die Analyse in zweierlei Hinsicht wichtig: Erstens ist sie entscheidend für die Verbreitung von Informationen, also den Austausch von Ressourcen zwischen AkteurInnen. Es ist wichtig, wen Menschen kennen und welche Rolle sie in einem Netzwerk spielen, das heißt beispielsweise, ob sie tendenziell andere eher beeinflussen oder sich lieber beeinflussen lassen. Die Netzwerkstruktur ist aber zweitens auch entscheidend bei der Selektion von Informationen, was bedeutet, dass nicht alle Einstellungen und Wahrnehmungen möglich sind, sondern dass es aufgrund der Struktur gewisse Präferenzen für bestimmte Einstellungen und Wahrnehmungen gibt. Diese Präferenzen werden – so die Annahme in dieser Arbeit – von der Netzwerkstruktur ähnlich wie im grid-group-Schema beeinflusst.

Um anhand dieses theoretischen Rahmens die Frage nach den Ursachen und Bedingungen für die gegenwärtige Konjunktur des Biolebensmittelkonsums zu klären, sollen verschiedene Ebenen – zumindest theoretisch – unterschieden werden: Die Makroebene des Gesamtnetzwerkes (die hier im weitesten Sinne mit der nationalen Öffentlichkeit übereinstimmt), und die Mikroebene der Individualnetzwerke jeder einzelnen AkteurIn. Die Entstehung der Naturbilder, die den Biolebensmittelkonsum bedingen, findet auf beiden Ebenen unterschiedlich statt:

Auf der Makroebene sind die interagierenden Einheiten in erster Linie (kollektive) AkteurInnen, die in kontrovers geführten, öffentlichen Diskursen zur Produktion und Verbreitung des vorherrschenden Naturbildes beitragen. Diese Ebene entspricht der primären Ideologie, also die von einer Nation allgemein bevorzugten



Einstellungen. Um die Struktur der Mikroebene zu analysieren, und somit die sekundäre Ideologie, werden die Individualnetzwerke, in die AkteurInnen eingebunden sind, genauer betrachtet.

Die Begriffe ‚primäre und sekundäre Ideologien‘ gehen auf Untersuchungen von Wegener und Liebig zu unterschiedlichen Gerechtigkeitsvorstellungen in Ost- und Westdeutschland sowie den USA zurück. Dabei sind primäre Gerechtigkeitsideologien von einer Nation allgemein bevorzugte Einstellungen, die in der nationalen Kulturgeschichte verwurzelt sind. Sekundäre Ideologien hingegen können sich von diesen allgemeinen Ideologien unterscheiden. Sie ergeben sich aufgrund rationaler Interessen und werden von unterschiedlichen sozialen Gruppen auf einer unteren Ebene geteilt. Somit ist es möglich, ein Individuum auf einer nationalen Ebene einer primären Ideologie zuzuordnen und gleichzeitig einer sekundären Ideologie innerhalb des sozialen Netzwerkes des Individuums, welche nicht zwingend mit der ersten übereinstimmen muss. (vgl.: Wegener/Liebig 1995: 685-686)

### c) Zusammenhang der Makro- und Mikroebene durch Medien

Die dritte Annahme dieser Arbeit ist ein Zusammenhang zwischen der Makro- und Mikroebene durch die Massenmedien als verbindendes Glied: Die vier Kosmologien (Fatalism, Hierarchy, Individualism und Egalitarianism) stehen in einem konflikthaften Verhältnis zueinander und tragen diesen Konflikt über die Medien aus, indem dieser von den beteiligten AkteurInnen inhaltlich aufgenommen wird. Dabei bestimmen die kollektiven AkteurInnen (Makroebene) die Inhalte der Medien, welche dann von Einzelnen (Mikroebene) wahrgenommen und selektiert werden. Dieser Selektionsprozess des einzelnen Individuums wird entsprechend der Cultural Theory von der Netzwerkstruktur, in die es eingebunden ist, bestimmt.

Dabei ist der Diskurs in den Massenmedien sowohl Einflussfaktor der sozialen Struktur und Kultur im gesellschaftlichen Wandlungsprozess von Esskultur und Naturbild als auch ein Spiegelbild derselben. Die Analyse der Inhalte der Lebensmittelskandale wird Aufschluss über die tieferliegende Orientierungsstruktur für das Konsumverhalten und das dominante Naturverhältnis geben. Die Vermittlung und Verbreitung dieser Orientierungsstruktur ist aber zugleich konstitutiv für die Bildung des Netdoms der BiolebensmittelkonsumentInnen: Es werden von kollektiven

AkteurInnen auf der Makroebene bestimmte stories zur Produktion von Weltbildern erzählt, die bei einer bestimmten Gruppe von Menschen (Mikroebene) auf Resonanz stoßen.

Die Lebensmittelskandale eignen sich besonders gut für diese Analyse, weil sie bestimmten kollektiven AkteurInnen dazu dienen, auf Normverletzungen sowie Verstöße gegen geltende Werte und Moralvorstellungen aufmerksam zu machen. Skandale sind ein besonders guter Indikator für die Analyse gesellschaftlichen Wandels, weil sie den Einbruch von Unordnung in die soziale Ordnung bezeichnen. „Indem der Skandalruf einen Missstand propagiert, beansprucht er gleichzeitig die Geltung der Normen und Werte dieser Ordnung und fordert ihre Wiederherstellung.“ (Imhof 2000: 56) Moralisierungswellen spiegeln Normen- und Wertekonflikte einer Gesellschaft wider. Erfolgreiche Skandalisierungen (also solche die Resonanz erzeugen) verweisen auf soziale Werte und Normen und lassen im Zeitvergleich ihren Wandel erkennen. Ein Skandal muss, um erfolgreich zu sein, Aufmerksamkeit beim Publikum erhalten, das heißt an aktualisierbare Norm- und Wertebestände anknüpfen.

Diese Moralisierung hat zur Bildung des Netdoms der BiolebensmittelkonsumentInnen geführt. Dieses Netdom unterscheidet sich über seinen Konsumstil von anderen Netdoms und erstreckt sich über Schichten- und Lebenslagengrenzen hinweg.

#### **1.4.2. Methodisches Vorgehen**

---

Um zu überprüfen, ob die Darstellung von Lebensmittelskandalen in den Medien die verschiedenen Wahrnehmung von Risiken und das unterschiedliche Verhalten beeinflussen, werden sowohl in Deutschland als auch in Italien jeweils zwei Tageszeitungen hinsichtlich der Art und Weise, wie bzw. ob sie Lebensmittelskandale kommunizieren, analysiert.

Für jedes Land wurden zwei überregionale Tageszeitungen ausgewählt, die zu den sogenannten ‚quality papers‘ gehören. Diese sind von der Auflagenstärke sowie der Berichterstattung von landesweiter Relevanz und beeinflussen nicht nur die eigenen LeserInnen, sondern werden darüber hinaus auch noch von anderen Medien und JournalistInnen und auch von politischen EntscheidungsträgerInnen wahrgenommen.

Aus Gründen einer guten Vergleichbarkeit bieten sich für Deutschland die Süddeutsche Zeitung (größte deutsche überregionale Tageszeitung (München), liberal-kritisch, Verbreitung: Jahr 2000: ca. 419.000; Jahr 2010: ca. 417.000) sowie die Frankfurter Allgemeine Zeitung (überregionale Tageszeitung mit höchster Auslandsverbreitung (Frankfurt), liberal-konservativ, Verbreitung: Jahr 2000: ca. 431.000; Jahr 2010: ca. 382.000)<sup>14</sup> an. Für Italien wurden La Repubblica (eine der bedeutendsten italienischen Tageszeitungen (Rom), links-liberal, Verbreitung: Jahr 2000: 650.000; Jahr 2010: ca. 450.000) und Il Corriere della sera (eine der am weitesten verbreiteten unabhängigen Tageszeitungen (Mailand), liberal-konservativ, Verbreitung: Jahr 2000: 750.000; Jahr 2010: ca. 490.000) gewählt.<sup>15</sup>

Die Zeitungen werden über einen Zeitraum von elf Jahren, das heißt ab Januar 2000 bis Dezember 2010, untersucht. Damit können aufgrund des ausreichend großen Zeitraums zum einen aussagekräftige Untersuchungsergebnisse geliefert werden, welche im Rahmen einer Dissertation bearbeitbar sind. Zum anderen wurden Ende 2000 die ersten deutschen BSE-Fälle (Italien Mitte 2001) bekannt, welche die nationale Debatte über Bedrohungen in Lebensmitteln initiierten.

Als Untersuchungsmethode wurde eine relationale Inhaltsanalyse gewählt. Aus der Analyse der Artikel sollen grundlegende Erkenntnisse darüber gewonnen werden, wie die Skandale zur Konstitution des Netdoms ‚BiolebensmittelkonsumentInnen‘ beitragen. Es wird davon ausgegangen, dass AkteurInnen in den Medien ‚Geschichten erzählen‘, die als Signale für die KonsumentInnen gelten und Netzwerke konstituieren. Die AkteurInnen positionieren sich durch die Auseinandersetzung mit anderen AkteurInnen bei gleichzeitiger Entwicklung des Wertesystems für die KonsumentInnen. VerbraucherInnen beobachten die Diskussion und ihre Bewertungen. Die Inhalte stoßen dann bei LeserInnen auf Resonanz, wenn sie an ihre individuellen Werte anschlussfähig sind und ihre entsprechenden Kosmologien ansprechen. Die Skandale werden dabei von KonsumentInnen unterschiedlichster Netzwerktypen interpretiert und bewertet. Gemeinsame Interpretationen tragen zur Bildung eines neuen Netdoms bei, weil die Mitglieder über diese gemeinsame Interpretation miteinander verknüpft sind.

Über die Analyse der Lebensmittelskandale in den Medien soll festgestellt werden, (a) welche sozialen AkteurInnen zur Distinktion und zur Bildung einer Identität am Diskurs beteiligt sind, (b) in welcher Beziehung diese AkteurInnen zueinander

---

<sup>14</sup> Zahlen über Verbreitung: Informationsgemeinschaft zur Feststellung von Werbeträgern e.V. (2011)

<sup>15</sup> Zahlen über Verbreitung: Prima comunicazione (2011)

stehen und (c) auf welche der vier Kosmologien sie sich beziehen, aus der sich das gesellschaftliche Naturverhältnis ableiten lässt.

In einem nächsten Schritt wird zu klären sein, welche Wertebündel und welche sozialen Strukturen den style des Netdoms der BiolebensmittelkonsumtInnen formieren. Wie genau sieht dieses Netdom aus? Welche Eigenschaften haben die Mitglieder neben ihrem ‚style of consumption‘ gemeinsam und worin unterscheiden sie sich? In welcher Beziehung stehen sie zueinander? Wie definieren sie ihren dominanten Beziehungstyp aus der Summe aller Netzwerke, in die sie involviert sind? Diese Fragen könnten mittels einer Analyse der Individualnetzwerke der VerbraucherInnen geklärt werden.

## **1.5. Forschungsfragen und Aufbau der Arbeit**

---

Die Hauptforschungsfrage der Arbeit beschäftigt sich mit dem Prozess, der in den vergangenen elf Jahren für die Zunahme des Biolebensmittelkonsums und insbesondere für die breite Akzeptanz von Bioprodukten in Deutschland und Italien gesorgt hat, und dem Effekt, den dabei die Lebensmittelskandale hatten.

Die Einstellung gegenüber Biolebensmitteln beruht auf der basalen Naturvorstellung, die dem (Risiko-)Bewertungsprozess vorgeschaltet ist: ‚bio‘ gilt als moralisch gut und somit vereinbar mit dem, was man sich unter einem ‚guten Leben‘ vorstellt. Der Cultural Theory folgend ist diese Vorstellung der Kosmologie der EgalitaristInnen zuzuordnen. Für eine Zunahme dieser Sichtweise innerhalb einer Gesellschaft gibt es demnach zwei Möglichkeiten: Entweder haben egalitäre Netzwerke innerhalb einer Gesellschaft zugenommen oder aber diese Vorstellung hat sich aus den egalitären Netzwerken heraus entwickelt und ist in modifizierter Form zum ideologischen Inhalt anderer Netzwerktypen geworden.

In dieser Arbeit wird davon ausgegangen, dass der gegenwärtige Biolebensmittelkonsum nicht (mehr) der Kosmologie Egalitarismus zuzuordnen ist. Es wird die These vertreten, dass nicht eine Zunahme der egalitären Strukturen die breite Akzeptanz des Biolebensmittelkonsums bedingt hat, sondern dass bestimmte AkteurInnen innerhalb der Lebensmittelskandale auf einer Sinnebene Verbindungen zu verschiedenen Netzwerktypen herstellten, indem sie ihre verwendete Semantik nicht

nur für einen Kosmologietyp anschlussfähig machten. Somit waren sie die treibende Kraft in der Dynamik der Zunahme des Biolebensmittelkonsums. Ein Wandel in der Konsumdynamik findet demnach deswegen statt, weil Bedeutungen und Sinnzusammenhänge von bestimmten politischen AkteurInnen neu geschaffen wurden.

Durch diese neuen Verbindungen der Kosmologie- und Netzwerktypen entsteht ein neuer ‚style‘, der zwischen den Kosmologien Hierarchism, Egalitarianism und auch dem Individualism einzuordnen ist und der versucht, diese drei ‚ways of life‘ zu kombinieren. Es ist anzunehmen, dass es sich dabei um einen zirkulären Prozess handelt, weil sich insbesondere die EgalitaristInnen aufs Neue von den anderen Kosmologien und Netzwerktypen abgrenzen werden, um ihre ursprüngliche geschlossene Form mit der entsprechenden Kosmologie zu erhalten.

Um die Forschungsfrage zu beantworten und die These zu testen, werden folgende Unterfragen gestellt:

Welche AkteurInnen tauchen in den Lebensmittelskandalen auf und auf welche der vier Kosmologien (Fatalism, Hierarchy, Individualism und Egalitarianism) nehmen sie Bezug? Welches gesellschaftliche Naturverhältnis ist in der jeweiligen Nation dominant? Verändert sich die Rangordnung der vier Kosmologien über die Zeit und wenn ja, wie sieht diese Veränderung aus?

Mit der Beantwortung dieser Fragen soll geklärt werden, ob sich das Naturverhältnis im öffentlichen Diskurs in den vergangenen elf Jahren verändert hat und ob die Zunahme des Biolebensmittelkonsums auf die Zunahme einer egalitären Kosmologie zurückgeführt werden kann. Wenn dies nicht der Fall ist, wird zu prüfen sein, ob es bestimmte zentrale AkteurInnen gibt, die eine MittlerIn-Position zwischen verschiedenen Kosmologien einnehmen.

Mit den Ergebnissen aus der Inhaltsanalyse können allerdings nur die dominanten Kosmologien auf gesamtgesellschaftlicher Ebene identifiziert werden. Von diesen sollten keine Rückschlüsse auf die Struktur der Individualnetzwerke gezogen werden, um eine Tautologie zu vermeiden (siehe dazu Kapitel 3.2.3). Deswegen war zunächst geplant, diese Ergebnisse in einem weiteren empirischen Projekt von der Mikroebene her zu überprüfen und mittels Interviews und einer Blockmodellanalyse die Struktur der Individualnetzwerke zu erfassen. Damit sollte überprüft werden, in welchen Netzwerken BiokonsumantInnen organisiert sind und wie ihr Naturverhältnis

aussieht. Dieser Teil der Analyse würde allerdings den Rahmen einer Dissertation sprengen und wird gegebenenfalls in einem Folgeprojekt analysiert.

## **Theoretischer Rahmen**

## Kapitel 2 Massenmedien

*Die Zeitungen seien das größte Wunder auf der Welt, sie wüssten alles, und nur durch sie sei die Welt und sei das Universum für die Menschen tatsächlich lebendig, die Vorstellung von allem sei durch die Zeitung in Gang gehalten.*

- Thomas Bernhard, Der Frost -

In modernen, differenzierten Gesellschaften sind Individuen von einer komplexen Welt umgeben, die nicht vollständig und größtenteils nicht direkt, sondern nur vermittelt, erfasst werden kann. Der technische Fortschritt bietet dabei immer mehr Möglichkeiten, über face-to-face-Kontakte hinaus, mit anderen Gesellschaftsmitgliedern zu kommunizieren. Zudem machen solche Entwicklungen es aber auch notwendig, diese Informationen aufzunehmen und zu verarbeiten, wenn man Teil der Gesellschaft sein will. Eines der Hauptkommunikationsmittel stellen dabei Massenmedien dar:

Da Individuen nicht dazu in der Lage sind, aus erster Hand oder via interpersonaler Kommunikation Erfahrungen zu machen, die der Komplexität der gesellschaftlichen Systementwicklung nahe kommen, besteht in der Regel Abhängigkeit (Dependenz) von den Massenmedien. Sie ist besonders ausgeprägt, wenn überraschende Ereignisse, Konflikte oder Krisen Ambiguität auslösen, welche wiederum zu verstärkter Informationsaufnahme aus medialen oder auch interpersonalen Quellen führt. Überall dort allerdings, wo Individuen unmittelbare Erfahrungen mit der Realität machen können, wird die Dependenz von den Medien geringer und somit deren Beitrag für die Entwicklung von Vorstellungen über die Wirklichkeit schwächer sein. (Schenk 2007: 770)

Dieses Kapitel beschäftigt sich mit den Massenmedien und ist dabei sowohl für die Theorie als auch für die Empirie wichtig. Denn – und dies ist eine der Hauptprämissen dieser Arbeit: Medien gestalten gesellschaftliche Realität und spiegeln diese wider.



Es wird davon ausgegangen, dass es sich dabei um ein wechselseitiges Verhältnis zwischen Medien, Publikum und politischen AkteurInnen handelt, welche sich gegenseitig beeinflussen. In folgender Darstellung ist es aber meist sinnvoll, von einem Anfangspunkt auszugehen, der dann je nach Perspektive wechselt. Es wird versucht, die verschiedenen Sichtweisen gleichwertig darzustellen, wobei zu betonen ist, dass bei Einnahme der einen Sichtweise, die anderen deswegen nicht vernachlässigt werden und auch nicht ungültig sind.

In Kapitel 2.1 werden die Funktion und das Funktionieren von Massenmedien in demokratischen Gesellschaften beschrieben. Nach einem Überblick über die Kommunikations- und Medienwirkungsforschung werden Ergebnisse zum Informationsfluss und der Diffusionsforschung, die Entstehung des Umwelt- und Risikodiskurses sowie dessen Einfluss und Wirkung dargestellt. Anschließend werden in Kapitel 2.2 die soziale Funktion von Skandalen beschrieben und in diesem Zusammenhang die Zunahme der Berichterstattung über (Natur)Katastrophen erklärt. Danach werden die in der Arbeit zur Analyse herangezogenen Lebensmittelskandale in diese Zusammenhänge eingeordnet. In Kapitel 2.3 werden diese Darstellungen nochmals zusammengefasst und Schlussfolgerungen für die Weiterentwicklung der Arbeit gezogen.

## **2.1. Funktion und Funktionieren von Massenmedien**

---

Der Begriff Medien bezieht sich in dieser Arbeit auf den Bereich der öffentlichen Kommunikation. Diese beschränkt sich im eigentlichen Sinne nicht nur auf die massenmediale Kommunikation, sondern schließt auch die Interaktions- und die Versammlungskommunikation mit ein. In modernen Gesellschaften erfolgt Massenkommunikation allerdings in erster Linie über Medien, die vor allem Printmedien, Fernsehen und Hörfunk umfassen. Die massenmediale Kommunikation zeichnet sich dadurch aus, dass sie öffentliche Kommunikation dauerhaft und gesellschaftsweit beobachtbar macht. „Insbesondere ermöglichen die gedruckten und elektronischen Leitmedien gesellschaftsweite Resonanz, indem sie Kommunikationsereignisse aus den Kommunikationsflüssen und Arenen aufnehmen, kanalisieren und auflösen.“ (Imhof 2008: 74)

Öffentliche Kommunikation wird auch als mediatisierte Quasi-Kommunikation (vgl.: Thompson 1995: 84-85) bezeichnet, um sie von interpersonalen Kommunikation über technische Medien (wie beispielsweise dem Telefon) abzugrenzen. Denn im Gegensatz zur interpersonalen handelt es sich bei der öffentlichen Kommunikation nicht um einen echten Dialog. Beiträge von AkteurInnen, die vor einem offen zugänglichen und auch weitestgehend unbekannten Publikum geäußert werden, werden nicht direkt vermittelt: SprecherInnen/SchreiberInnen und HörerInnen/LeserInnen befinden sich nicht im gleichen raum-zeitlichen Kontext, wodurch eine Kommunikation über Distanz entsteht. Dadurch ergeben sich für die öffentliche Kommunikation andere Regeln als für die interpersonale Kommunikation. Während in einem echten Dialog im Rahmen einer face-to-face-Kommunikation die beteiligten AkteurInnen direkt aufeinander reagieren können, ist eine Rückkoppelung bei massenmedialer Kommunikation nur begrenzt möglich, wodurch das Problem der ‚doppelten Kontingenz‘ auftaucht. Dieser von Talcott Parsons geprägte Begriff bedeutet, dass sich Individuen in ihrem Handeln aufeinander beziehen, um die allgemeine Unsicherheit (Kontingenz), in der sie sich befinden, durch Erwartungshaltungen zu verringern. Bei medienvermittelter Kommunikation kann diese gegenseitige Orientierung an Erwartungserwartungen nur zeitversetzt stattfinden. Interpersonale und massenmediale Kommunikation sind allerdings häufig miteinander verflochten: Die Verbreitung der Inhalte der Medien und ihre entsprechende Bewertung erfolgen über persönliche Kommunikation innerhalb sozialer Netzwerke.

Da sich die Analyse der Arbeit auf Tageszeitungen bezieht, stehen diese auch im Fokus des kommenden Kapitels. Tageszeitungen sind weniger ein Mittel zur Unterhaltung, sondern vielmehr der Information und Argumentation, auch wenn sich dies nicht immer eindeutig trennen lässt. Zudem haben sie eine wichtige Funktion in demokratischen Gesellschaften und den Anspruch, objektive Fakten darzustellen und die RezipientInnen nicht zu beeinflussen oder zu manipulieren.

### **Öffentliche Kommunikation und Öffentlichkeiten**

Medien sammeln, verarbeiten und verbreiten Inhalte nach bestimmten medienspezifischen Mechanismen für Öffentlichkeiten. Da es sich hier um eine ländervergleichende Studie handelt, ist es wichtig, festzuhalten, dass es nicht nur ‚eine‘ Öffentlichkeit gibt. Wenn von ‚der Öffentlichkeit‘ die Rede ist, ist damit meist eine

bestimmt begrenzte Anzahl von Personen gemeint, die sich auf irgendeine Weise sozial-räumlich umfassen und abgrenzen lässt. Einen solchen sozialen Raum bilden beispielsweise Nationalstaaten, woraus folgt, dass sich nationale Öffentlichkeiten durch ihr jeweiliges kulturelles Gedächtnis, ihre spezifischen institutionellen Strukturen und sozialen Praktiken voneinander unterscheiden (vgl.: Peters/Weßler 2006:142) lassen.

Wenn Nationalstaaten demokratisch organisiert sind, erfüllen Medien eine wichtige Funktion, die auch als ‚vierte Gewalt‘ neben der Exekutive, Legislative und Judikative bezeichnet wird. Imhof nennt drei wichtige Funktionen der öffentlichen Kommunikation für Nationalstaaten: Die deliberative, die politisch-rechtliche und die sozial-integrative Funktion:

- Deliberative Funktion: „Die öffentliche Kommunikation stellt den Entdeckungs- und Validierungszusammenhang von Problematisierungen dar und sorgt, abgestützt auf die elementaren Bürgerrechte der Meinungs-, Versammlungs- und Pressefreiheit, für eine begründbare Rationalitätserwartung gegenüber Problemauswahl- und -bearbeitungsprozessen.“ (Imhof 2008: 69)
- Politisch-rechtliche Funktion: „Sie sichert, ebenfalls abgestützt auf die elementaren Bürgerrechte unter Einschluss des Stimm- und Wahlrechts, die Legitimation politischer Macht, politischer Problembearbeitungsprozesse und eines politisch-rechtlichen Geltungsbereichs.“ (Imhof 2008: 69)
- Integrative Funktion: „Indem die Öffentlichkeit das einzige Zugangsportal der Gesellschaft für ihre Mitglieder darstellt, verdankt sie ihr die Selbstwahrnehmungsfähigkeit der Bürgerinnen und Bürger als ‚Rechtsgenossen‘ eines Gemeinwesens bedingter Souveränität und Problemlösungsfähigkeit.“ (Imhof 2008: 69)

Als AkteurInnen treten in der öffentlichen Kommunikation vor allem politische Organisationen (für ein StaatsbürgerInnenpublikum), Unternehmen (für KonsumentInnen), öffentlich-rechtliche und private Medienorganisationen (für MedienkonsumentInnen) sowie zivilgesellschaftliche AkteurInnen (für verschiedenen Subgruppen) in Erscheinung. Diese befinden sich in einem Abhängigkeitsverhältnis, weil sie ökonomisch, bezüglich der Herstellung legitimer Entscheidungen, Bekanntheit und Reputation aufeinander angewiesen sind. Daneben gibt es auch noch Wissenschaft, Religion und Kunst als Bestandteile der kommunikativen Infrastruktur moderner Gesellschaften. (vgl.: Imhof 2008: 74)

Durch die Informationsverarbeitung und -bereitstellung für Öffentlichkeiten beeinflussen Medien aber zugleich die Struktur dieser Öffentlichkeiten. Eine systematische Diskussion des Zusammenhangs von Medien mit öffentlicher Kommunikation und Gesellschaft im Wandel gibt es im deutschen Sprachraum seit den 1980er Jahren. Nachdem die Rolle von Medien für den Wandel von öffentlicher Kommunikation und Gesellschaft von Niklas Luhmann, Jürgen Habermas und Richard Münch aufgegriffen wurde (vgl.: Winter 2008: 422), wurden diese Theorien immer weiter entwickelt, um die kulturellen Ursachen und Folgen der Entwicklung der Medien zu analysieren und zu verstehen.

### **Diskurs und seine soziale Funktion**

In öffentlichen Diskursen werden gesellschaftliche Probleme oder Ereignisse diskutiert, indem verschiedene Wahrnehmungen und Deutungen um Allgemeingültigkeit konkurrieren. Dabei sind die beteiligten AkteurInnen zum einen ProduzentInnen der Inhalte, während sie zugleich von den Inhalten beeinflusst werden. Das politische System beispielsweise trägt durch Stellungnahmen von PolitikerInnen inhaltlich zur Debatte bei, muss sich in seinem Handeln aber auch an den Äußerungen der WählerInnenschaft orientieren. „Auf diese Weise wird Aufmerksamkeit – also Definitionsmacht – in politische Macht verwandelt (Habermas 1992: 460-464....).“ (Imhof 2008: 70)

Diskurse dienen unter anderem zur Konsensfindung in demokratischen Gesellschaften, indem sich alle Betroffenen in die Diskussion einbringen und somit Lösungen für komplexe Probleme gefunden werden können. Diese Einbindung führt auch dazu, dass die am Diskurs beteiligten AkteurInnen haftbar und kollektiv verantwortlich gemacht werden können. Zudem ermöglicht diese Teilhabe soziale Integration in diskursiven Netzwerken. (vgl.: Eder 1998: 68)

Aus diesem Grund ist die Möglichkeit, sich als BürgerInnen an öffentlichen Diskursen zu beteiligen, eines der Grundrechte in Demokratien. Doch auch wenn der Zugang zu den Medien prinzipiell allen BürgerInnen offen steht, bedeutet dies nicht, dass alle Gesellschaftsmitglieder diese Möglichkeit der Informationsbeschaffung chancengleich nutzen bzw. nutzen können. Damit die Teilhabe realisiert und wahrgenommen werden kann, bedarf es ausreichend ökonomischem, sozialem und

kulturellem Kapital (vgl.: Imhof 2008: 67), über das nicht alle BürgerInnen in gleichem Maße verfügen.

In der Diskurstheorie können grundsätzlich zwei Hauptströmungen unterschieden werden, die sich entweder an der kommunikativen Diskursethik von Habermas oder der poststrukturalistischen ‚Theorie der Macht‘ Foucaults orientieren (vgl.: Janning 2009: 59).

Der von Foucault entlehnte Begriff der diskursiven Formation bezeichnet in diesem Zusammenhang eine Gesamtheit von diskursiven Ereignissen, die sich auf dasselbe Objekt beziehen, über einen geteilten kommunikativen ‚Stil‘ verfügen sowie eine spezifische Strategie (eine institutionelle, administrative oder politische Strömung oder entsprechendes Muster) unterstützen. (Hepp 2008: 118)

In Foucaults Theorie spielt das Verhältnis von Wissen und Macht eine wichtige Rolle, denn vermittelt über Diskurse bestimmen Machtstrukturen, welches Wissen soziale Realität wird und welches nicht. Machtverhältnisse entstehen in medialen Repräsentationen in spezifischen Diskursen, indem diese nicht nur vermitteln, „(...) was unter bestimmten sozialen und kulturellen Umständen gesagt werden kann, sondern auch, wer wann und wo kommuniziert.“ (Hepp 2006: 126-127) Diskurse dienen somit zur Legitimation oder Delegitimation sozialer Praktiken und sind stets mit Machtansprüchen verknüpft, die zum einen Diskurse strukturieren und zum anderen von diesen erzeugt werden.

In der Theorie von Habermas ist ein Diskurs „(...) eine von Vernunft geprägte Debatte, die den Austausch von Argumenten und Gegenargumenten beinhaltet“ (Waldherr 2008: 173). Diskurse sind bei Habermas in die Theorie des kommunikativen Handelns eingebunden und haben in modernen Gesellschaften eine besondere Bedeutung, weil durch den Wegfall traditioneller Normen die Individuen allgemein geteilte Regeln selbst aushandeln müssen. „Für die aufwändige Konstruktion einer gemeinsamen sozialen Welt mit verbindlichen Bezugspunkten können die Akteure allerdings auf Rationalitätspotentiale zurückgreifen, die ihnen kraft der besonderen Eigenschaften von sprachlicher Kommunikation zur Verfügung stehen (Habermas 1981: 128).“ (Janning 2009: 63)

Die politische Öffentlichkeit spielt für diesen Prozess eine entscheidende Rolle. Insbesondere der Austausch von Informationen zwischen StaatsbürgerInnen und den politischen Institutionen über die Medien sind für Demokratien essentiell. Zudem ist

eine politische Gesellschaft durch diesen Prozess beobacht- und auch gestaltbar (vgl.: Imhof 2008: 72).

Öffentlichkeit lässt sich als Netzwerk von Kommunikationsflüssen beschreiben, die in verschiedenen Arenen zusammenfließen (Habermas 1992: 399-467...). Diese Arenen öffentlicher Kommunikation bestimmen maßgeblich die Möglichkeitsspielräume von individuellen wie kollektiven Akteuren (Organisationen) und dieses Netzwerk von Kommunikationsflüssen und Arenen wird wiederum maßgeblich generiert durch die etablierten Kommunikationszentren, den Organisationen der zentralen Handlungssysteme Politik, Ökonomie und Medien zum einen, sowie nicht-etablierter ‚zivilgesellschaftlicher‘ Akteure zum anderen. (Imhof 2008: 73)

Durch einen ‚Strukturwandel der Öffentlichkeit‘ sieht Habermas die Möglichkeit einer verständigungsorientierten Argumentation in modernen Gesellschaften bedroht, weil die ‚idealen‘ Bedingungen für Diskurse untergraben werden und die Konsensbildung nicht mehr an der Durchsetzung des besseren Arguments orientiert ist. Stattdessen setzte sich die Form der sogenannten strategischen Kommunikation immer mehr durch, die primär Teil der ökonomischen und administrativen Systeme war, und zum Ziel hat, das Gegenüber zu beeinflussen (vgl. Habermas 1996).

### **Inszenierte Öffentlichkeit**

Seit einigen Jahren wird kritisiert, dass Öffentlichkeit zunehmend eine Bühne für Schauspiel und Inszenierungen ist, bei denen objektive Darstellungen und Faktenlagen einer unterhaltenden Dimension zunehmend weichen. Vor allem im Zusammenhang mit Skandalen in den Medien sollte diese Möglichkeit der Aufmerksamkeitsgenerierung beachtet werden, da diese von kritischen Organisationen (meinungsführend bei Lebensmitteln sind in Deutschland beispielsweise Greenpeace, foodwatch e.V., Stiftung Warentest und Ökotest) instrumentalisiert werden können. Man spricht in dem Zusammenhang auch von ‚Campaigning‘ oder ‚Eventisierung‘:

Eventisierung kann als Folge oder Konsequenz des ‚zweiten Strukturwandels der Öffentlichkeit‘ in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts aufgefasst werden, der im Zuge der Medienevolution und -expansion (vgl.: Merten 1994; Schönbach 1998) zu einer weitgehenden ‚Entdifferenzierung‘ von Mediensystem und ökonomischem System geführt hat (...). Organisation als soziale Gebilde und Öffentlichkeitsakteure haben sich diesem Strukturwandel angepasst: In Abhängigkeit von ihrer Größe (ökonomisches Potential) und ihrer öffentlichen Relevanz (organisationspolitischer Handlungsbedarf) prägen sie zunehmend funktionale Handlungspotentiale aus, mit deren Hilfe sie sich bei Bedarf gegen die Operationslogiken einzelner Medien oder des Mediensystems zu

verteidigen oder dies umgekehrt zu ihren Gunsten zu nutzen suchen. (Szsyzska 1999: 119-120)

Grundsätzlich kann und wird diese Darstellungsform von allen am öffentlichen Diskurs beteiligten AkteurInnen benutzt, indem mit verschiedenen Kampagnen die Aufmerksamkeit für bestimmte Themen generiert wird. Vor allem aber für zivilgesellschaftliche AkteurInnen, neben Politik, Medien und Ökonomie die vierte Gruppe der am Diskurs beteiligten AkteurInnen, spielt die Eventisierung eine immer größere Rolle, um die Wahrnehmung ihrer Themen zu erhöhen.

Derartige Inszenierungen werden strategisch von bestimmten AkteurInnen eingesetzt, um durch bewusste Überzeichnung der Ereignisse Medienaufmerksamkeit und darüber öffentliche Wahrnehmung zu erhalten. Dazu werden sogenannte Pseudoereignisse inszeniert, also Ereignisse, die sich aus den konkreten Tatsachen nicht ereignet hätten. AkteurInnen können diese Pseudoereignisse inhaltlich aus ihrer Sichtweise darstellen und für ihre Zwecke instrumentalisieren. (vgl.: Szsyzska 1999: 119)

Als Beispiel kann man die Besetzung der Ölplattform ‚Brent Spar‘ durch UmweltaktivistInnen der Organisation Greenpeace anführen, um das Versenken der Plattform im Meer zu verhindern. Dabei lässt sich zeigen, dass Greenpeace kommunikationsstrategisch vorging und sich an Produktionsbedingungen, Interpretationslogiken und Relevanzmustern der Medien orientierte. Damit provozierte die Organisation Konflikte und schuf Pseudoereignisse, welche die öffentliche Aufmerksamkeit auf sich zogen, indem sie die Selektionskriterien der Massenmedien bedienten (vgl.: Szsyzska 1999: 122). Die Aktion erreichte großes Medienecho und führte in manchen Ländern sogar zu einem Boykott entsprechender Tankstellen. Die betroffene Firma Shell sah sich nach einigen Wochen dazu gezwungen, die Plattform an Land zu entsorgen (obwohl sich später herausstellte, dass die Umweltschäden durch die Versenkung minimal gewesen wären und dies auch von Greenpeace eingeräumt wurde).

Als Beispiel im Lebensmittelsektor kann man eine ‚Warnmeldung‘ von foodwatch e.V. aus dem Jahr 2008 anführen (vgl.: foodwatch e.V. 2009), in der die Öffentlichkeit über eine zu hohe und gesundheitsgefährdende Uranbelastung im Trinkwasser informiert wurde. Diese hatte zwar nicht einen ebenso großen Effekt wie die oben beschriebene Greenpeace-Kampagne, führte aber durch das Aufgreifen der und die Verbreitung durch die Medien zu einer starken Verunsicherung der VerbraucherInnen.

Einer Stellungnahme des Umweltbundesamtes zufolge konnte diese Gefährdung wissenschaftlich allerdings nicht nachgewiesen werden, weshalb die Information in Form einer Warnmeldung zu einer „Fehlinformation in Form einer Risikoüberschätzung“ von Seiten der VerbraucherInnen führte (vgl.: Dieter/Schulz 2008: 1-3).

Medien haben eine wichtige Funktion innerhalb demokratischer Gesellschaften, können aber auch – wie die Beispiele zeigen – von machtvollen AkteurInnen für ihre eigenen Zwecke benutzt werden. Denn Medieninhalte können die Bevölkerung so weit beeinflussen, dass diese ihr Handeln ändern, was gegebenenfalls auch (ungerechtfertigte) wirtschaftliche Konsequenzen für Unternehmen haben kann.

Da die Kommunikation über die Medien in den letzten Jahrzehnten immer wichtiger für das politische System geworden ist, hat sich zur Beschreibung dieses Wandels sogar der Begriff der Mediendemokratie entwickelt:

Der Begriff ‚Mediendemokratie‘ birgt zwar die Gefahr, zum Schlagwort zu werden und für alles und jedes herhalten zu müssen, was mit Medien zu tun hat. Aber es gibt kaum noch Politik- und Kommunikationswissenschaftler, die eine tiefgreifende Veränderung der individuellen und kollektiven Willensbildung in modernen Demokratien als Folge der wachsenden Bedeutung der Medien bestreiten. Zur Charakterisierung dieser generell veränderten Lage erscheint der Begriff Mediendemokratie durchaus angebracht. (Noelle-Neuman/Donsbach/Kepplinger 2005: 14-15)

Die Beantwortung der Fragen, in welchem Maße und wie Medien die RezipientInnen beeinflussen können, ist seit einigen Jahrzehnten Gegenstand eines Forschungsbereichs.

### **2.1.1. Medienwirkung und Meinungsbildung – Ein Überblick**

---

Die Medienwirkungsforschung beschäftigt sich mit der Frage, ob Massenmedien auf die Gesellschaft wirken und wenn ja, wie. Die Antworten auf diese Frage bewegen sich zwischen den Extremen von gar keinem Einfluss, das heißt einer bloßen Informationsvermittlung, bis hin zu einem mächtigen Einfluss auf das Handeln und Denken von RezipientInnen.

In der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts ging man davon aus, dass Medien die RezipientInnen in positiver wie negativer Weise stark beeinflussten, das heißt dass eine Wirkung nur in Richtung des Mediums hin zur RezipientIn erfolge, also ein einstufiger



Kommunikationsprozess stattfindet (One-Step-Flow of Communication, Stimulus-Response-Modell). Eine Forschungsgruppe um Paul Lazarsfeld stellte aber anhand von Untersuchungen zum Wählerverhalten bei den amerikanischen Präsidentschaftswahlen im Jahr 1940 fest, dass der Einfluss von Presse, Hörfunk und Wahlwerbung weniger groß waren, als dies angenommen worden war. Die Wahlentscheidung stand hingegen meist schon vor dem Wahlkampf fest und hatte eher was mit der Schichtzugehörigkeit und anderen rezipientInnen-spezifischen und sozialen Faktoren zu tun. Aus diesem Grund erweiterten die Forscher das Stimulus-Response-Modell, indem sie auch die soziale Verankerung der RezipientInnen mit berücksichtigen. Sie gingen von einem zweistufigen Kommunikationsfluss aus (Two-Step-Flow of Communication), bei dem eine bestimmte Gruppe von Personen Inhalte über die Medien erhalten und diese dann in einem zweiten Schritt weitere Personen in ihrer Umgebung durch interpersonale Kommunikation informieren. Denn die WählerInnen schienen sich in ihrem Verhalten an anderen Individuen zu orientieren und waren demnach eher durch ihr soziales Umfeld als von den Medien beeinflusst (vgl.: Schenk 2007: 761 ff.; Früh 1991: 13 ff.). „Thus, interpersonal relations are (1) channels of information, (2) sources of social pressure, and (3) sources of social support, and each relates interpersonal relations to decision-making in a somewhat different way.“ (Katz 1957: 77)

Seit den 1960er Jahren wurde diese Perspektive dann von der sogenannten RezipientInnenperspektive abgelöst. Diese besagt, „(...) dass das Medienangebot keine ‚objektiven‘ Wirkungsqualitäten besitzt, sondern immer nur in der individuell interpretierten Form wirksam wird. Die Folge war, dass in der Theorie die ‚objektive‘ Medienaussage als Wirkungsursache verschwand und durch eine ‚subjektive‘ Medienaussage ersetzt wurde.“ (Früh 1991: 15) Auch wenn diese Sichtweise bis hin zu einem radikalen Konstruktivismus gehen kann, in dem die Medieninformationen nur Projektionsfläche für eigenes Wissen und Gefühle sind, und somit die Kausalbeziehung der Wirkung des Mediums auf die RezipientIn umkehrt, geht es in der Medienwirkungsforschung bis heute in erster Linie um die Wirkung auf RezipientInnen, wobei sich vier Bereiche unterscheiden lassen: Wirkungen auf Wissen, Einstellungen, Emotionen und Verhalten (vgl.: Meyer-Hullmann 1999: 62).

In den 1970er Jahren wurde von Elisabeth Noelle-Neumann die sogenannte Theorie der Schweigespirale entwickelt. Sie steht zwar in der Tradition der Wahlforschung von Lazarsfeld, geht aber von einem starken Einfluss der Medien – vor

allem des Fernsehens – aus (vgl.: Bonfadelli 2001: 146) und ist insgesamt dynamisch angelegt. Michael Schenk sieht ihren entscheidenden Beitrag für die Kommunikationsforschung darin, dass sie nach der Etablierung des Two-Step-Flow-Modells wieder auf den starken Einfluss der Medien aufmerksam machte und dabei gleichzeitig das starre Stimulus-Response-Modell überwand, indem sie vor allem den Faktor ‚Zeit‘ in die Überlegungen mit einbezog (vgl.: Schenk 2002: 533). Eine Grundprämisse der Theorie ist der Konformitätsdruck der Bezugsgruppe und der öffentlichen Meinung auf die Einzelne, die sich, um nicht isoliert zu werden, der Meinung der Mehrheit anschließt oder zumindest die eigene Meinung verschweigt, wenn diese nicht mehrheitsfähig ist. Durch direkte oder über die Massenmedien vermittelte indirekte Beobachtungen ihrer Umwelt nehmen Personen die Meinungen der anderen wahr, an der sie sich orientieren. Dies wird als quasistatische Wahrnehmung der öffentlichen Meinung bezeichnet (vgl.: Bonfadelli 2001: 149 oder Schenk 2002: 490). Dadurch kommt es zu einer Dynamik (Spiralprozess), durch die die Mehrheitsmeinung immer stärker und die Minoritätenfraktion immer schwächer wird.

Weil die faktische Minoritätsmeinung durch das Fernsehen konsonant und kumulativ als Mehrheitsmeinung dargestellt wird, unterlassen es Anhänger, die anderer Ansicht sind, sich aber als dissonant zur vermeintlichen Mehrheitsmeinung wahrzunehmen, ihre eigene Meinung öffentlich kundzutun, was wiederum die Aktivitäten der Minoritätsgruppe stimuliert, so dass sich schließlich ein Umschwung der öffentlichen Meinung anbahnen kann. (Bonfadelli 2001: 149)

Kritisch zu betrachten seien dabei allerdings vor allem die Annahme der Isolationsflucht von Individuen, die nur für eine verschwindende Minderheit empirisch nachgewiesen werden konnte, sowie die einseitige Konzentration auf das Medium Fernsehen bei der Meinungsbildung, weshalb diese Theorie von einigen AutorInnen (z.B. Bonfadelli 2001: 150-151) kritisiert wird.

Das sogenannte ‚dynamisch-transaktionale Modell‘ von Werner Früh und Klaus Schönbach (1991) kann als Versuch angesehen werden, die Starrheit des Zwei-Stufen-Modells zu überwinden, indem es eine gegenseitig gekoppelte Wirkungsbeziehung von KommunikatorIn und RezipientIn unterstellt: Sowohl Medien als auch RezipientInnen werden als aktive sowie passive TeilnehmerInnen am Kommunikationsprozess definiert. Zudem wird die Zeitdimension, also qualitative und quantitative Veränderungen der Informationsproduktion und -verarbeitung berücksichtigt (vgl.:

Früh 1991: 31 ff.) Nach diesem Modell besteht der Kommunikationsprozess aus verschiedenen Phasen, die man allerdings nur idealtypisch fassen kann.

In der ersten Phase gibt es einen Initialreiz (Medienaussage, persönliches Gespräch u.a.), der bei RezipientInnen die Aufmerksamkeit und das Interesse für ein Thema weckt. Wenn eine Person dann nach subjektiven Maßstäben feststellt, dass ihr gegenwärtiger Erkenntnisstand nicht genügend befriedigend ist, versucht sie, weitere passende Informationen zu finden. Wenn sie nicht das Bedürfnis nach weiterem Wissen zu dem Thema hat, erlischt die Aufmerksamkeit und der Kenntnisstand stagniert, wenn auch auf höherem Niveau (vgl.: Früh 1991: 35-36). Die zweite Phase beschreibt die Dauer und Intensität, mit der sich eine RezipientIn mit einem Thema beschäftigt. Diese hängen sowohl von den Merkmalen der Botschaft als auch den Dispositionen der RezipientInnen ab. Wenn das Individuum einen hinreichenden Kenntnisstand erreicht hat, schließt es in der dritten Phase die Informationsverarbeitung ab oder sucht neue Informationen von anderer Qualität z.B. in Fachzeitschriften.

Entscheidend bei diesem Prozess ist, dass sich RezipientIn und Medienbotschaft kontinuierlich verändern:

Wirkungen resultieren aus multiplen, transagierenden Stimulationen und Reaktionen, die im Zeitverlauf insbesondere die Wahrscheinlichkeiten verändern, mit denen einzelne Faktoren des Wirkungspotentials der Medien wie des Rezipientenpotentials der Rezipienten zum Zuge kommen. (Früh 1991: 37-38)

Bis zu den 1970er Jahren hat man sich vor allem mit Wirkungen auf die Einstellung und Meinungen der RezipientInnen beschäftigt (Persuasionsforschung), während in der neueren Medienwirkungsforschung insbesondere die kognitiven Effekte, also Wirkungen auf Vorstellungen, Wahrnehmung und Wissen, eine große Rolle spielen. „So kann beispielsweise Information zu Wissenszuwachs führen und als Folge ein bestimmtes Verhalten auslösen, ohne dass vorher eine Einstellungsänderung stattgefunden hat (Schenk, 1987, S. 33 ff.)“ (Meyer-Hullmann 1999: 62).

Über die Wirkungen auf Einstellungen und Verhalten der RezipientInnen gibt es keine klaren Aussagen, weil diese sehr schwer zu messen sind. Es scheint Einigkeit darüber zu bestehen, dass die kognitiven Wirkungen der Beeinflussung von Einstellungen vorgeschaltet sind und in diesem Bereich auch die größeren Wirkungsmöglichkeiten der Medien liegen. Inwiefern aber Bewertungen der

Medieninhalte eine Einstellungsänderung bewirken, hängt von einer Vielzahl von Faktoren ab und ist weiterhin unklar. (vgl.: Schenk 2007: 771)

Nach Kenntnissen des gegenwärtigen Forschungsstandes ist es für das Verständnis des Funktionierens der Medien sinnvoll, zwischen dem Medieneinfluss auf die RezipientInnen und dem Informationsfluss zwischen den RezipientInnen zu unterscheiden.

#### **2.1.1.1. Kognitive Medienwirkung: Einfluss auf Vorstellung, Wissen und Wahrnehmung**

---

Konzepte der kognitiven Medienwirkung gehen von einer Kausalwirkung der Medien auf die RezipientIn aus, wobei es graduelle Abstufungen dieser Wirkung gibt. Zunächst kann man festhalten, dass bereits der Prozess der Informationsherstellung einen bestimmten Effekt auf RezipientInnen hat, weil aus der Fülle der Ereignisse nach bestimmten Regeln nur einige Ereignisse ausgewählt werden und diese dann nach journalistischen Methoden in eine bestimmte Form gebracht werden. Diese Selektionsprozesse und verschiedene Darstellungsformen werden – neben der reinen Information – von LeserInnen ebenso wahrgenommen und geben diesen eine gewisse Perspektive auf die Welt vor.

##### a) Gatekeeper, Nachrichtenwert und Framing

Die Rolle des Gatekeepers hat diejenige, die die Auswahl der Themen und der Deutungsrahmen trifft. Im Fall von Tageszeitungen sind dies JournalistInnen und RedakteurInnen. Bei der Selektion orientieren sich diese an den sogenannten Nachrichtenfaktoren. Je mehr dieser Faktoren ein Ereignis aufweist, desto höher ist sein Nachrichtenwert: Bei einem hohen Wert erhöht sich die Chance, dass das Ereignis zur Nachricht wird, gut platziert und umfangreich präsentiert wird, wodurch es mehr Aufmerksamkeit beim Publikum erhält. Einflussfaktoren für diesen Wert sind unter anderem „die Personalisierung, die Prominenz und der Einfluss einer Person, die geographische und kulturelle Nähe eines Ereignisses, ein hohes Maß an Überraschung, Kontroverse und Schaden und der Bezug zu bereits eingeführten Themen“ (Hans-Bredow-Institut für Medienforschung 2006: 257). Der Nachrichtenwert ist je nach Land

bzw. Kultur unterschiedlich (vgl.: Boholm 1998: 147). Die Vorauswahl durch die JournalistInnen hat auf der einen Seite die positive Funktion der Komplexitätsreduktion für die RezipientInnen. Auf der anderen Seite birgt dies aber auch die Gefahr, dass ein verzerrtes Bild der ‚faktischen Realität‘ wiedergegeben wird, was den Medien beispielsweise bei der katastrophen- und kriegsorientierten Berichterstattung über die Dritte Welt vorgeworfen wird (vgl.: Hans-Bredow-Institut für Medienforschung 2006: 257). Diese Art der Selektion kann man auf die Rolle von sogenannten ‚Schlüsselereignissen‘ zurückführen, die nach Kepplinger und Hartung (1995:21) das Selektionsverhalten von JournalistInnen ändern. Diese Schlüsselereignisse unterscheiden sich von anderen, weil sie auf eine besondere Gefahr oder ein höheres Risiko hinweisen und somit auch andere Ereignisse in einem anderen Licht erscheinen lassen. Sie erhöhen damit die Aufmerksamkeit der JournalistInnen und auch der RezipientInnen. Zudem werden sie häufig von Interessengruppen benutzt, um auf ihre eigenen Anliegen hinzuweisen und zwingen die Politik meist zu Handlungen, die ohne das Schlüsselereignis nicht erfolgt wären (vgl. Kepplinger und Hartung, 1995: 21-22). Schlüsselereignisse werden umso eher von JournalistInnen aufgegriffen, wenn sich RezipientInnen von dem Ereignis bedroht fühlen. Denn wenn eine Person die eigene soziale und natürliche Umwelt als bedrohlich empfindet, greift sie in modernen Gesellschaften vermehrt auf die Medien als Informationsquelle zurück, wodurch die LeserInnenzahlen und somit der Absatz der Medienagenturen steigt. (vgl.: Hagenhoff 2003: 19 ff.) Die Betroffenheit ist aufgrund der überlebenswichtigen Funktion von Nahrungsmitteln bei Missständen im Lebensmittelbereich offensichtlich besonders hoch, was teilweise die Frage klären kann, warum Lebensmittelskandale ein großes Aufsehen in den Medien und bei der Bevölkerung erregen. Die BSE-Krise stellt in diesem Zusammenhang ein Schlüsselereignis dar.

Neben den Ereignissen und Themen werden auch Deutungs- bzw. Interpretationsrahmen, in die ein Bericht gefasst wird, ausgewählt und festgelegt. Rahmungen (frames) sind bestimmte Sichtweisen von Ereignissen – meist stabile, kollektiv geltende Muster in der journalistischen Informationsverarbeitung, die Konsistenz garantieren und Komplexität verringern.

A picture's frame defines its boundaries, and at the same time influences the appearance of the content by managing the inclusion and exclusion of information and thus defining its bias. Changing the frame changes the contextual environment and the meaning of the picture. (Bauer/Hower u.a. 2006: 129)

Das Framing-Konzept beruht dabei auf der Annahme, dass Medien durch die Rahmungen bei RezipientInnen eine bestimmte Sichtweise eines Problems sowie kausale Interpretationen oder Bewertungen auslösen (vgl.: Schenk 2007: 314). Experimente zeigen, dass sich RezipientInnen (zumindest kurzfristig) an den frames orientieren, vor allem dann, wenn sie sich vorher noch nicht intensiv mit dem Thema beschäftigt haben. Es kommen aber auch eigene Gedanken hinzu, wenn bereits Vorwissen über ein Thema besteht. „Der moderierende Einfluss individueller Schemata im Framing-Prozess kann aber als belegt angesehen werden.“ (Schenk 2007: 332)

Schenk weist im Kontext des Framing-Konzepts auf einen Zusammenhang zwischen den Nachrichtentexten von JournalistInnen und der Verarbeitung durch die RezipientInnen hin, der allerdings noch nicht hinreichend erforscht ist: „Das Framing der Nachrichten durch die JournalistInnen aktiviert nicht nur bestimmte Informationsverarbeitungsprozesse, sondern trägt auch dazu bei, dass RezipientInnen die Information erhalten, die sie aufgrund vorhandener Denkweisen oder Schemata bereits erwarten.“ (Schenk 2007: 333)

Der Selektionsprozess und die Rahmungen sind also der journalistischen Darstellung immanent und haben eine gewisse Wirkung auf die RezipientIn.

### b) Agenda-Setting- und Agenda-Building-Funktion der Medien

Im Gegensatz zu Ansätzen, die von einem direkten Einfluss der Medien auf die Einstellungen der RezipientInnen ausgehen, gehen die Theorien des Agenda-Setting und Agenda-Building davon aus, dass Medien der Öffentlichkeit nicht sagen wie oder was sie denken soll, sondern nur die Themen vorgeben, über die sie redet. Diese Wirkung ergibt sich nicht aufgrund einer Überzeugungsleistung der oder Einstellungsänderung durch die Medien, sondern aufgrund der oben beschriebenen medienspezifischen Selektions- und Strukturierungsprozesse der Realität.

Reines Agenda-Setting der Medien findet dann statt, wenn die Medien von sich aus ein Thema aufgreifen, ohne dass sie von AkteurInnenn, die auf die Gesellschaft Einfluss nehmen wollen, unterstützt werden. Schenk (2007) weist aber darauf hin, dass der Selektionsprozess meist nicht unabhängig bei den Medien liegt, sondern Ergebnis einer Wechselwirkung zwischen den Medienorganisationen und ihrer Umwelt ist: Die beteiligten AkteurInnen haben dabei unterschiedliche Macht und Einfluss auf die

Medien, weshalb Agenda-Setting auch als politischer Prozess gesehen werden kann. Zudem müssen sich die beteiligten AkteurInnen und auch die JournalistInnen an den Bedürfnissen des Publikums ausrichten.

Wenn von den Medien dann nicht nur Themen, sondern auch Deutungsrahmen von bestimmten am öffentlichen Diskurs beteiligten AkteurInnen aufgegriffen werden, spricht man von Agenda-Building (vgl. Waldherr 2008: 175).

Die Wirkung der Thematisierung hängt davon ab, wie stark sich das Publikum den Medien aussetzt; es kann jedoch nicht unmittelbar davon ausgegangen werden, dass jedes von den Medien bevorzugte Thema auch beim Publikum Priorität besitzt. Vielmehr wird der Agenda-Setting-Effekt von zahlreichen Faktoren beeinflusst. (Meyer-Hullmann 1999: 64)

In der neuesten Auflage des umfassenden Werkes ‚Medienwirkungsforschung‘ und nach intensiver Sichtung der vorherrschenden Untersuchungen kommt Schenk zu dem Schluss, dass die Medien den Themenstrukturierungseffekt der öffentlichen Meinung dann beeinflussen, wenn bestimmte Bedingungen vorhanden sind, zu denen unter anderem die Themencharakteristik und Präsentationsform, verschiedene Publikumsmerkmale (personale und soziale Faktoren, Orientierungsbedürfnis, Gewohnheiten, interpersonale Kommunikation, äußere Rahmensituation und Situationsfaktoren) und die tatsächliche Realitätsentwicklung gehören (vgl. Schenk 2007: 524).

Es scheint weitgehende Einigkeit darüber zu bestehen, dass Medien diese kognitiven Wirkungen auf die RezipientInnen haben, allerdings ist wenig über das Maß ihrer Beeinflussung bekannt.

#### **2.1.1.2. Informationsfluss: Von MeinungsführerInnenschaft zu Netzwerkanalysen**

---

Seit den Studien von Lazarsfeld u.a. hat sich auch der Forschungszweig weiterentwickelt, der sich mit der Verbreitung von Medieninhalten und ihrer Beeinflussung der Bevölkerung beschäftigt. Die Studien von Lazarsfeld u.a. und darauf aufbauende Untersuchungen fassen drei verschiedene Felder zusammen: Den Einfluss von interpersonaler Kommunikation auf eine persönliche Entscheidung, den Fluss der interpersonalen Kommunikation (sei es Meinung oder Information) und das Verhältnis von MeinungsführerInnen und Massenmedien (vgl.: Katz 1957: 63). Die interpersonale

Kommunikation ist häufig eine ‚Anschlusskommunikation‘ für massenmediale Inhalte, wobei MeinungsführerInnen als die Schnittstelle zwischen interpersonaler und Massenkommunikation gelten (vgl.: Schenk 2010: 776).

In allen drei Bereichen hat es Weiterentwicklungen gegeben: Es wurden neue Konzepte der MeinungsführerInnenschaft sowie Skalen für ihre Erhebung und dynamischere Modelle des Kommunikationsflusses zum Zwei-Stufen-Modell entwickelt. Während man also zunächst von einem direkten Einfluss der Medien auf die Massen ausging (One-Step-Flow of Communication), haben – wie bereits oben erwähnt – Lazarsfeld u.a. (Lazarsfeld/Berelson/Gaudet 1969: 191-192) ein zweistufiges Kommunikationsmodell entwickelt: Im Konzept der Two-Step-Flow-Kommunikation geht man davon aus, dass ein kleiner Teil der Bevölkerung aktiv Informationsaufnahme und -verbreitung betreibt und somit die Rolle als MeinungsführerInnen (‚opinion leader‘) einnimmt, wodurch diese Menschen einen größeren Einfluss auf die Meinung anderer haben, als die Medien selbst. Informationen fließen demnach von Medien zu MeinungsführerInnen und von diesen zu den Teilen der Bevölkerung, die eine weniger aktive Informationsaufnahme betreiben (vgl.: Lazarsfeld/Berelson/Gaudet 1969: 191). Als Merkmale von MeinungsführerInnen nennen die Autoren ein höheres politisches Interesse, eine kosmopolitische Orientierung, eine höhere Mediennutzung sowie eine höhere Aufmerksamkeit für die Gruppe (vgl.: Bonfadelli 2001: 136).

Der starre Zwei-Stufen-Fluss des Konzepts von Lazarsfeld und Kollegen wurde später zu einem Multi-Step-Flow of Communications erweitert. Hier geht man von mehreren Kommunikationsflüssen aus: Neben a) dem Einfluss der Medien auf die MeinungsführerInnen, b) einem Einfluss sowohl der Medien als auch der MeinungsführerInnen auf Personen, die weniger Aufmerksamkeit auf sich ziehen als die MeinungsführerInnen und auch umgekehrt, sowie c) einem Einfluss zwischen den MeinungsführerInnen. Auch hier ist aber auf eine Unterscheidung zu achten, ob es sich um einen Fluss von Informationen oder von Einfluss handelt (vgl.: Weimann 1994: 250).

Nachdem das Konzept und die Rolle der MeinungsführerInnen bekannt wurden, folgten eine Reihe weiterer Studien, die sowohl die Rolle der MeinungsführerInnen als auch der Medien genauer beleuchten sollten. „In den 1960er und 1970er Jahren wurden in einer Art Forschungsboom und getrieben durch das Interesse der Marketingpraxis an diesem Thema diverse Skalen zur Erfassung der Meinungsführerschaft entwickelt (...).“ (Trepte/Boecking 2009: 445) Eine umfassende Zusammenstellung der Ergebnisse bietet



beispielsweise Gabriel Weimann (1994). Interessant ist, dass der Autor bei der Darstellung des Einflusses von MeinungsführerInnen eine Differenzierung in unterschiedliche Lebensbereiche (Marketing, Mode, Wissenschaft usw.) vornimmt, da sich zeigte, dass die Beeinflussung durch interpersonale Kommunikation in verschiedenen Gebieten unterschiedlich groß ist. Bei Kaufhandlungen oder der Änderung von produktbezogenen Einstellungen und Meinungen ist der Einfluss beispielsweise von VerkäuferInnen oder auch FreundInnen größer als die der Massenkommunikation (vgl. Meyer-Hullmann 1999: 66).

Das Konzept der MeinungsführerInnenschaft wurde aber auch immer kritisiert, weil einerseits die Einteilung in ‚opinion leader‘ und ‚follower‘ als zu wenig differenziert betrachtet wurde und deren Zuordnung nur auf Selbsteinschätzungen beruhten und weil andererseits nicht eindeutig klar war, ob von den MeinungsführerInnen Wissen, Einfluss oder Informationen weiter gegeben wurde (vgl.: Trepte/Boecking 2009: 445-446), also nicht hinreichend zwischen Informationsfluss und Beeinflussung unterschieden wurde.

Neueste Untersuchungen zur Charakterisierung der MeinungsführerInnenschaft (Trepte/Boecking 2009) zeigen, dass es zwar einen Zusammenhang zwischen MeinungsführerInnenschaft, Mediennutzung und Wissen gibt, dieser aber differenzierter betrachtet werden muss, als dies in der bisherigen Forschung der Fall war. Politische MeinungsführerInnen verfügen nicht zwangsläufig über mehr Wissen als Personen, die sich nicht als MeinungsführerInnen bezeichnen. Es lassen sich die Gruppe der wissenden und der nicht wissenden MeinungsführerInnen sowie die Gruppe der stillen ExpertInnen nachweisen. Die AutorInnen kommen zu dem Schluss, dass Wissen keine Voraussetzung für MeinungsführerInnenschaft ist: „Wissen ist keine Facette der Meinungsführerschaft. Vielmehr scheint Meinungsführerschaft eine Persönlichkeitseigenschaft zu sein, die zunächst unabhängig vom Wissen ist.“ (Trepte/Boecking 2009: 457) Darüber hinaus konnten Trepte und Boecking in ihren Untersuchungen einen Zusammenhang zwischen der Printmediennutzung und Wissen feststellen: ‚Wissende MeinungsführerInnen‘ (solche mit einem hohen Wissensniveau) lesen im Durchschnitt länger und mehr Zeitung als die übrigen Gruppen, dies trifft aber auf die ‚nicht wissenden MeinungsführerInnen‘ (niedrigeres Wissensniveau) nicht zu. Dies zeigt, dass Printmediennutzung nicht im Zusammenhang mit MeinungsführerInnenschaft, sondern mit Wissen steht.

Ein wichtiges Merkmal, das Aufschluss über den Einfluss und die Rolle von MeinungsführerInnen gibt, ist ihre Position in einem sozialen System - bzw. besser: Netzwerk. Netzwerkanalysen, vor allem aus der Diffusions- und Innovationsforschung, die sich unter anderem mit der Weiterverbreitung von Medieninhalten in sozialen Netzwerken beschäftigen, zeigen, „(...) dass Massenmedien als Kanäle in den ersten beiden Phasen (‘Wecken von Aufmerksamkeit’ und ‚Vermittlung von Wissen‘) am wichtigsten sind, während die interpersonale Kommunikation in den Phasen ‚Persuasion‘ und ‚Entscheidung‘ relevant sind.“ (Bonfadelli 2001: 141) Die Massenmedien liefern also den Input, der dann in interpersonalen Kontakten auf dem Hintergrund vorliegender soziokultureller Muster weiterverarbeitet und bewertet wird.

Somit ist die Struktur des betreffenden sozialen Systems, in dem die Diffusion abläuft, eine die Adoption der Innovationen beschleunigende oder bremsende Kraft. Systemeffekte (Werte, Normen, Hierarchien, Status usw.) beeinflussen das innovative Verhalten der Individuen als Mitglieder sozialer Systeme. (Schenk 2001: 393)

In Bezug auf die Position von MeinungsführerInnen zeigten Netzwerkanalysen, dass diese häufig eine zentrale Rolle innerhalb eines Netzwerkes haben und im Kommunikations- und Informationsfluss aktiver sind als weniger zentrale Personen. “A study of communication networks in an Israeli Kibbutz found that opinion leaders are the ‘sociometric stars’ in highly dense networks.” (Weimann 1994: 252) Dabei kommt neben den klassischen MeinungsführerInnen auch den sogenannten Marginalen, also weniger zentralen Personen, eine wichtige Rolle im Informationsfluss zu, „(...) weil sie bei der Diffusion neuer Ideen im Zusammenhang mit heterophiler Kommunikation zwischen verschiedenen Gruppen entscheidend sein können (Bonfadelli 2001: 144)“. Schenk spricht hier von einer Arbeitsteilung zwischen zentralen MeinungsführerInnen mit starken Netzwerkbeziehungen, welche für einen vertikalen Einfluss innerhalb der Gruppe zuständig sind, und Marginalen mit schwachen Verbindungen, die für die Informationsverbreitung zwischen den Gruppen verantwortlich sind (vgl.: Schenk 2001: 359). Schenk (2001) führt also das Konzept der starken und schwachen Beziehungen von Granovetter (...) an, welches dieser in „The strength of weak ties“ entwirft. Wie der Titel sagt, spielen demnach auch die sogenannten schwachen Beziehungen zwischen Personen in Bezug auf Neuheiten eine wichtige Rolle, weil man ohne diese Beziehungen immer nur Informationen von engen FreundInnen und Bekannten erhalten würde. Für die Position von MeinungsführerInnen ließ sich nachweisen, dass sie häufig eine

zentrale Position in heterogenen sozialen Kreisen haben – mit starken und schwachen Beziehungen gleichzeitig und in gleichem Umfang (vgl.: Schenk 2001: 361).

Als Versuch, die Mängel der Erhebung der MeinungsführerInnen und der Bestimmung ihrer Eigenschaften zu überwinden, kann das von Noelle-Neumann entwickelte Maß der Persönlichkeitsstärke gesehen werden (vgl.: Spiegel-Verlag 1983). Diese Skala misst vor allem, ob Menschen aufgrund ihrer Ausstrahlung und Persönlichkeit einflussreich sind und weniger ob sie – nach einer Selbsteinschätzung – anderen häufig Ratschläge erteilen. Deshalb wird hier auch nicht von ‚opinion leaders‘ gesprochen, sondern von ‚influentials‘ (vgl.: Weimann 1994: 255 ff.), welche folgende Eigenschaften haben: „They are ‚multipliers‘, the trend-setters, the source of guidance and advice, the human transmitters of mass-mediated climate of opinion, issues and agendas.” (Weimann 1994: 286) Im Deutschen entsteht das Problem, dass beide Bezeichnungen ‚opinion leader‘ und ‚influentials‘ mit ‚MeinungsführerInnen‘ übersetzt werden können, weshalb diese beiden Konzepte auch in der neueren Forschung nicht klar voneinander getrennt werden.

Auf die Relevanz der Unterscheidung von opinion leaders und influentials weisen auch Duncan Watts und Peter Dodds (2007) hin. Ihre Forschung setzt an diesem Punkt an. Sie machen darauf aufmerksam, dass MeinungsführerInnen nicht gleichbedeutend mit AnführerInnen sind, das heißt MeinungsführerInnen sind nicht zwangsläufig AnführerInnen von Gruppen oder Organisationen oder andere Persönlichkeiten, deren Einfluss über hierarchische Strukturen gesichert wird (Watts/Dodds 2007: 442). Als Beispiel nennen die Autoren Oprah Winfrey, die zwar die öffentliche Meinung beeinflusst, aber dieser Einfluss primär auf dem Medieneinfluss beruht und nicht aufgrund ihres persönlichen Einflusses erfolgt (vgl.: Watts/Dodds 2007: 442-443).

Watts und Dodds erstellen ein einfaches und generelles (man könnte auch sagen idealtypisches) Modell interpersonalen Einflusses mit der Annahme, dass sich ein Individuum i eher für B und nicht für A entscheidet, je mehr andere Menschen sich für B entscheiden. (Diese Sichtweise schließt Entscheidungen aus, bei denen sich alle zur gleichen Zeit entscheiden müssen und Entscheidungen, die bewusst gegen die Mehrheit gerichtet sind (vgl.: Watts/Dodds 2007: 443).) Sie gehen also davon aus, dass es innerhalb eines sozialen Systems eine kritische Schwelle gibt, nach deren Überschreitung sich eine neue Information oder Innovation allgemein durchsetzt. Dabei ist ein entscheidendes Kriterium für den Einfluss einer Person nicht, wen eine Person

kennt, sondern wen sie beeinflusst, weshalb hier auch Faktoren wie Persönlichkeit, Autorität, Wissen und Expertise in Bezug auf den entsprechenden Bereich mit eingerechnet werden müssen. Dieses Netzwerk an Personen nennen sie ‚influence network‘, wobei sie aufgrund mangelnder empirischer Beweise, wie genau dieses Netzwerk aussieht, von einem zufälligen Einfluss ausgehen, das heißt jedes Individuum  $i$  in einer Population der Größe  $N$  beeinflusst  $n$  Individuen mit einer zufälligen Wahrscheinlichkeit  $p(n)$ . Dabei handelt es sich um einen mehrstufigen Kommunikationsprozess. Als ‚BeeinflusserIn‘ gelten Personen in den Top  $q\%$ , wobei der Wert  $q$  von der Dichte des Netzwerkes abhängt und somit von Fall zu Fall variieren kann, was sich mit Untersuchungen deckt, die für verschiedene Bereiche unterschiedliche Modelle der MeinungsführerInnenschaft festgestellt haben.

Mit diesem Modell kann man verschiedene dynamische Prozesse kollektiver Verbreitung von Informationen oder Innovationen nachstellen. Es gilt hierbei nur zwischen lokalen und globalen Kaskaden zu unterscheiden, weil es für globale Kaskaden eine kritische Masse an ‚early adaptors‘ braucht, die sich untereinander erst vernetzen müssen, bevor sie den Durchschnittsmenschen beeinflussen. Die Wahrscheinlichkeit für die Verbreitung einer Information oder Innovation hängt demnach weniger vom Beeinflussungsgrad einer Person ab, als vielmehr von der Struktur des ‚influence network‘. Dabei ist die Dichte der entscheidende Faktor: Wenn die Dichte niedrig ist, sind die Individuen leicht beeinflussbar, aber nicht gut genug vernetzt, um Informationen oder Innovationen weiter zu verbreiten. Ist die Dichte hingegen hoch, sind die Individuen zwar gut vernetzt, aber schwerer zu beeinflussen. Das heißt, wenn eine kritische Schwelle überschritten ist, verbreiten sich Informationen oder Innovationen schnell und breit, es ist aber schwieriger, diese Schwelle zu erreichen. Nur dazwischen, im sogenannten ‚cascade window‘, können sich Informationen oder Innovationen global verbreiten und hier sind dann die influentials gleichbedeutend mit den durchschnittlichen Individuen. (vgl.: Watts/Dodds 2007: 443 ff.)

Die Autoren stellten also fest, dass MeinungsführerInnen eine weniger große Rolle spielen als bisher angenommen. Denn durch ihre starken Beziehungen zu anderen im Netzwerk genießen sie zwar Vertrauen und werden von anderen bei der Entscheidungsfindung konsultiert um Komplexität zu verringern, wodurch sie einen größeren Einfluss als der Durchschnittsmensch haben. Diese Eigenschaft macht sie aber noch nicht zu AnführerInnen, das heißt dass sie ihre Meinung nicht zwangsläufig

weiterverbreiten wollen und müssen. Im Gegenteil, da sie zu einer Minderheitengruppe gehören, ist hier interpersonale Kommunikation oft weniger wirksam, weil die MeinungsführerInnen zu wenige andere Menschen erreichen. Für die Verbreitung einer Innovation kann es deswegen entscheidender sein, dass nicht die MeinungsführerInnen über ihre Existenz Bescheid wissen, sondern die ‚breite Masse‘, weil dadurch Mundpropaganda eine größere Wirkung zeigt. Wobei es auch Konstellationen gibt, bei denen influentials eine wichtige Rolle spielen. Aber: „In the models that we have studied, in fact, it is generally the case that most social change is driven not by influentials but by easily influenced individuals influencing other easily influenced individuals.“ (Watts/Dodds 2007: 442)

### **2.1.2. Ökologische Kommunikation und Risikokommunikation**

---

Dieser allgemeine Überblick über die Funktion und das Funktionieren der Massenmedien und die Begriffserklärungen sollen zu einem Verständnis der Theorie dieser Arbeit beitragen, in der Medien eine Mittlerfunktion zwischen kollektiven AkteurInnen auf gesamtgesellschaftlicher Ebene und den einzelnen Individuen einnehmen und entscheidend für die Zunahme des Biolebensmittelkonsums sind. Im empirischen Teil der Arbeit wird die Beobachtungsmöglichkeit gesellschaftlicher Verhältnisse durch die Medien benutzt, um zu zeigen, welchen Effekt die Lebensmittelskandale für die Verbreitung des Biolebensmittelkonsums haben.

Des Weiteren dienen die Erläuterungen dazu, die Entstehung des ökologischen und Risikodiskurses nachvollziehbar zu machen, Lebensmittelskandale innerhalb dieses Diskurses zu verorten und ihre Zunahme erklären zu können. Dies ist Thema der folgenden Kapitel.

Bereits im Einleitungskapitel wurde darauf hingewiesen, dass in der Arbeit ein konstruktivistischer Ansatz verfolgt wird. Es wird davon ausgegangen, dass bestimmte Wahrnehmungen der Welt sozial konstruiert werden, was sich vor allem bei nicht direkt erfahrbaren Problemen und Ereignissen zeigt. Aus der Summe der unterschiedlichen zu diskutierenden Themen und Diskurse kann man den Umweltdiskurs oder die ökologische Kommunikation ausmachen. Dieser Diskurs hat sich unter anderem dadurch entwickelt, dass herkömmliche Instanzen immer weniger in der Position waren, einen gesellschaftlichen Konsens darüber herzustellen, was als moralisch gut

oder nicht gut galt. Diese Moralisierung entsteht im ökologischen Diskurs dadurch, dass die verschiedenen AkteurInnen unterschiedlichste Deutungsrahmen von Natur verwenden, die zum einen von ihren kulturellen Vorstellungen und zum anderen von ihren materiellen Interessen abhängen (vgl.: Brand/Eder/Poferl 1997: 56).

Entsprechend den unterschiedlichen Interessenlagen der an der Umweltkommunikation beteiligten Gruppen differieren ihre Zielsetzungen. Gemeinsam ist allen das Ziel der Information der Bevölkerung über umweltrelevante Themen und ihre Zusammenhänge vom jeweiligen Standpunkt aus; je nach Sichtweise variiert die Deutung der Problematik (Brand 1995). Auch innerhalb der Gruppen – Politik, Verwaltung, Privatpersonen, Wirtschaft, Bildung, Gesetzgebung, Wissenschaft/Forschung, Verbände, Organisationen – können Deutungen und Zielvorstellungen variieren. (Braun 2003: 49)

### **2.1.2.1. Entstehung und Dynamik des Öko- und Risikodiskurses**

---

Das Besondere an der Umweltkommunikation ist die Einbettung in die Öffentlichkeit und die öffentliche Thematisierung von Umweltproblemen. In der klassischen Moderne war dieser Diskurs ein Elitendiskurs zwischen wissenschaftlichen und literarisch-intellektuellen Kreisen, in denen die Außenwelt als etwas ‚Objektives‘ in die Gesellschaft eingeführt und dort als Fremdes behandelt wurde. Dazu gab es auch seit dem 19. Jahrhundert einen Gegendiskurs, der eine religiöse Komponente hatte und ein Leben im Einklang mit der Natur forderte. (vgl.: Eder 1998: 51ff.)

Zunächst muss aber geklärt werden, in welchem Zusammenhang Umwelt und Risiko stehen:

Die Moralisierung der Technik und die damit verbundene Transformation der Technikkritik, die Mobilisierung apokalyptischer Risikovorstellungen und die damit verbundene Einsicht in die Notwendigkeit und Möglichkeit des Umgangs mit Unkalkulierbarem, all dies sind Elemente einer diskursiven Ordnung der Moderne, die dem Technikdiskurs den Boden entzieht und ihn als Ökodiskurs reformuliert. (Eder 1998: 69)

Während bis in die 1960er Jahre der Technikdiskurs von wissenschaftlichen ExpertInnen und Laien der literarisch-intellektuellen Kreise ausgetragen wurde, können und sollen sich am modernen Umweltdiskurs alle beteiligen. Die diskursive Ordnung hat sich verändert und ausdifferenziert, weil sich das Verhältnis von Gesellschaft und Natur geändert hat. Moral sowie Regeln für das gute und richtige Leben konnten nicht mehr

von einer bestimmten Instanz wie Wissenschaft oder Religion hergestellt werden, sondern nur noch durch öffentlichen Diskurs.

Die Risikokommunikation entwickelte sich seit den 1980er Jahren, weil die Debatte über den Umgang mit Risiken von gegensätzlichen Ansichten, Kontroversen und Streits bestimmt war, und man einen Ausweg aus diesem Dilemma suchte. Slovic plädiert deshalb für einen neuen Ansatz im Umgang mit Risiken, der davon ausgeht, dass „die Einschätzung von Risiken subjektiv und ein von Wertvorstellungen bestimmtes Konstrukt ist, in welches die Wertvorstellungen der Öffentlichkeit Eingang finden müssen“ (Sovic 1996: 53).

Eder nennt drei Besonderheiten der Kommunikation über Umwelt: Die erste Besonderheit bezieht sich auf die auch von Slovic angesprochenen strittigen Aussagen und Kontroversen unter anderem von wissenschaftlichen ExpertInnen, die keine ‚wahren‘ Aussagen mehr treffen konnten. Somit wurde der zuvor rein wissenschaftliche Diskurs auch für Laien geöffnet. Denn Fakten und Tatsachen sind strittig – was Faktum ist, hängt von kulturellen Voreinstellungen und Vorlieben ab, die in einer Gesellschaft dominieren (vgl.: Eder 1998: 55). (siehe Kapitel 3.2)

Die zweite Besonderheit bezieht sich auf den Kollektivgutcharakter von Natur und die damit verbundene soziale Funktion von Kommunikation über Natur. Natur wird zu einem knappen Gut, weshalb ein kollektives Handeln hergestellt werden muss, das dieses Gut sichert. Dafür sind Institutionen nötig, die eine politische Legitimation fordern, welche über Macht- und Definitionskämpfe aber erst hergestellt werden muss. „Natur politisiert die Gesellschaft.“ (Eder 1998: 56)

Die dritte Besonderheit ist die Wertfunktion der Kommunikation über Natur und die symbolische Aufladung von Natur als der gesellschaftlichen Außenwelt. Wenn über Natur kommuniziert wird, werden auch Lebensformen sowie Definitionen eines guten Lebens diskutiert (vgl.: Eder 1998: 56).

Das Paradox, das sich hier auftut, ist: Je mehr über Natur geredet wird, um so mehr werden die symbolischen Grundlagen der gesellschaftlichen Ordnung thematisiert. Der säkulare Diskurs über Natur führt zu einer religiösen Wiederverzauberung. Die Gesellschaft tritt über Umwelt in einen Diskurs über sich selbst, in einen identitären Diskurs ein. Die Auflösung des Paradoxes ist Dauerkommunikation, Herstellung eines sozialen Raumes, in dem das Gemeinsame inszeniert, bestritten und bestätigt werden kann. (Eder 1998: 56)

Der ökologische Diskurs verbindet sich deswegen mit dem Risiko- und Angstdiskurs, weil in der Auseinandersetzung vom Verhältnis der Gesellschaft mit der

Natur Vorstellungen eines moralisch guten Lebens diskutiert werden und das gegenwärtige Verhältnis als schlecht, riskant und gefährlich eingestuft werden kann, was ein Teil der am Diskurs beteiligten AkteurInnen als Argumentationsgrundlage benutzt.

Eder sieht auch in dem Diskurs selber die Antwort auf die Frage, warum die Umweltkommunikation so populär geworden ist. Durch die Analyse des Zusammenspiels von Publikum, den am Diskurs beteiligten AkteurInnen und dem makrostrukturellen Kontext, lassen sich Rückschlüsse auf die Dynamik ökologischer Kommunikation ziehen: Um ihr Bestehen im öffentlichen Diskurs zu sichern, müssen AkteurInnen ihre Interessen artikulieren. Dies geschieht unter Beobachtung der anderen und auch Orientierung an anderen AkteurInnen und des Publikums, das gewisse Erwartungen hat. Somit ist Kommunikation für die Selbsterhaltung der einzelnen AkteurInnen konstitutiv und treibt die Dynamik voran. Ebenso verstärkend wirkt die Abhängigkeit der Massenmedien von den medienwirksamen Aktionen der sozialen Bewegungen (Eventisierung). In welchem Maße und unter welchem Deutungsrahmen der Diskurs abläuft, ist abhängig vom kulturellen Bias der Gesellschaft und an den in den Medien benutzten frames ablesbar.

Aber wie bereits oben beschrieben, sind Medien eben nicht nur Ort der öffentlichen Kommunikation, sondern auch Einflussfaktor. Gerade bei Risiko- und Umweltthemen spielt die Beeinflussung durch die Medien eine entscheidende Rolle, weil sie aufgrund ihrer diskursiven Entstehungsgeschichte gesellschaftlich konstruiert sind. Gerade bei der Wahrnehmung von Risiken und Zuschreibungen von Risikoverursachung spielen die Medien eine wichtige Rolle. Mit dem Einfluss und der Wirkung des Umwelt- und Risikodiskurses beschäftigt sich der Forschungsbereich der Umwelt- und Risikokommunikation.

#### **2.1.2.2. Umwelt- und Risikokommunikation als Forschungsbereich**

---

Untersuchungen in diesem Bereich versuchen die verschiedensten Probleme zu lösen, wie beispielsweise den Umgang mit gesellschaftlichen Risiken von Seiten der Medien und auch der RezipientInnen, den Erscheinungsformen von Risiken in den Medien und die Wahrnehmung, Bewertung und Beeinflussung der RezipientInnen sowie



Vorschläge wie diese Berichterstattung aussehen muss, um entweder umweltfreundliches Verhalten zu verbessern oder eine Technikakzeptanz zu erhöhen.

Meisner (2004) observes, 'While it is unclear that the mass media have any significant short-term direct effects on individuals' environmental behaviors and choices, there is a growing consensus that there are long term systemic Cultural impacts of mediated environmental discourse' (p.5). (Cox 2006: 190)

Die Kommunikationswissenschaft befasst sich seit Mitte der 1980er Jahre mit der journalistischen Darstellung von Risiken und ihren Schwächen: Ein häufiger Vorwurf ist, dass die Berichte zu wenig wissenschaftlich und objektiv seien und die Medien zu Sensationalismus tendieren, wodurch sie RezipientInnen und VerbraucherInnen verunsichern würden (vgl.: Linzmaier 2007: 27-28).

Value judgments infuse everything in the news media, ranging from the choice of which stories out of an infinite number to cover and which facts to include in the story, to what prominence to give it (whether on the front page or buried inside). (Cox 2006: 181)

Anders Wahlberg und Lennart Sjöberg (2000) bieten einen guten Überblick über die Forschung zum Einfluss der Medien auf die Risikowahrnehmung. Bei Betrachtung relevanter Untersuchungen kommen sie zu dem Ergebnis, dass die Medien zwar häufig nicht objektiv und auch sensationalistisch sind, aber weniger stark als vielfach angenommen (vgl.: Wahlberg/Sjöberg 2000: 35).

Ein breiter Forschungsbereich beschäftigt sich mit der Risikowahrnehmung im Allgemeinen. Insbesondere vergleichende Studien haben ergeben, dass die Risikowahrnehmung von vielen verschiedenen Einflussfaktoren abhängt wie beispielsweise Geschlecht, Bildung, Beruf, Ethnie oder auch Wissen (ExpertIn/Laie) und damit verbunden die Darstellung in den Medien. Es stellte sich heraus, dass die Risikowahrnehmung nicht mit den statistischen Wahrscheinlichkeiten der jeweiligen Gefahr korrelierte, sondern mit anderen Faktoren wie der Anzahl der Toten oder der eigenen Kontrollierbarkeit der gefährlichen/riskanten Situation. Aus diesem Grund haben beispielsweise viele Menschen mehr Angst vor einem Flug als vor einer Autofahrt. Auch werden die Gesundheitsrisiken des Rauchens oft als weniger gefährlich eingestuft als ein akuter Lebensmittelskandal, obwohl die statistische Wahrscheinlichkeit am Rauchen zu sterben weit größer ist als am Verzehr von BSE-Fleisch. In Bezug auf die Kommunikation über ökologische Gesundheitsrisiken zeigen zahlreiche internationale Studien, dass es bei der Risikowahrnehmung keinen Zusammenhang zwischen dem, was

jemand über eine bestimmte Umweltgefahr weiß, und der Angst (oder Gleichgültigkeit), die Menschen gegenüber Umweltgefahren haben, besteht. Dies liegt daran, dass vorab schon existente Problembewertungsmuster vorschreiben, ob die Informationen für den einzelnen von Belang sind oder nicht (vgl.: de Haan 1996: 25).

Zudem ist die Risikowahrnehmung in den einzelnen Ländern bei einigen Gemeinsamkeiten doch meist sehr unterschiedlich wie zahlreiche ländervergleichende Studien zeigen (vgl.: Boholm 1998: 144 ff). Nach Analysen relevanter Untersuchungen der vergangenen 20 Jahre zur Risikowahrnehmung kommt Boholm zu dem Schluss:

Depending on a complex interplay of many technological and societal factors, such as organized safety systems, infrastructure of a society, living and housing conditions, people in various parts of the world will be exposed to distinct kinds of danger, and dangers of different orders of magnitude. (Boholm 1998: 14)

Doch auch diese vermeintlich objektiven Faktoren be- und entstehen nicht in einem ‚sozialleeren‘ Raum, sondern sind sozial (re)produziert. Aus diesem Grund weitete man die Forschung dahingehend aus, dass man auch Werte und Normen mit in die Analyse einbezog, da risikobehaftete Themen immer in soziale und politische Kontexte eingebunden sind. (vgl. dazu Boholm 1998)

Marcus Maurer und Carstensen Reinemann (2006) unterscheiden drei Themenbereiche in der Risikokommunikation: Umwelt, Technik und Gesundheit. Unter Umwelt verstehen die Autoren Luft, Wasser und Wald. Für den Technikbereich stellen sie fest, dass es vor allem Untersuchungen zu Kernenergie und Gentechnik gibt. Unter dem Bereich Gesundheit diskutieren sie in erster Linie Berichte über AIDS<sup>16</sup> und BSE (vgl.: Maurer/Reinemann 2006: 196 ff). Dem Verständnis dieser Arbeit zufolge, fallen die Themen Gentechnik (insbesondere die grüne Gentechnik) sowie die Rinderkrankheit BSE unter den Bereich Umwelt. Demnach ist auch die Aussage der Autoren: „Heute spielt Umweltberichterstattung in den Medien wieder eine relativ geringe Rolle“ (Maurer/Reinemann 2006: 196), nicht nachvollziehbar. Denn auch wenn sich die Berichte von den ‚klassischen‘ Umweltthemen, die ihren Höhepunkt in den 1970er Jahren hatten, wegbewegt hat, ist sie in veränderter Weise immer noch sehr präsent in den Medien – eben in Form der Lebensmittelskandale oder der Debatte über grüne Gentechnik.

---

<sup>16</sup> Acquired Immune Deficiency Syndrome

## 2.2. Medienskandale – Definition und Funktion

---

Die Massenmedien sind entscheidende AkteurInnen in der Umwelt- und Risikokommunikation, wobei ihnen häufig, wie bereits mehrfach erwähnt, vorgeworfen wird, dass sie nicht objektiv berichten, sondern vor allem negative Ereignisse herausstellen, bei denen sie sich hohe Aufmerksamkeit vom Publikum versprechen.

Diese negativen Ereignisse werden in modernen Gesellschaften häufig im Rahmen eines medialen Skandals dargestellt. Steffen Burkhardt (2006) zeigt an der etymologischen Entwicklung des Wortes Skandal, dass es sich im Laufe der letzten Jahrtausende von profanen und religiösen Konnotationen auf die moralische reduziert hat und bereits seit dem 18. Jahrhundert eine Koppelung zum Mediensystem bestand, weil es sich beim Skandal um ein Konstrukt handelt, „(...) dessen Wirkung sich in einem Kommunikationsprozess entfaltet“ (Burkhardt 2006: 60 ff.). Negative Ereignisse oder Missstände in einer Gesellschaft sind zwar notwendige Bedingung für einen Skandal, sie müssen aber nicht immer zu einem Skandal führen. Erst wenn sie von den Medien angeprangert werden und als Folge des Verhaltens von schuldigen Personen, die hätten anders handeln sollen, dargestellt werden, werden negative Ereignisse zu Medienskandalen. Die Missstände werden also moralisch aufgeladen und suchen nach Verantwortlichen. (vgl.: Kepplinger 2001: 66-67).

Ereignisse werden also immer dann zum Skandal, wenn (kollektive) AkteurInnen gegen geltende Regeln verstoßen, weshalb Medienskandalen innerhalb einer Demokratie auch eine wichtige soziale Funktion zugesprochen wird: Durch sie werden Normen und Werte reproduziert und die „Selbstreinigungskräfte einer Gesellschaft“ (Kepplinger 2001: 145) bestätigt. Hans-Mathias Kepplinger kommt dabei aber zu dem Schluss, dass Skandale diese Funktion nur erfüllen, wenn nicht alle ‚realen‘ Missstände in den Medien angeprangert werden, weil sie sonst eher das Systemvertrauen und die Geltung der relevanten Normen schwächen als stärken würden (vgl.: Kepplinger 2001: 145 ff.)

In Skandalen geht es weniger um die Richtigkeit der Behauptungen, als um die dadurch gesteuerten Emotionen, die in der Berichterstattung durch empörende Bilder und Texte mobilisiert werden. Der Grund, warum die Darstellungen Ekel, Empörung oder Ärger hervorrufen, hängt dabei nicht mit den objektiven Fakten, sondern mit den subjektiven Vorstellungen einer Situation zusammen, die wiederum häufig durch die Medien transportiert werden. Untersuchungen zeigten, dass beispielsweise LeserInnen

mit Ärger reagierten, wenn in einem Bericht über einen Tankerunfall mit großen ökologischen Schäden behauptet wurde, dass mangelnde Sicherheitsstandards Ursache des Unfalls waren. Darüber hinaus entwickelten sie häufig auch noch weitere stimmige Vorstellungen, die gar nicht im Bericht erwähnt wurden, z.B. dass die Besatzung das Risiko kannte und dieses Risiko bewusst einging. Wurde aber behauptet, dass das Schiff den neuesten Sicherheitsstandards entsprach, reagierten die Menschen mit Trauer – allerdings handelt es sich dann per definitionem nicht mehr um einen Skandal. Denn zu diesem gehört zwingend die Empörung. Ob diese gerechtfertigt ist oder nicht, kann von LeserInnen selten festgestellt werden, sie können aber davon überzeugt werden, dass sie richtig ist. (vgl.: Kepplinger 2001: 56 ff.)

Die Schwierigkeit der Beantwortung der Frage, welchen Einfluss die Massenmedien haben, wurde bereits erörtert. Der Vorwurf eines übertriebenen Sensationalismus und einer damit verbundenen zu starken Beeinflussung der Bevölkerung durch die Medien fällt vor allem auch im Zusammenhang mit Skandalen. Da sich diese Fragen – zumindest im Rahmen dieser Arbeit – nicht hinreichend beantworten lassen und dies auch nicht Ziel der Arbeit ist, wird hier von Untersuchungsergebnissen zu Lebensmittelskandalen von Vera Linzmaier (2007) ausgegangen. Sie analysierte entsprechende Artikel in der Bild-Zeitung und der Süddeutschen Zeitung und weist den Sensationalismus, der den Medien vorgeworfen wird, zurück: „Auf einer Skala von 0 bis 5 liegt der durchschnittliche Sensationalismusgrad bei verschwindend geringen 0,5.“ (Linzmaier 2007: 232)

Deshalb wird auf eine Diskussion über eine einseitige Beeinflussungsmacht der Medien in diesem Zusammenhang verzichtet und davon ausgegangen, dass es sich im Falle von Lebensmittelskandalen um ein wechselseitiges Verhältnis zwischen Medien und RezipientInnen handelt: Denn wenn Kepplinger betont, dass nicht alle Missstände in einer Gesellschaft von den Medien aufgegriffen werden sollten – und er mit dieser Aussage den Medien auch die Hauptmacht im Skandalisierungsprozess zuspricht – muss auch darauf hingewiesen werden, dass sich nicht alle Missstände skandalisieren lassen, sondern nur diejenigen, die resonanz- und anschlussfähig sind. Dies sind Skandale dann, wenn sie an das bestehende Werte- und Normensystem anknüpfen, an dem sich JournalistInnen und RedakteurInnen orientieren, was eine gewisse Rückkoppelung an die RezipientInnen bedeutet.

Durch ihre Koppelung an gesellschaftliche Werte und Normen übernehmen Skandale im Rahmen der öffentlichen Kommunikation eine entscheidende Rolle für Gesellschaften, die gemäß Bolz folgendermaßen beschrieben werden kann:

Werte machen begründungsbedürftig und unterstellen Konsens; darauf kann keine Gesellschaft verzichten. Heute werden sie aber nicht mehr verkündet – und wer das in Sonntagsreden oder Unternehmensleitbildern doch tut, wirkt rasch peinlich-, sondern indirekt im Skandalkonsum konfirmiert. Nur so, via negativa, besorgen die Massenmedien die soziale Koordination moralischer Perspektiven. (Bolz 2005: 91-92)

Medienskandale haben demnach eine integrative Funktion in modernen Gesellschaften, indem sie über moralisierende Narrative komplexe Zusammenhänge auf den binären Code von Gut und Böse reduzieren und somit gemeinsame Werte und Normen (re)produzieren. Zum einen haben Skandale also eine moralisierende Wirkung auf die Gesellschaft und bieten eine Orientierungshilfe. Zum anderen lassen sich an Skandalen aber auch geltende Werte und Normen und ihr Wandel ablesen. Die Existenz von Lebensmittelskandalen in der öffentlichen Kommunikation ist ein Hinweis darauf, dass es in Bezug auf die geltenden Werte und Normen im Lebensmittelbereich Diskussionsbedarf gab – und dies vermehrt nach dem Schlüsselereignis eines nationalen BSE-Falles.

### **2.2.1. Skandal – Moralisierung und Orientierungshilfe**

---

Ein Skandal deckt einen Verstoß gegen bestehende, kollektiv verbindliche Werte und Normen auf und fordert deren Wiederherstellung. Welche moralischen Fehltritte innerhalb einer Gesellschaft bedeutsam und öffentlich kommunizierbar sind und Empörung bei der Bevölkerung hervorrufen, hängt von der jeweiligen Kultur ab. Man muss dabei zwischen Missständen und Skandalen unterscheiden, denn nicht jeder Missstand wird zu einem Skandal. Ereignisse, die in einem Land zum Skandal werden, erscheinen in einem anderen manchmal als reine Hysterie. In Deutschland werden häufig ‚Geld-Themen‘ wie Spendenaffären publik, während in England und den USA eher sexuelle Verhaltensweisen öffentlicher Personen skandalisiert werden. Ein erfolgreicher Skandal muss die Aufmerksamkeit des Publikums erhalten und an aktualisierbare Norm- und Wertebestände anknüpfen. Damit Skandale öffentlich relevant und auch legitimierbar sind, müssen sie politisiert werden, das heißt ein Zusammenhang

zwischen dem Missstand und der Politik bzw. der Bedrohung der sozialen Ordnung hergestellt werden.

Skandale sind die Folge der erfolgreichen medialen Anprangerung von Missständen, die ihrerseits auf einer spezifischen Darstellung der Missstände beruht. Ein wesentliches Element dieser Darstellung ist die Verwendung von Mitteln der klassischen Rhetorik zur Diskreditierung der Personen und Organisationen, die die Missstände tatsächlich oder vermeintlich verursacht haben. (Kepplinger/Ehmig/Hartung 2002: 176)

Es besteht also ein bedeutender Zusammenhang zwischen Normen und Werten einer Gesellschaft und Skandalen. Deswegen eignen sich Skandale nach Kurt Imhof (2000) besonders gut, um gesellschaftlichen Wandel und die Grundlagen gesellschaftlicher Ordnung nachzuweisen, den man vor allem in einem Vergleich von Skandalen über die Zeit verfolgen kann (vgl.: Imhof 2000: 56-57).

Auch Ari Adut (2008) stellt die enorme Wirkung und Rolle von Skandalen auf gesellschaftliche Normen heraus. Sein Buch ‚On Scandal‘ nennt er „(...) a study in morality. It is mostly about norm work – a set of actions that encompass committing, publicizing, sanctioning, and responding to transgression – by artists, politicians, legal officials, as well as private citizens” (Adut 2008: 4). Gleichzeitig stellt er auch den wichtigen Zusammenhang zwischen Skandalen und ‘publicity’, was man hier sowohl im Sinne von Werbung als auch von Öffentlichkeit übersetzen kann, heraus. Denn im Gegensatz zu Klatsch und Tratsch (‘gossip’), der ebenso einen moralischen Kern hat, sind Skandale nicht privat, sondern öffentlich (vgl.: Adut 2008: 8). Neben der öffentlichen Aufmerksamkeit sind auch Reaktionen der Öffentlichkeit oder anderer involvierter AkteurInnen wichtiger Teil des Skandals, wodurch eine gewisse Dynamik entstehen kann, wenn die Skandalisierte wieder reagiert. Die Dauer und die Wichtigkeit eines Skandals hängen vom öffentlichen Interesse ab. Somit besteht ein Skandal im Wesentlichen aus drei Bausteinen: (a) einem (realen oder konstruierten) gesellschaftlichen Missstand bzw. einer moralischen Überschreitung, (b) jemanden, der dies veröffentlicht (in erster Linie über die Massenmedien, die entweder nur Medium oder auch AkteurIn sein können) und (c) einem interessierten Publikum (vgl.: Adut 2008: 12). Skandale haben meist den Effekt, dass jemand beschuldigt wird und dieser sich der Herausforderung stellen muss, damit umzugehen. Diese Effekte können sich AkteurInnen zu Nutze machen und andere strategisch manipulieren. „Lower-ranking elites often mix morality with publicity to discredit their higher-ranking brethren.” (Adut 2008: 34). Hier spielen die oben beschriebenen ‚inszenierte Öffentlichkeit‘ und

das Agenda-Building eine große Rolle, weil JournalistInnen oft die skandalträchtigen Deutungsrahmen von am öffentlichen Diskurs beteiligten AkteurInnen aufnehmen.

Durch die moralisierenden, emotionalisierenden und dramatisierenden Deutungsrahmen, in die Skandale gesteckt werden, haben Skandale häufig einen hohen Unterhaltungswert für das Publikum, wenn beispielsweise korrupte PolitikerInnen oder WirtschaftsführerInnen an den ‚Medienpranger‘ (Kepplinger 2001) gestellt werden. „Die Medien inszenieren den Skandal als demokratischen Schauprozess, den die Zuschauer lustvoll konsumieren.“ (Bolz 2005 91-92)

Hans Mathias Kepplinger stellt sechs Typen von Dramatisierungen bei Skandalen vor: Horror-Etiketten (extreme Begriffe wie beispielsweise ‚Waldsterben‘ oder ‚Killerbakterien‘), Verbrechensassoziationen (Normverletzungen werden als Kriminalität charakterisiert – ‚Blutbad‘ oder ‚Verfassungsbruch‘), Super-Gau-Spekulationen (maximale Schäden werden als sehr wahrscheinlich präsentiert), optische Übertreibungen, Schuld-Stapelungen (kleine Vergehen werden als Teile von Serien ähnlicher Fälle eingeordnet) und Katastrophen-Collagen (Missstände werden in eine Reihe von Extremfällen gestellt) (vgl.: Kepplinger 2001: 36-37).

### **2.2.2. Lebensmittelskandale**

---

Ein gewisser Grad an Sensationalismus und Dramatisierungen als typische Merkmale von Skandalen lässt sich auch in Lebensmittelskandalen nachweisen, wie beispielsweise die Verwendung von Ekel erregenden Bildern kranker Tiere während des BSE-Skandals. Linzmaier (2007) kann in ihrer Forschung neben diesen typischen Merkmalen auch idealtypische Phasen von Skandalen für Lebensmittelskandale nachweisen: In einer ersten Phase wird durch eine Tendenz zur Dramatisierung und zum Sensationalismus sowie eine hohe Intensität der Berichterstattung ein beträchtlicher Beachtungsgrad erzeugt, welche von einer starken Risikozuschreibung begleitet wird. In der nächsten Phase lassen die sensationalistischen Tendenzen und die hohe Beachtung nach, wobei die Risikozuschreibung weiter besteht. Eine dritte Phase wird definiert, wenn die Risikozuschreibung wieder abnimmt und sich parallel dazu auch die Intensität, der Sensationalismus und der Beachtungsgrad verringern. (vgl.: Linzmaier 2007: 237)

Seit den 1980er Jahren lässt sich in den Medien eine Zunahme von Negativberichten über Lebensmittel verfolgen. Prominent wurde das Thema etwa seit dem Jahr 2000, als der BSE-Skandal von den Massenmedien aufgegriffen wurde. Auch in diesem Fall besteht wieder das Problem, dass nicht klar ist, was zuerst da war, die Henne oder das Ei. Denn Fälle von BSE beispielsweise gab es ‚faktisch‘ auch schon im Jahr 1990. Zu diesem Zeitpunkt wurde das Thema von den Medien aber nicht in gleichem Maße aufgegriffen, wie zehn Jahre später. Es mussten sich also zunächst bestimmte sozio-kulturelle bzw. strukturelle Bedingungen ergeben, die das Thema auf die kommunikative Tagesordnung brachten.

„Food has become politicized, and ethical concerns relating to food production and consumption mobilize a greater number of consumers and organizations than ever before.“ (Halkier u.a. 2008) Zudem herrscht große Unsicherheit, weil auch die Wissenschaft in Bezug auf die Risiken oft keine eindeutigen Aussagen treffen kann, sei es, weil bestimmte Gebiete noch nicht hinreichend erforscht sind oder auch, weil sich die ForscherInnen über die Faktenlage uneinig sind. Hier zeigt sich der oben beschriebene Mechanismus, der die Risiko- mit der Umweltkommunikation verbindet: Wissenschaftliche Aussagen und Fakten sind keine objektiven Wahrheiten per se, sondern müssen innerhalb einer Gesellschaft erst zu solchen werden.

Wenn man im Internet nach Lebensmittelskandalen recherchiert, fällt zunächst auf, dass es für diesen Begriff nur einen deutschen Wikipedia-Eintrag gibt (Stand August 2010), was bereits ein erster Hinweis darauf sein kann, dass das Thema in Deutschland wesentlich prominenter ist als in anderen Ländern. Speziell im Vergleich mit Italien lässt sich ebenso feststellen, dass es auf italienischen Internetseiten weniger Berichte gibt und diese auch jüngeren Datums sind als in Deutschland. Dies überrascht angesichts der Ergebnisse der im Einleitungskapitel erwähnten EU-Untersuchung, bei der im Jahr 2005 bei ItalienerInnen Lebensmittelskandale wesentlich präsenter waren als bei Deutschen und die wahrgenommene Präsenz im Jahr 2010 in beiden Ländern in etwa auf dem gleichen Niveau war. Die höhere Wahrnehmung bei den ItalienerInnen deckt sich zwar mit der stärkeren VerbraucherInnenverunsicherung, können aber nicht auf eine tatsächliche vermehrte Berichterstattung zurückgeführt werden.<sup>17</sup>

Auf deutschen Internetseiten findet man – im Gegensatz zu italienischen – einige Chroniken über Lebensmittelskandale, die teilweise bis in das Jahr 1980 zurückreichen.

---

<sup>17</sup> Auch in der empirischen Untersuchung dieser Arbeit sind Zeitungsartikel über Lebensmittelskandale in Deutschland deutlich höher als in Italien.



Die Mehrzahl der Chroniken beginnt allerdings mit dem Jahr 2000 wie beispielsweise diejenige auf der Seite von Stern-Online, die im Jahr 2006 erstellt wurde<sup>18</sup> oder des Bundesverbandes der Verbraucherzentrale<sup>19</sup>. Das umfassendste Projekt in dieser Hinsicht ist wohl die Serie ‚Lebensmittelskandale in Europa‘, in der seit dem Jahr 2000 Fakten zu den herausragenden Lebensmittelskandalen der letzten 30 Jahre recherchiert, publiziert und laufend ergänzt werden<sup>20</sup>. Auf Seiten italienischer Verbraucherschutzorganisationen findet man die ersten Dokumente zu Problemen im Bereich der Lebensmittelsicherheit meist seit der Vogelgrippe im Jahr 2004 oder 2005 (vgl. z.B. Altroconsumo<sup>21</sup>, Federconsumatori<sup>22</sup>).

Insbesondere das Projekt, das Probleme im Lebensmittelbereich seit drei Jahrzehnten dokumentiert, macht deutlich, dass es bereits vor dem ersten BSE-Fall in Deutschland im Jahr 2000 mehr oder weniger Aufsehen erregende Missstände in der Nahrungsmittelproduktion gab. Auffällig ist, dass es in Deutschland seit dem Jahr 2000 eine andere und vermehrte Wahrnehmung dieser Problematik gibt. Der nationale BSE-Fall war in diesem Zusammenhang ein Schlüsselereignis, das auf eine besondere Gefahr oder ein erhöhtes Risiko hinwies und somit die Aufmerksamkeit der JournalistInnen sowie der RezipientInnen auf sich zog, was wiederum das Handeln politischer AkteurInnen und verschiedenster Interessengruppen beeinflusste.

Es konnte keine Statistik gefunden werden, mit der eindeutig belegt werden könnte, dass Missstände im Lebensmittelbereich insgesamt tatsächlich zugenommen hätten. Allerdings zeigt sich, dass seit dem Jahr 2000 vermehrt über diese Missstände in Form von Skandalen berichtet wird und diese Probleme zumindest in der Wahrnehmung zugenommen haben. Es stellt sich die Frage, warum es zu dieser Zunahme kam. Meyer-Hullmann stellt Folgendes fest:

Eine Zunahme von Lebensmittelskandalen kann in gewisser Weise die Folge einer genaueren und zuverlässigeren Lebensmittelkontrolle, eines gestiegenen Gesundheitsbewusstseins und einer verstärkten auf ein sensibilisiertes Publikum treffenden Berichterstattung über Produktmängel bei Lebensmitteln sein. (Meyer-Hullmann 1999: 88)

---

<sup>18</sup> <http://www.stern.de/wirtschaft/familie/chronologie-lebensmittelskandale-570370.html?eid=570177>, 27.08.2010

<sup>19</sup> [http://www.vzbv.de/mediapics/lebensmittelskandale\\_2000\\_bis\\_2010.pdf](http://www.vzbv.de/mediapics/lebensmittelskandale_2000_bis_2010.pdf), 24.05.2011

<sup>20</sup> [http://www.khd-research.net/Food/LM\\_Skandale\\_0.html](http://www.khd-research.net/Food/LM_Skandale_0.html), 27.08.2010

<sup>21</sup> <http://www.altroconsumo.it/sicurezza/emergenze-e-controlli-s51411.htm>, 27.05.2011

<sup>22</sup> <http://www.federconsumatori.it/ShowList.asp?cat=2&t=news>, 27.05.2011

Hier wird davon ausgegangen, dass es sich um ein Zusammenspiel all dieser Faktoren handelt, wobei sowohl hinter der erhöhten Sensibilität des Publikums und des verstärkten Gesundheitsbewusstseins als auch hinter einer Verbesserung der Lebensmittelkontrollen eine Veränderung des gesellschaftlichen Naturverhältnisses und ein Wandel der damit verbunden Werte vermutet wird.

Linzmaier merkt an, dass die bisherige Forschung keine näheren Anhaltspunkte liefert, welche Normen und Werte im Falle von Lebensmittelskandalen angeprangert werden (vgl.: Linzmaier 2007: 13). Die Autorin definiert in ihrer Arbeit Lebensmittelskandale als „(...) Missstände mit krisenhaftem Ereignischarakter, die während der Produktion, Verarbeitung oder Vermarktung von Lebensmitteln, das heißt in einem Stadium der Nahrungskette auf der Angebotsseite, auftreten“ (Linzmaier 2007: 13). Sie geht davon aus, dass in Lebensmittelskandalen die Lebensmittelsicherheit und Systemverlässlichkeit angeklagt wird, die zu den unantastbaren Werten moderner Gesellschaften gehören, die auch im ‚Weißbuch zur Lebensmittelsicherheit‘ der EU-Kommission festgehalten sind (vgl.: Linzmaier 2007: 14). Sie begründet dies mit Ergebnissen von Befragungen (z.B. Institut für Demoskopie Allensbach), in denen VerbraucherInnen angeben, völlig verunsichert zu sein und der Politik den Vorwurf machen, völlig konfus reagiert zu haben (vgl.: Linzmaier 2007: 30). Die VerbraucherInnenverunsicherung führt sie darauf zurück, dass durch die Skandale von KonsumentInnen ein Risiko wahrgenommen wird und das Vertrauen in die Systemverlässlichkeit erschüttert wird. Allerdings fragt sie nicht danach, warum Lebensmittelsicherheit und Systemverlässlichkeit ‚unantastbare Werte‘ sind, weshalb dieses Risiko für die Gesellschaft eine Rolle spielt und ob dies auch für andere Gesellschaften gilt.

Linzmaier stellt weiterhin fest, dass sich die Lebensmittelskandale je nach ihrem ‚Objekt‘ stark unterscheiden, stellt aber auch Gemeinsamkeiten fest: „Die auffälligste Übereinstimmung ist die kontinuierlich anhaltende Zuschreibung von Risiko in Gestalt der Kernprofile.“ (Linzmaier 2007: 236) Bei den Kernprofilen handelt es sich um von der Forscherin konzipierte mediale Risikoprofile erster Ordnung, die sich skandalübergreifend identifizieren lassen (Risikoprofile zweiter Ordnung finden sich nur in spezifischen Lebensmittelskandalen). Risikoprofile werden durch ein Set von Risikoattributen definiert und charakterisieren die „Risikopersonlichkeit eines Lebensmittelskandals“ (vgl.: Linzmaier 2007: 65 ff.). Die Forscherin kann vier

Kernprofile erster Ordnung ausmachen: Ausmaß, Verantwortung, Gesundheitsgefahr und Verunsicherung. Das Profil ‚Ausmaß‘ vermittelt das Katastrophenpotential eines Missstandes und taucht bei 65% der Skandale auf. Das Profil ‚Verantwortung‘ setzt sich aus den Attributen Sicherheit und Pflichtverletzung zusammen (31%), ‚Gesundheitsgefahr‘ thematisiert die Lebensmittelsicherheit (27%) und ‚Verunsicherung‘ bezieht sich darauf, dass ein Skandal das Vertrauen der VerbraucherInnen erschüttert (14%) (vgl.: Linzmaier 2007: 234).

### **Lebensmittelskandale und Naturkatastrophen**

Um das vermehrte Auftreten von Lebensmittelskandalen zu verstehen, ist es m.E. hilfreich, Parallelen zur Berichterstattung von Naturkatastrophen zu ziehen: Es lassen sich Ähnlichkeiten in der Darstellungsform von Lebensmittelskandalen und Naturkatastrophen finden. Linzmaier stellte als ein übergreifendes Merkmal für Lebensmittelskandale fest, dass bei einer Mehrheit ein Katastrophenpotential vermittelt wird und in der Berichterstattung ein gewisser Grad an Dramatisierung und Sensationalismus erkennbar ist.

Entscheidender für einen Vergleich zwischen der Berichterstattung zu Naturkatastrophen und Lebensmittelskandalen ist allerdings die Tatsache, dass seit der BSE-Krise nicht nur das staatliche Kontrollsystem kritisiert wird, sondern auch landwirtschaftliche Produktionsmethoden und der gesellschaftliche Umgang mit Natur: Die Themenbereiche Nahrungsherstellung und Natur werden inhaltlich verbunden.

In beiden Bereichen lässt sich zeigen, dass es sowohl Naturkatastrophen als auch Probleme mit Lebensmitteln (wie die auf Seite 76 beschriebene ‚Chronik‘ von Lebensmittelskandalen der letzten 30 Jahre zeigt) faktisch schon immer gab, diese aber erst seit ihrer Aufsehen erregenden Skandalisierung in den Medien weitreichende Konsequenzen für die Gesellschaft haben (vgl.: Meyer-Hullmann 1999: 89).

Die Zunahme der Katastrophenmeldungen in den Medien lässt sich bereits vor der vermehrten Berichterstattung der Lebensmittelskandale, vor allem seit den 1980er Jahren beobachten. Zu Zeiten der Wirtschaftskrise in den 1930er Jahren sowie während des Krieges und der unmittelbaren Nachkriegszeit gab es kaum Berichte über Naturkatastrophen. Dies führt Imhof darauf zurück, dass die dauerhafte schwere Bedrohung das punktuelle Unglück verdrängte (vgl.: Imhof 2008a: 303). Man hat den

Eindruck, dass Katastrophen im Gegensatz zu früheren Zeiten immer häufiger werden, was allerdings eher ein Trugschluss ist. Naturkatastrophen hat es schon immer gegeben, doch heute schaffen sie es zunehmend auf die Titelseiten der Tageszeitungen und werden öffentlich kommuniziert. Norbert Bolz hat dies etwas extrem so formuliert:

Das Zeitalter der Massenmedien ist das Zeitalter des Entrüstungspessimismus und der Angstrhetorik. (...) Massenmedien machen also auf dem Markt der Gefühle Geld mit der Angst der anderen: Ozonloch oder AIDS. Angst erweist sich dabei als erfolgreichste Kommunikationsmode, denn die Angstrhetorik ist unwiderlegbar. ‚Ich habe Angst.‘ – authentischer geht’s nicht. So erfindet der Humanismus der Massenmedien die Menschheit als Gemeinschaft der Ängstlichen; er stiftet eine Ökumene der apokalyptischen Drohung. (Bolz 2005b: 13)

Der Mensch ist also seit jeher Naturkatastrophen ausgeliefert und muss mit dieser Ungerechtigkeit und Unkalkulierbarkeit zurechtkommen. Bis zur Aufklärung standen dafür religiöse Erklärungen zur Verfügung: Katastrophen waren Strafen Gottes für sündhaftes Verhalten. Seit der Aufklärung und dem Durchbruch der Naturwissenschaften kann diese Argumentation allerdings nicht mehr standhalten. Vor allem in der öffentlichen Kommunikation hat ausschließlich das Rationale Geltung. Alles muss wissenschaftlich bewiesen werden. In der gegenwärtigen Interpretation von Naturkatastrophen wird Gott durch den Menschen ersetzt: Der irrationale Umgang des Menschen mit der Natur hat zur Folge, dass die Natur in negativer Weise auf den Menschen zurückwirkt, was sich mit naturwissenschaftlichen Wirkungsketten ‚beweisen‘ lässt. Somit ist der Mensch TäterIn und Opfer zugleich (vgl.: Imhof 2008a: 297 ff.). Diese Argumentation lässt sich seit 2000 auch bei Lebensmittelskandalen in der Debatte der sogenannten ‚Agrarwende‘ wiederfinden, in der explizit der gesellschaftliche Umgang mit der Natur innerhalb der landwirtschaftlichen Produktion diskutiert wurde. Probleme im Lebensmittelbereich wurden von bestimmten AkteurInnen als ‚vom Menschen verursachte ernährungsrelevante Naturkatastrophen‘ dargestellt (siehe dazu ab Seite 86 ‚Verbraucherschutz in Deutschland‘).

Eine Erklärung für die Zunahme von Katastrophenmeldungen ist der bereits erwähnte ‚Strukturwandel der Öffentlichkeit‘ von Habermas (1996), also eine Veränderung des Medienwesens, das nicht länger an TrägerInnen wie Parteien oder Verbände gebunden war, sondern sich zunehmend aus dem politischen System herausgelöst hat. Stattdessen ist die heutige Medienlandschaft stark vom Markterfolg abhängig: JournalistInnen und RedakteurInnen orientieren sich bei der Selektion der Nachrichten an den Renditeerwartungen der KapitalgeberInnen. Die ursprüngliche

Funktion der Medien, die StaatsbürgerInnen zu informieren, wird mehr und mehr von einer Unterhaltungsfunktion abgelöst, welche von Skandalen in hohem Maß erfüllt wird:

Die Ausdifferenzierung eines eigenständigen Mediensystems verändert die kommunikative Infrastruktur grundlegend, führt zu neuen ‚entbetteten‘ Medienorganisationen (Giddens 1992), neuen und gleichartigen Selektions-, Interpretations- und Inszenierungslogiken, einem Siegeszug der Visualität und des Narrativen, einer ausgeprägten Exekutivorientierung und einer massiven Zunahme der Skandalisierungskommunikation. (Imhof 2008b: 80)

Das Aufmerksamkeits- und Unterhaltungsbedürfnis des Publikums steht häufig über einer objektiven Darstellung der Fakten. Einen hohen Unterhaltungs- und Nachrichtenwert haben unter anderem Neuigkeit und Überraschung, räumliche und zeitliche Nähe sowie Prominenz und Konflikt. Katastrophen sind somit gute Storys, weil sie unerwartet, neu und überraschend sind. Die Darstellung und Visualisierung der Schicksale der Opfer hat eine hohe emotionale Wirkung auf das Publikum. Diese ist bei Katastrophen in unmittelbarer Nähe höher als bei fernen Ereignissen. Aber durch neue Techniken und die Globalisierung erscheinen selbst die fernsten Orte plötzlich sehr nah: In Sekundenschnelle gehen Bilder von Opfern aus Entwicklungsländern um die Welt und lösen in westlichen Ländern Empathie aus. Zudem lässt sich über die Katastrophen leicht ein Konflikt zwischen TäterIn und Opfer herstellen, was die RezipientInnenzahl steigen lässt, denn: Die Schuldigen am Pranger zu sehen hatte für Menschen seit jeher einen hohen Unterhaltungswert.

Das ist aber nicht die einzige Erklärung, warum Katastrophenmeldungen immer mehr zunehmen. Damit Nachrichten publikumswirksam sind, müssen sie auf bestimmte sozio-kulturelle Vorbedingungen treffen. Auch hier sind sich Katastrophenmeldungen und Lebensmittelskandale ähnlich: Denn sie erhalten vor allem dann Resonanz, wenn die moralischen Fehlritte von Personen bei Normen und Wertvorstellungen einer Gesellschaft anschlussfähig sind. Die Karriere von Lebensmittelskandalen und die von Naturkatastrophen können insofern miteinander verglichen werden, als sie die moralischen Fehlritte des Menschen gegenüber der Natur thematisieren.

Erst seit der Mensch sich als TäterIn für Naturkatastrophen definiert, wird dieses Thema normativ an das Handeln des Menschen gebunden und öffentlich kommuniziert. Neben Kriegen stellen Naturkatastrophen in modernen Gesellschaften die höchste Anforderung an die wissenschaftliche und rationale Erklärungskraft. Die schwierige

Frage, auf die eine allgemein akzeptierte Antwort gefunden werden muss, ist: Wie kann man die Ungerechtigkeit und das Leiden vernünftig erklären?

Medien sind sowohl Einflussfaktor als auch Spiegelbild einer Gesellschaft. In der öffentlichen Kommunikation werden im Rahmen von Skandalen und Katastrophenmeldungen gesellschaftliche Missstände erörtert. Über Schuldzuweisungen und TäterIn-Opfer-Konflikte werden Diskussionen über das gute und richtige Leben ausgetragen. Dabei stehen Medien und Publikum in einem wechselseitigen Verhältnis zueinander. Nicht jede Problematisierung wird vom Publikum auf- und angenommen. Schafft es ein Thema aber über längere Zeit sich gegen andere durchzusetzen, ist dies ein Hinweis darauf, dass es für eine Gesellschaft relevant ist, weil die soziale Ordnung gestört wird: Die Zunahme der Katastrophenmeldungen in den Medien und die Darstellung des Menschen als TäterIn oder Opfer deuten darauf hin, dass das gegenwärtige Verhältnis zwischen Mensch und Natur problematisch erscheint und diskutiert werden muss.

Die Entstehung und Zunahme der Lebensmittelskandale lässt sich in die ‚Geschichte der Katastrophenmeldungen‘ einordnen und dadurch erklären, weil sich in ihnen ebenso das Verhältnis des Menschen gegenüber seiner Natur widerspiegelt und diskutiert wird. Vor allem diejenigen Lebensmittelskandale, denen ein Deutungsrahmen zugrunde gelegt wird, bei denen ein Fehlverhalten von AkteurInnen in der Produktions- und Wertschöpfungskette im weitesten Sinne (hierzu zählt beispielsweise die Tierhaltung) angeprangert wird, machen diesen Zusammenhang deutlich.

### **Reaktionen auf Lebensmittelskandale und Markteffekte**

In Bezug auf Lebensmittelskandale wurden einige Untersuchungen durchgeführt, die verschiedene Medienwirkungen nachweisen konnten. Linzmaier beispielsweise kann anhand der Äußerungen von TeilnehmerInnen einer Gruppendiskussion die Agenda-Setting-Wirkung der Medien nachweisen, weil sie „(...) durch eine intensive, optisch auffällige Thematisierung von Lebensmittelskandalen die Aufmerksamkeit der Bevölkerung auf solche Missstände (...)“ auf sich ziehen (Linzmaier 2007: 230).

Den hohen Grad der Betroffenheit und Unsicherheit sowie eine tendenzielle Überschätzung des Risikos von Seiten der Bevölkerung in Bezug auf BSE und vCFJ (variante Creutzfeldt-Jakob-Krankheit) weist Hagenhoff (2003) nach: Aus der

Risikopsychologie sind bestimmte Gesetzmäßigkeiten bekannt, nach denen Risiken verzerrt wahrgenommen werden. Eine geringe Durchschaubarkeit, eine wahrgenommene Schrecklichkeit, eine Unkontrollierbarkeit, die Auswirkungen auf Kinder sowie eine Unfreiwilligkeit führen meist dazu, dass Risiken überschätzt werden. Die Rinderkrankheit war für die Bevölkerung nicht durchschaubar und endete meist tödlich. Da die Übertragungswege, der Ursprung der Krankheit sowie die Auswirkungen des Fleischverzehrs lange nicht bekannt waren, sah sich die Bevölkerung einem hohen Maß an Unkontrollierbarkeit und Unfreiwilligkeit ausgesetzt und schätzte das Risiko einer Ansteckung als relativ hoch ein.

Viele Untersuchungen beschäftigen sich mit den kurzfristigen Verhaltensänderungen und der verringerten Kaufbereitschaft skandalisierter Produkte, also mit der Wirkung auf VerbraucherInnen und somit auf den Markt.

Franz (2005) kommt in seiner Dissertation, in der er den Zusammenhang von VerbraucherInnenverunsicherung und Vertrauen in regionale und ökologische Produkte untersuchte, unter anderem zu dem Ergebnis, dass Skandale, besonders als Gegenstand der Medienberichterstattung, der stärkste Einflussfaktor bei der Verunsicherung der VerbraucherInnen sind, neben neun weiteren Faktoren wie zum Beispiel ‚mangelndes Verantwortungsbewusstsein der ProduzentInnen‘ oder ‚mangelnde Kontrollen‘ (vgl.: Franz 2005: 84 ff.).

Linzmaier geht in ihrer Untersuchung ebenfalls davon aus, dass die VerbraucherInnenverunsicherung und damit verbunden ein verändertes Kaufverhalten maßgeblich darauf zurückzuführen sind, „(...) dass Lebensmittelskandale mit Risikowahrnehmung sowie einer Erschütterung des Vertrauens in die Verlässlichkeit des Produktions- und Kontrollsystems von Nahrungsmitteln einhergehen“ (Linzmaier 2007: 9), die unter anderem auf die Agenda-Setting-Wirkung zurückgeht.

Jeder Dritte strich es (Lippl: Rindfleisch) völlig von seinem Speiseplan, ein weiteres Drittel gab an, den Konsum aufgrund von BSE reduziert zu haben (Köcher 2001: 5). Gemäß dem Frischepanel der Gesellschaft für Konsumforschung kauften die Verbraucher in den Monaten Dezember 2000 und Januar 2001 fast 70 Prozent weniger Rindfleisch als im Vorjahr (GfK 2001). Ähnlich drastisch fielen die Reaktionen aus, als in Bio-Produkten das verbotene Unkrautvernichtungsmittel Nitrofen entdeckt wurde. Nach Schätzungen der zentralen Markt- und Preisbeobachtungsstelle (ZMP) brach der Absatz von Öko-Eiern daraufhin um 80 bis 90 Prozent ein (BMVEL 2002: 6). (Linzmaier 2007: 2)

Ebenso geht Leef Dierks (2004) in seiner Untersuchung davon aus, dass Lebensmittelskandale in den Medien eine Änderung des wahrgenommenen Risikos

bewirken und damit verbunden ein Nachfragerückgang bei KonsumentInnen einsetzt. Dieses Verhalten erklärt Dierks mit der Einbettung von AkteurInnen in soziale Netzwerke und einer Orientierung an den MeinungsführerInnen: Im Falle hoher Unsicherheit würden KonsumentInnen das Verhalten „vergleichbarer Wirtschaftssubjekte“ imitieren (Dierks 2004: 5). Dierks unterscheidet dabei zwischen positiver und negativer Berichterstattung und stellt fest, dass negative Berichte meist einen abrupten Rückgang der Nachfrage nach sich ziehen, an den sich oft ein langsamer Erholungsprozess anschließt. Positive Berichte hingegen haben einen insignifikanten Einfluss auf die Nachfrage (vgl.: Dierks 2004).

Wenngleich die Motive einer Berichterstattung variieren, stimmen sie in ihrer Wirkung überein, es kommt zu einer Änderung des seitens der Konsumenten wahrgenommenen Risikos und damit indirekt zu einer Anpassung der Nachfrage. (...) Interessanterweise jedoch führt eine vergleichbare Menge ungünstiger Informationen zu einem deutlich stärkeren Einfluss auf den Prozess der Entscheidungsfindung relativ zu derselben Menge günstiger Informationen (Smith et al., 1988). (Dierks 2004: 1)

Jens Rommel, Sebastian Neuenfeldt und Martin Odening (2009) hingegen stellen mittels einer Ereignisstudie, der im Gegensatz zu Befragungen beobachtete Preise zugrunde liegen, keine signifikanten Auswirkungen von vier ausgewählten Fleischskandalen im Zeitraum von 2001 bis 2006 auf Agrar- und Verbraucherpreise fest. Die Autoren relativieren ihre Ergebnisse allerdings und betonen, dass diese Ergebnisse nicht aussagen, dass Lebensmittelskandale unbedeutend für die Agrar- und Produktionsmärkte sind. Demnach wären weitere Untersuchungen notwendig, um die fehlende Sensitivität von Preisen und Mengen weiter abzusichern. (vgl.: Rommel/Neuenfeldt/Odening 2009: 1 ff.)

Die VerbraucherInnenreaktionen auf die Lebensmittelskandale hatten massive politische Änderungen zur Folge: administrative Umstrukturierungen und neue Gesetze, unter anderem auch eine Förderung der ökologischen Landwirtschaft und ihrer Produkte – in erster Linie, um Vertrauen wieder herzustellen.

### **Zur Entwicklung des Verbraucherschutzes in Deutschland und Italien**

Es wurde anfangs darauf hingewiesen, dass von einem wechselseitigen Einfluss von Medien, RezipientInnen und politischen AkteurInnen ausgegangen wird. In der bisherigen Darstellung wurden politisch-institutionelle Veränderungen aus Gründen der



besseren Verständlichkeit kaum erwähnt. Diese Änderungsprozesse sind zum einen von der medialen Berichterstattung beeinflusst, weil politische AkteurInnen durch die Empörungen der Öffentlichkeit, welche teilweise von bestimmten Interessengruppen forciert wurde, und auch durch die ausgelösten VerbraucherInnenreaktionen zum Handeln gezwungen waren. Zum anderen haben diese Veränderungen ihrerseits wieder Konsequenzen für BürgerInnen, VerbraucherInnen, Unternehmen, das nationale sowie internationale politische System und auch auf die mediale Berichterstattung.

Auf europäischer Ebene spielt der Lebensmittelsektor eine relativ große Rolle, da innerhalb der EU Lebensmittel als Produkte Teil des gemeinsamen europäischen Marktes sind und deswegen bestimmte Kriterien erfüllen müssen. Zudem ist der Landwirtschaftssektor seit dem Jahr 1962 der gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) unterworfen und der Lebensmittelbereich der landwirtschaftlichen Erzeugnisse hat eine große Bedeutung für die europäische Wirtschaft und den Export. Gleichzeitig sind Lebensmittel ein wichtiger Teil der Identitätsbildung von Menschen und in die jeweiligen nationalen Kulturen eingebettet.

Auch oder insbesondere auf Ebene der EU spielen VerbraucherInnenrechte, vor allem in Bezug auf Nahrungsmittel, seit Mitte der 1980er Jahre eine große Rolle, die seit den 1990er Jahren immer mehr in einen vermehrten Verbraucherschutz ausgebaut wurden. „The Council Resolution of 28 June 1999 on Community consumer policy 1999-2001 pledged, ‘to ensure a high level of consumer protection and to promote the interests of consumers’.” (Burgess 2001: 97)

Seit den 1980er Jahren ging es im europäischen Lebensmittelrecht vor allem um die Anpassung der Qualität innerhalb des gemeinsamen Wirtschaftsraums, um einen freien Markt zu ermöglichen und den Handel zu harmonisieren. Die Gesetzgebung und Kontrolle lag dabei in erster Linie bei den Mitgliedsstaaten. Verbraucherschutz spielte bis zu diesem Zeitpunkt nur eine geringe Rolle und wurde vor allem funktional zur Unterstützung der Marktharmonisierung gesehen. Seit den 1970er Jahren wurden Verbraucherverbände aktiv, was zu einer Entwicklung einer Verbraucherschutzpolitik (im Sinne einer ‚policy‘) führte (vgl.: Bergeaud-Blackler/Ferretti 2006: 136).

Im Zuge der Lebensmittelskandale seit Mitte der 1990er Jahre – entscheidend war hier vor allem die Aussage der britischen Regierung im Jahr 1996, dass es einen Zusammenhang zwischen der Rinderkrankheit BSE und der Creutzfeldt-Jakob-Krankheit

beim Menschen<sup>23</sup> gab – war die EU zu Reformen hinsichtlich der Lebensmittelsicherheit und des Verbraucherschutzes gezwungen. Die Skandale zogen die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit auf sich und brachten durch die Verunsicherung der VerbraucherInnen Risiken in Bezug auf Lebensmittel auf die Tagesordnung von Medien, Politik und KonsumentInnen. Lebensmittel wurden politisiert und es stellte sich die Frage, wer für die Lösung der Probleme zuständig war. Kritik an bestehenden Institutionen und Regelungen wurden laut, weshalb im Zuge von strukturellen Reformen der Verbraucherschutz höhere Priorität hatte als der freie Markt. Im Januar 2000 wurde das ‚Weißbuch zur Lebensmittelsicherheit‘ auf den Weg gebracht mit folgendem Ziel:

Beschreibung eines Maßnahmenpakets, das erforderlich ist, um das Lebensmittelrecht der Europäischen Union zu ergänzen und zu modernisieren, es kohärenter, verständlicher und flexibler zu machen und auf diesem Wege seine bessere Anwendung zu gewährleisten und den Verbrauchern eine größere Transparenz zu bieten. Sicherstellung eines hohen Standards der Lebensmittelsicherheit. (Europäische Union 1995-2011)

Im Januar 2002 wurde die Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit mit Sitz in Parma gegründet, „als unabhängige wissenschaftliche Beratungs- und Kommunikationsstelle über Risiken im Zusammenhang mit der Lebensmittelkette“ (EFSA 2011). Gleichzeitig beschäftigten sich auch Nicht-Regierungs-Organisationen (NGOs) zunehmend mit dem Thema, wobei vor allem Umweltorganisationen das Interesse der Öffentlichkeit für die Durchsetzung ihrer Ziele nutzen konnten. Hier spielten demnach die beschriebene Inszenierung durch bestimmte Interessengruppen sowie der inhaltliche Zusammenhang von Lebensmittelskandalen und Natur eine Rolle.

Die Verunsicherung der VerbraucherInnen zog eine Reihe von Veränderung nach sich: NGOs konnten sich gut im Dialog zwischen BürgerInnen und Politik platzieren und ihre Position stärken. Die Lebensmittelindustrie war dazu veranlasst, mittels neuer Sicherheitsstandards und gezieltem Marketing das Vertrauen der KonsumentInnen zu gewinnen und somit den Absatz zu sichern. Ebenso sind politische Institutionen damit beschäftigt, einen effizienten aber auch qualitätsgesicherten Markt zu stabilisieren. (vgl.: Bergeaud-Blackler/Ferretti 2006: 141)

„At present EU food policy focuses on key areas of the Common Agricultural Policy (CAP), on completion of the internal market, and on consumer protection, public health and environmental protection (...).“ (Bergeaud-Blackler/Ferretti 2006: 135)

---

<sup>23</sup> Variante Creutzfeldt-Jakob-Krankheit (vCJK)

Eine von der Europäischen Kommission finanzierte ländervergleichende Studie (Consumer Trust in Food: A European Study of the Social and Institutional Conditions for the Production of Trust – TRUSTINFOOD 2002-04) zeigt, dass diese Verschiebungen im Lebensmittelrecht auf EU-Ebene auch in den einzelnen Mitgliedstaaten stattgefunden hat. Forschungsgruppen aus Dänemark, Deutschland, Italien, Norwegen, Portugal und Großbritannien zeigen aber auch, dass es in den einzelnen Ländern diesbezüglich gravierende Unterschiede gibt (vgl.: Halkier/Holm 2006: 130).

### Deutschland:

Auch in Deutschland ergaben sich Veränderungen in der Verbraucherschutzpolitik. Obwohl es einen gemeinsamen europäischen Markt gab, zeigten sich doch in Bezug auf die Lebensmittelqualität und die Kontrollen erhebliche Unterschiede zwischen den Mitgliedstaaten der EU und auch den Bundesländern, die von den VerbraucherInnen schwer zu durchschauen und oft nicht verständlich waren. Zudem war die europäische Gesetzgebung weniger streng als die deutsche. Als dann am 20. November 2000 der erste deutsche BSE-Fall bekannt wurde, zeigten sich diese strukturellen Probleme deutlich und führten dazu, dass keiner die Verantwortung übernehmen wollte und die Schuld anderen AkteurInnen zuschob. Am 8. Februar 2001 verkündete Renate Künast die ‚Agrarwende‘, mit der sie sowohl die Agrarpolitik als auch die Verbraucherpolitik ändern wollte: Die Zuständigkeit für Verbraucherpolitik war bis dahin bei verschiedenen Ministerien verankert und wurde dann an einem Platz konzentriert: Das Landwirtschaftsministerium ist seitdem damit betraut, VerbraucherInneninteressen und ökonomische Interessen zu vereinen. (vgl.: Lenz 2006: 152 ff.)

Am 1. November 2000 wurde in Deutschland die Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (vzbv), als Dachverband der Arbeitsgemeinschaft der Verbraucherverbände, der Verbraucherschutzvereine und die Stiftung Verbraucherinstitut gegründet. Die vzbv betreibt nach eigenen Angaben verbraucherpolitische Lobbyarbeit und beschäftigt sich mit dem VerbraucherInnenrechtsschutz sowie der Fort- und Weiterbildung von Beschäftigten in der VerbraucherInnenarbeit. Auf ihrer Internetseite weist die Zentrale selbst darauf hin, dass ihre Gründung genau „(...)mit dem größten Lebensmittelskandal in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland - dem BSE-Skandal (...)“ zusammenfällt, „(...) der in der

Folge zu einer politischen Neubewertung des Verbraucherschutzes führte.“ (Verbraucherzentrale Bundesverband 2011)

Es gab auch Umstrukturierungen des gesundheitlichen Verbraucherschutzes des Bundes: Das Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) sowie das Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR) wurden im Jahr 2002 gegründet, um eine bessere Transparenz des staatlichen Handelns zu sichern. Dabei unterliegt dem BfR die wissenschaftliche Beurteilung von Risiken und dem BVL das Risikomanagement (BfR 2011). Beide gehören zum Geschäftsbereich des im Jahr 2001 umstrukturierten Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (BMELV), das zuvor das Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten war.

Während der Staat das Krisenmanagement übernahm, wurden VerbraucherInnen sowie die Industrie bei ihren Entscheidungen zunehmend in die Verantwortung gezogen. Transparenz und Informationsrechte für VerbraucherInnen wurden wichtig, um diesen selbstverantwortliche Entscheidungen zu ermöglichen. Zusätzlich wurde von der Regierung eine Strategie verfolgt, die VerbraucherInnen mehr in Richtung eines nachhaltigen Konsums zu bewegen, weshalb der Kauf von Biolebensmitteln unterstützt wurde, beispielsweise durch die Einführung des Biosiegels, das die Entscheidung erleichtern sollte.

Moreover, it is not easy to change consumer behaviour. Via its efforts in supporting the organic sector the German government sought to support high quality and safety in a simple way. But in the last analysis, buying organic food is a question of consumer practices. (Lenz 2006: 159)

In Deutschland spielen in diesem Prozess Vereine und Nichtregierungsorganisationen eine wichtige Rolle. Besonders zu erwähnen ist die in Folge der BSE-Krise von Thilo Bode im Jahr 2002 gegründete Verbraucherschutzorganisation foodwatch e.V, die – nach eigenen Angaben – „verbraucherfeindliche Praktiken der Lebensmittelindustrie entlarvt und für das Recht der VerbraucherInnen für qualitativ gute, gesundheitlich unbedenkliche und ehrliche Lebensmittel kämpft“ (vgl.: foodwatch e.V.<sup>24</sup>).

---

<sup>24</sup> [http://foodwatch.de/ueber\\_uns/index\\_ger.html](http://foodwatch.de/ueber_uns/index_ger.html), 24.05.2011

Italien:

In Italien war für ungefähr 45 Jahre der Sektor der landwirtschaftlichen Produkte ein geschützter Bereich mit großen und kleinen Unternehmen, die vom italienischen Staat und der EU gestützt wurden. Die beiden Landwirtschaftsverbände Coldiretti und Confagricoltura hatten große politische Macht. Zwischen 1993 und 1994 kam es zu einer der größten politischen Krisen im Landwirtschaftsbereich in Italien: Im Jahr 1993 ging die Federconsorzio, eine kooperative Organisation unter dem Landwirtschaftsministerium – zuständig unter anderem für die Verwaltung öffentlicher Mittel für die Landwirtschaft – bankrott. Im gleichen Jahr wurde das Ministerium durch den politischen und ökonomischen Druck aufgelöst, was das institutionelle, politische und ökonomische Gleichgewicht des nationalen landwirtschaftlichen Systems störte. Dezentralisierung und eine Stärkung der Regionen wurden gefordert: Heute ist Agrarpolitik hauptsächlich Aufgabe der Regionen.

Gleichzeitig verlangten die neuen EU-Regelungen im Lebensmittelbereich auch institutionelle Änderungen auf nationaler Ebene. EU-Gesetze wurden in nationale Gesetze umgesetzt. Das endgültige In-Kraft-Setzen ist jedoch bis heute teilweise nicht erfolgt, da nicht die erforderlichen institutionellen Voraussetzungen vorliegen.

Während andere Länder im Zuge der Skandale große politische Reformen vornahmen, ist dies in Italien nicht passiert. Es war eher der privatwirtschaftliche Sektor, der sich darum kümmerte, die Ängste der VerbraucherInnen zu beseitigen. Während sich der öffentliche politische Bereich nur langsam änderte, macht der Industriesektor seit den 1980er Jahren eine große Veränderung durch: Die Lebensmittelproduktion, der Lebensmittelvertrieb und die Vermarktung waren in Italien von Innovationen durchzogen. (vgl.: Ferretti/Magaudda 2006)

In particular, the BSE crisis in 1996 and in 2001 (when the first 'Italian mad cow' was discovered) heavily contributed to fostering reflectivity on food, generated panic and greatly contributed to a drop in trust, and consequently in sales. Market operators were the agents that most promptly reacted to the crisis and managed it so as to guide all the major changes that have occurred since then in the food system. (Ferretti/Magaudda 2006: 163)

Unternehmen konzentrierten sich nicht darauf, die Produktions- und Vertriebskette zu ändern oder den skeptischen VerbraucherInnen das Vertrauen zurückzugeben. Nicht Sicherheit, sondern Qualität war wichtig - und Qualität versprochen, 'typische' Produkte (vgl.: Ferretti/Magaudda 2006: 163).

In Italien gibt es seit dem Jahr 1998 ein offizielles Verbraucherschutzgesetz (Legge 281/98 sui diritti dei consumatori). Nach Verabschiedung des Gesetzes wurde auch im Jahr 1998 der Consiglio Nazionale dei Consumatori e degli Utenti (CNCU) gegründet, dem weitere Vereine und Verbände für den Verbraucherschutz untergeordnet sind, wie beispielsweise die älteste italienische Verbraucherschutzvereinigung Unione Nazionale Consumatori (seit 1955). Verbraucherorganisationen (z.B. Altroconsumo, Codacons - Coordinamento delle associazioni per la difesa dell'ambiente e dei diritti degli utenti e dei consumatori, Federconsumatori, ADUC - Associazione per i Diritti degli Utenti e Consumatori, Confconsumatori u.a.) haben allerdings keinen großen Rückhalt in der Bevölkerung und deswegen wenig Einfluss. Die Zivilgesellschaft und die italienische KonsumentIn sind demnach weitestgehend von dem Prozess der Lebensmittelpolitik ausgeschlossen, weshalb sich öffentliche Institutionen auch größtenteils an den Prioritäten der marktwirtschaftlichen AkteurInnen orientieren und weniger um VerbraucherInneninteressen kümmern (vgl.: Halkier/Holm 2006: 131).

Als aber im Zuge der Einführung des Euro die Ausgaben für Lebensmittel um 29% stiegen, konnten die Organisationen dieses Thema über die Presse verbreiten, was zu einem Boykott von Lebensmitteln und Getränken am 13. September 2003 führte. Dies zeigt, dass es eine Möglichkeit für die Organisationen gibt, eine wichtige Rolle in der demokratischen Debatte zu spielen. (vgl.: Ferretti/Magaudda 2006: 168)

Der CNCU ist dem Ministero dello sviuppo economico (MSE) untergeordnet. Während also der Verbraucherschutz beim Ministerium für ökonomische Entwicklung liegt, ist für die Lebensmittelsicherheit das Ministerium für Landwirtschaft, Ernährung und Forsten (Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali (MiPAAF)) zuständig.

In Deutschland wurden also die Bereiche Landwirtschaft, Lebensmittelsicherheit und Verbraucherschutz in einem Ministerium zusammengefasst, während in Italien die ersten beiden Bereiche (Landwirtschaftsministerium) vom Verbraucherschutz (Wirtschaftsministerium) getrennt sind. Auffällig ist, dass in beiden Ländern die Lebensmittelsicherheit nicht (in Deutschland nicht mehr) im Gesundheitsministerium angesiedelt, sondern inhaltlich mit dem Agrarbereich verbunden ist. Diese institutionelle Verbindung weist auf den Zusammenhang zwischen Lebensmitteln und Naturverhältnis hin.

### **2.3. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen**

---

Diese Darstellungen sollten dazu dienen, einige relevante Begrifflichkeiten zu definieren und Lebensmittelskandale in den Zusammenhang der Funktion und des Funktionierens der Medien in demokratischen Gesellschaften einzuordnen.

In modernen demokratischen Systemen ist eine kommunikative Öffentlichkeit ein essentieller Teil der Herstellung von allgemein geteilten Wertvorstellungen. Der öffentliche Diskurs, der unter anderem in den Medien stattfindet, bietet die Möglichkeit der Konsensbildung über Werte und Normen, die in einer Gesellschaft als moralisch richtig angesehen werden. Am Umwelt- und Risikodiskurs lassen sich diese Moralisierungen deutlich erkennen: Politik, Ökonomie, Medien und Zivilgesellschaft treten dabei als AkteurInnen in Erscheinung und debattieren über soziale Ereignisse, Probleme und deren Lösung. Diskurse haben demnach eine soziale Funktion innerhalb von Demokratien, indem sie StaatsbürgerInnen mit Informationen versorgen, und zugleich eine integrative Funktion, indem sie gemeinsame Werte und Normen (re)produzieren. Allerdings ist zu beachten, dass in diesem Prozess manche AkteurInnen mehr Macht haben als andere.

Medien haben sich zunehmend aus ihrer ursprünglichen Verankerung im politischen System gelöst und orientieren sich heute immer mehr an marktwirtschaftlichen Aspekten. Dies führt dazu, dass Medieninhalte neben der bloßen Informationsleistung auch eine Unterhaltungsleistung erbringen müssen, die sich die verschiedenen AkteurInnen unterschiedlich zu Nutze machen. Inszenierungen und Katastrophenmeldungen nehmen immer mehr zu, weil sie hohe Publikumszahlen und somit Renditeerwartungen versprechen.

Die zunehmende Renditeorientierung bedeutet eine Koppelung an die Bedürfnisse des Publikums, weshalb sich Medien und Öffentlichkeit in einer Wechselwirkung befinden, was ihren Einfluss auf die Medieninhalte anbelangt. Die Darstellung der Medienwirkungsforschung machte deutlich, dass es bis heute keine klaren Aussagen und Forschungsergebnisse darüber gibt, welche der beiden Seiten den größeren Einfluss hat. Einig ist man sich darüber, dass es einen Einfluss auf die RezipientInnen hat, welche Themen ausgewählt werden und somit gesellschaftsweit als wichtig erachtet werden (Agenda-Setting) und in welche Deutungsrahmen diese Themen gegossen werden (Framing). Kommunikation in Medien folgt also ganz

bestimmten Regeln und ist somit in ein bestimmtes soziales Setting eingebunden, das sich beispielsweise von einer face-to-face-Kommunikation deutlich unterscheidet.

Neben dem Einfluss und der Wirkung der Medien ist auch noch wichtig, wie sich Informationen verbreiten. Das Modell von Watts und Dodds zeigt dabei, dass der Einfluss der MeinungsführerInnen beim Informationsfluss weniger wichtig ist, als das in früheren Untersuchungen angenommen wurde. Entscheidender für die Verbreitung einer Information ist vielmehr die Struktur des sozialen Netzwerkes und das eine breite Masse erreicht wird.

Lebensmittelskandale werden in dieser Arbeit deswegen zur Analyse herangezogen, weil sie zum einen inhaltlich an den Umwelt- und Risikodiskurs anschlussfähig sind, indem sie das gesellschaftliche Naturverhältnis thematisieren, was wiederum Aufschluss über das Verhalten der KonsumentInnen gibt. Zum anderen erfüllen sie aufgrund der Tatsache, dass es sich per definitionem um Skandale handelt, eine Moralisierungsfunktion für Gesellschaften. Die Inhalte der Skandale beeinflussen dabei zum einen das Publikum und zum anderen orientieren sich die ProduzentInnen der Inhalte an den bestehenden Werten des Publikums.

Aus gegenwärtigen Forschungen und Untersuchungen zu Lebensmittelskandalen kann man ablesen, dass sich sowohl eine VerbraucherInnenverunsicherung als auch eine damit verbundene kurz- oder auch längerfristige Verhaltensänderung der KonsumentInnen feststellen lassen. Die Ursachen für die Verunsicherung seien in der Berichterstattung der Medien zu finden, zum einen durch die Agenda-Setting-Wirkung und zum anderen durch die skandalspezifischen Risikoprofile der Lebensmittelskandale (vgl.: Linzmaier 2007). Wenig Beachtung findet aber, dass Skandale und der Risikobewertungsprozess in Zusammenhang mit Werten stehen und es wurde nicht untersucht, auf welche Werte in Lebensmittelskandalen Bezug genommen wird. Linzmaier zieht aus Befragungen den Schluss, dass Lebensmittelsicherheit und Systemverlässlichkeit bestehende Werte seien. Dabei wird aber nicht geklärt, welche Eigenschaften bei Lebensmitteln als sicher gelten und warum.

In der Arbeit wird davon ausgegangen, dass dem Risikobewertungsprozess bestimmte Orientierungsmuster vorgeschaltet sind, die unter anderem von der sozialen Struktur abhängen. Es wird aber nicht nur eine rein strukturalistische Sichtweise eingenommen, sondern auch die kulturelle Seite mit aufgenommen und von einer wechselseitigen Beeinflussung der sozialen Struktur und der kulturellen Vorstellungen



einer Gesellschaft ausgegangen. Als geeignetes Konzept einer Verknüpfung der Kultur und Struktur erscheinen dabei die von Harrison White eingeführten 'Netdoms' verknüpft mit dem Ansatz der Cultural Theory von Mary Douglas, die in nachfolgendem Kapitel beschrieben werden.

## Kapitel 3      Naturverhältnisse zwischen Struktur und Kultur

*Die Frage, was, wie und wie viel wir essen, ist zu einer Ersatzreligion geworden.*

- Cilly Kugelman -

Warum glaubt ein immer größerer Teil der Deutschen und der ItalienerInnen, dass Biolebensmittel – in welcher Hinsicht auch immer – ‚besser‘ sind als konventionelle Lebensmittel? Das ist die zentrale Frage dieser Arbeit.<sup>25</sup>

Nothing, in other words, is certain in the social world – not even change itself – but whatever kind of policy one is trying to implement – whether it concerns the regulation of capital markets, the development of legal institutions, or the improvement of public health – its impact will be mitigated, enhanced, or subverted by the collective beliefs of the relevant population. Thus if policy makers wish to do more than simply wake up in the morning and see what happens, they have an obligation to understand how it is that people, whether it be themselves, their constituents, or the intended targets of their interventions, come to believe the things they do. (Watts 2007: 265)

In folgendem Kapitel werden verschiedene, für die Arbeit entscheidende Zusammenhänge erklärt: Zunächst wird anhand von Analysen zu Esstabus von Klaus Eder der Zusammenhang von Essgewohnheiten und Naturbildern erläutert (Kapitel 3.1). Danach steht die Verknüpfung von sozialer Struktur und Kultur, insbesondere das Verhältnis einer Gesellschaft zur Natur, im Mittelpunkt (Cultural Theory) (Kapitel 3.2). Im Kapitel 3.3 liegt weiterhin der Fokus auf dem Zusammenhang von Struktur und Kultur, wobei die Strukturkomponente von Seiten der Netzwerktheorie nach Harrison

---

<sup>25</sup> Da in der Arbeit ein konstruktivistischer Ansatz gewählt wurde, wird bewusst das Verb ‚glauben‘ und nicht ‚wissen‘ verwendet. Geeignet wäre auch ‚glauben zu wissen‘.

White betrachtet wird. Dabei wird die gesamtgesellschaftliche Makroebene von der Mikroebene der Individualnetzwerke unterschieden und ihre Verknüpfung über die Massenmedien herausgestellt.

### **3.1. Die elementaren Formen des kulinarischen Lebens**

---

Maden, gefüllte Meerschweinchen oder mit Schokolade überzogene Ameisen würde wohl niemand aus dem europäischen Kulturkreis als ein gewöhnliches Abendessen bezeichnen. Was innerhalb einer Gesellschaft gegessen wird und was nicht, ist von ihrer jeweiligen Kultur abhängig. In den komparativen Analysen von Eder (1988) zu Esstabus innerhalb verschiedener Kulturen wird deutlich, dass Esstabus Elemente einer kulinarischen Moral sind, in der sich unbewusste Voraussetzungen des in einer Gesellschaft herrschenden moralischen Bewusstseins widerspiegeln. „Esstabus sind – kurz formuliert – moralische Normen vor aller Moral.“ (Eder 1988: 104) In allen Kulturen unterscheidet man zwischen essbaren und nicht essbaren Nahrungsmitteln. Im Unterschied zu früheren Kulturen werden in der Moderne allerdings nicht essbare Lebensmittel nicht mehr religiös motiviert tabuisiert, sondern aufgrund vermeintlich rationaler Begründungen. Nur: Auch die traditionellen Tabus hatten einen rationalen Kern, genauso wie die modernen Tabus mit sinnstiftenden Deutungen versehen werden.

Um die einer spezifischen Kultur zugrundeliegende Logik der symbolischen Ordnung zu rekonstruieren, entwickelt Eder (1988) ein kommunikationstheoretisches Konzept der Kultur, welches im Gegensatz zu ökonomischen Theorien nicht nur die rationalen Funktionen von Natur in den Blick nimmt, sondern auch die kommunikativen. Denn über die kognitive und normative Ebene hinaus zeigt Eder die symbolischen Bedeutungen von Natur auf. „Die symbolische Repräsentation der Natur und die damit verbundenen kommunikativen Praktiken (rituellen wie diskursiven!) sind nicht einfach das Ergebnis affektiver und emotional entlastender Funktionen. Sie sind vielmehr Ausdruck eines gesellschaftlichen Verhältnisses zur Natur.“ (Eder 1988: 58) Die symbolischen Festlegungen lassen sich in traditionellen ebenso wie in modernen Gesellschaften finden: In beiden besitzt Natur eine symbolische Funktion als relevante Erklärung für die gesellschaftliche Ordnung. Die Symbolisierung der Natur hat als Gegenstand die Gesellschaft selbst, wodurch Formen des Gemeinsamen konstituiert werden.

Dieses Gemeinsame ergibt sich aus der konkreten Einbindung in einen historischen und räumlich spezifizierten symbolischen Zusammenhang, den alle diejenigen anerkennen müssen, die in Kommunikation mit anderen Gesellschaftsmitgliedern treten wollen. (Eder 1988: 61)

In ‚Die Vergesellschaftung der Natur‘ (Eder 1988) sind Esstabus zentraler Gegenstand der Analyse symbolischer Ordnung. Von Eder werden verschiedene theoretische Ansätze zur Erklärung der Bedeutung und Funktion von Esstabus sowohl in traditionellen als auch in modernen Gesellschaften vorgestellt: rationalistische, funktionalistische und strukturalistische. Auf die Frage, wozu Tiere gut sind, gibt der rationalistische Ansatz als Antwort, dass Tiere gut sind, um sie zu essen. Der Funktionalismus schreibt Tieren die Funktion zu, Solidarität in einer Gesellschaft zu stiften und Sozialintegration zu ermöglichen (vgl.: Eder 1988: 108), indem sie durch Differenzierung Aus- sowie Eingrenzung ermöglichen. Der strukturalistische Ansatz hingegen sieht Tiere als gut zum Denken einer kognitiven Ordnung in der Welt. „Tiere eignen sich – weil sie physiologisch verschieden sind – zum Denken: Man kann sie einteilen, klassifizieren, man kann in die Tierwelt eine Ordnung bringen. Damit steht ein Modell einer Ordnung zur Verfügung, das man zum Denken einer sozialen Ordnung benutzen kann.“ (Eder 1988: 110)

Damit ist aber noch nicht die Frage geklärt, warum Esstabus praktisches Handeln motivieren. Psychologische Erklärungen eignen sich nicht als Antwort, da sie Ursache und Wirkung von Esstabus verwechseln: Sowohl Abneigung oder Ekel vor bestimmten Nahrungsmitteln als auch Zuneigung zu bestimmten Tieren, die es verbietet, sie zu töten, sind nicht Ursache von Esstabus, sondern ihre Wirkung. Ab- und Zuneigung sind moralische Einstellungen, die von der Gesellschaft erst erzeugt werden müssen. „Die affektive Haltung zu einem tabuisierten Tier ist nicht Grundlage, sondern Folge von dessen logischer Stellung in einer (kulturell definierten) Weltordnung. Die Tiere, die man nicht essen darf, erzeugen erst sekundär affektive Einstellungen.“ (Eder 1988: 151). Deshalb muss die strukturalistische Analyse über die Logik der kognitiven Klassifikation von Tieren hinausgehen und zusätzlich die Logik von moralischen Gefühlen gegenüber Tieren aufzeigen, um das Verhältnis von Natur und Gesellschaft vollständig klären zu können (vgl.: Eder 1988: 152). Denn in diesen Klassifikationen wird die moralische Bedeutung des Befolgens von Esstabus in die Welt transportiert und kommuniziert. Es findet eine Projektion des Moralischen auf die Natur statt. Diese findet sich in den

Motiven wieder, die das kollektive Befolgen von Esstabus erklären und das für eine Gesellschaft typische Verhältnis zur Natur thematisieren. (vgl.: Eder 1988: 154)

Als ein Beispiel beschreibt Eder moderne Ursprungsmythen, „(...) die den Übergang von Natur zur Kultur erzählen und erklären“ (Eder 1988: 155). In der Moderne bieten Gesellschaftsvertragstheorien – als Beschreibung von einem Natur- in einen Gesellschaftszustand – eine solche Erklärung: Die neuzeitliche Naturwissenschaft, die die Ähnlichkeit zwischen Mensch und Tier aufdeckte, sowie die industrielle Revolution, welche die Ökonomie von tierischer Arbeit unabhängiger machte, eröffneten die Möglichkeit, Tiere zum emotional besetzten Partner zu machen, weshalb ein guter Umgang mit ihnen gefordert wurde. Die Achtung vor Tieren wird hier nicht mehr theologisch, sondern anthropologisch gedeutet. Vor der Aufklärung wurde das Problem des Tötens von Tieren für den Fleischkonsum durch das Vollziehen von Opferritualen gelöst, welche die Gesellschaft mit der Natur wieder versöhnen sollten. In der Moderne löste man dieses Dilemma dadurch, dass das Töten unter Ausschluss der Öffentlichkeit in Schlachthäusern in rationalisierter Form vorgenommen wurde. Somit wird Natur in modernen Gesellschaften, im Gegensatz zu anderen Gesellschaftsformen, der Gesellschaft unterworfen, wodurch das Verhältnis gegenüber der Natur ein instrumentell rationalisiertes wird. Die ökologische Krise erklärt Eder damit, dass der Gesellschaftszustand vom Naturzustand wieder eingeholt wird:

(...) einmal in einem objektiven Sinne insofern, als die Gesellschaft an die Grenzen der Natur gerät; dann in einem subjektiven Sinne insofern, als gegen die Instrumentalisierung der Natur die Natur in irrationaler Gegenwehr rebelliert. (Eder 1988: 164)

Aufgrund dieser Beobachtung, dass die Natur destruktiv auf die Gesellschaft zurückwirkt, sind nicht alle Gesellschaftsmitglieder mit der Unterwerfung der Natur einverstanden. Dadurch kommt es zu einem ambivalenten Umgang mit der Natur: Die Unterwerfung der Natur spiegelt sich in der sogenannten ‚carnivoren Kultur‘ (vgl.: Eder 1988: 213) wider, während in der ‚vegetarischen Kultur‘ der Gesellschaftszustand abgelehnt und ein Naturzustand angestrebt wird, in dem Tiere und Menschen auf einer Ebene stehen (vgl.: Eder 1988: 216). Beide Kulturen bestehen in der Moderne nebeneinander: Denn seit der Aufklärung gab es auch immer Kritik an der bürgerlichen Gesellschaft an sich selbst, und soziale Gegenbewegungen, die diese Selbstkritik getragen haben. Diese bilden die sogenannten ‚irrationalen‘ Gegenbewegungen, die laut Eder keine traditionellen Residuen oder rückschrittlich sind, sondern eine unterdrückte

Moderne innerhalb der dominierenden Moderne sind. Sie wollen eine andere, unvertraute Moderne realisieren. Es geht hier nicht

(...) um die ‚rationalen‘ Themen wie Freiheit, Gerechtigkeit und Emanzipation. Es geht vielmehr um die ‚irrationalen‘ Themen wie die Integrität des Körpers, um das Thema der nicht-rationalen Grundlagen rationalen Zusammenlebens. Diese Gegenbewegungen thematisieren ein Grundproblem menschlicher Vergesellschaftung: nämlich das Verhältnis von Natur und Kultur. (Eder 1988: 228)

Im Zentrum steht hier die ‚Naturfrage‘, die eine unvertraute und bislang unterdrückte Moderne in das Selbstbewusstsein dieser Moderne rückt und sich darin von der ‚alten‘ sozialen Bewegung unterscheidet (vgl.: Eder 1988: 229). Auch andere Kulturen hatten schon bemerkt, dass die Natur destruktiv auf sie zurückwirkt. Doch in der modernen Gesellschaft werden die Probleme im Umgang mit der Natur erstmals als ökologische Krise thematisiert. „Der ökologische Diskurs ist das aktuelle Beispiel für einen heterodoxen Diskurs, indem andere Regeln der konsumtiven Aneignung der Natur definiert und Formen symbolischer Repräsentation der Natur erzeugt werden.“ (Eder 1988: 59) Dabei muss man allerdings kritisch hinterfragen, ob eine ökologische Bewegung der dominanten carnivoren oder der vegetarischen Kultur zuzuordnen ist. Denn sowohl die Partei Bündnis 90/Die Grünen als auch BürgerInneninitiativen folgen in ihren Strategien eher der dominanten Kultur, und nur eine Minderheit ist der vegetarischen Kultur zuzuordnen und findet sich im Vegetarismus und der Naturkostbewegung wieder (vgl.: Lorenz 2005: 57).

Seit der ökologischen Krise wird zunehmend auf die ökologische Vernunft gesetzt, um den Umgang mit Natur in eine weniger zerstörerische Form umzuwandeln. Doch Eder bezweifelt, dass diese ökologische Vernunft das tief verankerte Verhältnis zur Natur ändern kann, weil die ökologische Moral von ihr wenig beeinflusst wird: Die Kultur, in der wir leben, ist vom ‚Geist des Protestantismus‘ bestimmt, durch dessen Rationalität Natur zum Objekt menschlicher Bedürfnisse und somit ausbeutbar wird. Dieses Verhältnis verändert sich auch nicht im heutigen Belastungsdiskurs – Natur bleibt hier Objekt. (vgl.: Eder 1988: 9-10)

Die Ausführungen von Eder machen deutlich, dass auch in der Moderne ein Zusammenhang zwischen Essen und dem vorherrschenden Naturbild besteht und somit der Biolebensmittelkonsum ein bestimmtes Naturbild reflektiert. Allerdings ist dieser Zusammenhang nicht darauf begründet, dass das Hauptmotiv für den Kauf von Biolebensmitteln der ökologische Gedanke wäre. Im Gegenteil, Studien (vgl.: z.B. Lorenz

Seite | 98

2005 / European Commission 2006: 73) haben gezeigt, dass dieser eher zweitrangig ist. Im Vordergrund stehen vielmehr die Gesundheit und der bessere Geschmack der biologisch erzeugten Nahrungsmittel. Was sich also gegenwärtig in der Zunahme des Konsums von Biolebensmitteln ausdrückt ist, dass das Natürliche, sprich ‚Bio‘, als das Gesunde und Leckere und erst in zweiter Linie als das ökologisch Verantwortungsvolle angesehen wird, und zwar nicht nur von einer Gegenbewegung, sondern von einer klaren gesellschaftlichen Mehrheit. Anders gesagt: ‚Bio‘ setzt sich mehr und mehr als dominantes Leitbild und Kompass durch, allerdings weniger aus einem ökologischen Gedanken an die Rettung der Welt heraus, sondern vielmehr, weil ‚Bio‘ und ‚das Natürliche‘ als gesünder und geschmacklich besser angesehen werden als Normalkost. Doch gerade diese Tatsache verweist wiederum auf das gesellschaftliche Naturverhältnis: Es sind nicht die industriell erzeugten Lebensmittel, denen Vertrauen geschenkt wird, wie es beispielsweise 1965 Rene König von einem amerikanischen Freund berichtet, der anstelle von Butter lieber Margarine aß, weil er bei Margarine wisse, was sie enthalte, bei Butter nicht (vgl.: König 1965: 502). Stattdessen nimmt die Gruppe derer, die biologisch erzeugten Lebensmitteln vertrauen und diese als das grundsätzlich moralisch Gute sehen, stetig zu. Daraus kann aber nicht die Schlussfolgerung gezogen werden, dass BiolebensmittelkonsumentInnen der ‚vegetarischen Kultur‘ zugeordnet werden können.

### **3.2. Cultural Theory – Wer fürchtet wann was?**

---

Studien, die versuchen den Biolebensmittelkonsum zu erklären, gehen häufig von einer individuellen, rationalen VerbraucherInnenentscheidung aus, bei der Kosten und Nutzen gegeneinander aufgewogen werden. Diese Ansätze können allerdings nicht die Frage beantworten, warum Biolebensmittel im Gegensatz zu konventionellen Lebensmitteln als ‚besser‘ angesehen werden. Die Rational Choice Theorie geht in erster Linie davon aus, dass individuelles Handeln auf rationale Entscheidungen und Kosten-Nutzen-Kalkulationen zurückgeführt werden kann. Dabei entsteht das Problem, dass es keine universale Kategorisierung von ‚nützlich‘ und ‚weniger nützlich‘ gibt und somit die Frage, warum die VerbraucherInnen auf Biolebensmittel zurückgreift, nicht beantwortet, sondern nur in eine andere Frage umformuliert wird, die da lautet: ‚Warum werden Biolebensmittel von Einzelnen als nützlicher bzw. rationaler eingestuft?‘

Ebenso verhält es sich mit einem wissensbasierten Erklärungsansatz. Bei KonsumentInnenbefragungen werden von den VerbraucherInnen subjektive Empfindungen für die Wahl von Biolebensmitteln angegeben, wie beispielsweise der bessere Geschmack der Produkte oder dass diese gesünder seien. Dies würde bedeuten, dass VerbraucherInnen Biolebensmittel kaufen, weil sie wissen, dass diese – in welcher Hinsicht auch immer – ‚besser‘ sind. Allerdings wird Wissen in modernen Gesellschaften in erster Linie über ExpertInnenaussagen vermittelt. Dabei besteht so gut wie nie Einigkeit über einen bestimmten Sachverhalt und trotzdem setzt sich häufig nach einer gewissen Zeit des Debattierens eine bestimmte Meinung durch, die als das ‚Richtige‘ angesehen wird.

Eine Kategorisierung in ‚gut‘ und ‚böse‘, also ein moralisches Urteil darüber, was gegessen werden darf und was nicht, kann somit weder durch Rational Choice Theorien erklärt noch auf das Wissen, das ein Individuum über einen bestimmten Sachverhalt hat, zurückgeführt werden.

Wie bereits im Einleitungskapitel erwähnt, gibt es in der soziologischen Forschung zu Risiko und Unsicherheit verschiedenste Ansätze, die im Anschluss kurz auf ihre Tauglichkeit für diese Arbeit geprüft werden: Neben der kulturtheoretischen Perspektive, die im wesentlichen auf die Anthropologin Mary Douglas zurückgeht (Douglas/Wildavsky 1982), sind dies die Thesen der Risikogesellschaft und der reflexiven Modernisierung von Ulrich Beck (1986) sowie die systemtheoretische Sichtweise von Niklas Luhmann (1991) (vgl.: Zinn 2007: 2).

In der Modernisierungstheorie werden Risiken als nicht-intendierte Nebenfolgen der Technik-Industrie gesehen, die eine bisher unbekannte Qualität aufweisen und sich mit fortschreitender Modernisierung verschärfen. Es handelt sich dabei also um einen ‚semi-konstruktivistischen‘ Ansatz, in dem Risiken „technologisch erzeugte Umweltsachverhalte sind, die aufgrund ihrer Undurchsichtigkeit sodann in der Gesellschaft ‚konstruiert‘ werden müssen (vgl.: Tacke 2000: 85). Sowohl die Systemtheorie von Luhmann als auch die Kulturtheorie von Douglas sind konstruktivistische Ansätze, und demnach nicht auf Sachverhalte zurückzuführen, sondern konstitutiv sozialtheoretisch begründet. Soziale Konstruktion ist eine generelle Bedingung der sinnhaften Selbsterzeugung von Gesellschaft – sei es als Kultur oder System:



Diese Bedingung ist die Angewiesenheit der Konstitution des Sozialen auf Selektion, die angesichts überschüssiger Sinnmöglichkeiten notwendige Simplifikation leisten (vgl. Berger/Luckmann 1980). Ohne kulturellen Bias, so die Kulturtheorie, könnte es überhaupt keine Handlungsfähigkeit geben (Thompson et al. 1990) und ohne Bezeichnungen, die im Rahmen von Unterscheidungen Bestimmtes markieren, so die Systemtheorie, wäre eine Fortsetzung der Kommunikation (Autopoesis) nicht möglich (Luhmann 1984). (Tacke 2000: 85)

In der Systemtheorie von Luhmann sind Risiken nur dann vorhanden, wenn sie Resonanz erzeugen und kommuniziert werden, was seiner Meinung nach eher selten der Fall ist. Weder die Modernisierungs- noch die Systemtheorie können jedoch die Frage beantworten, warum manche Risiken Resonanz erzeugen und andere nicht bzw. welche Gefahren nur in bestimmten Kulturen bzw. Gesellschaften Aufmerksamkeit auf sich ziehen, welche überall und warum. Innerhalb der Systemtheorie kann somit beispielsweise nicht die Frage geklärt werden, warum Menschen Angst vor bestimmten Lebensmittelrisiken haben und deswegen auf Bioprodukte ausweichen – oder auch nicht - aber trotzdem weiter rauchen oder sich ohne Bedenken dem Straßenverkehr aussetzen. (siehe dazu auch Kapitel 2.1.3.2)

Die Cultural Theory hingegen, die in folgendem Kapitel vorgesehlt wird, will eben diese Fragen beantworten. Ihr Ausgangspunkt ist die Frage ‚Wer fürchtet wann was?‘. Risikobewusstsein ist laut Cultural Theory nicht das Produkt von individuellem Wissen und objektivierbaren Wahrnehmungen, sondern entsteht als interpersonaler, dialektischer, kommunikativer, dynamischer, krisenhafter und damit stetiger Veränderung unterworfenen Prozess innerhalb von Gemeinschaften und Kulturen. Risikowahrnehmung bedeutet hier Risikoselektion und ist grundsätzlich ein sozialer Konstruktionsprozess. Dies bedeutet nicht, dass die Existenz ‚realer‘ Risiken oder Gefahren geleugnet wird, sondern dass AkteurInnen aus der Summe aller objektiven Risiken selektieren.<sup>26</sup>

Der Cultural Theory zufolge werden die genannten Selektionsprozesse von der sozialen Struktur und den Beziehungsformen auf der einen Seite und den kulturellen Vorlieben (cultural biases) auf der anderen Seite bestimmt, die zusammen einen bestimmten Typ eines ‚way of life‘ ergeben.

---

<sup>26</sup> Demnach wird ein sozialkonstruktivistischer Ansatz gewählt, in dem Aussagen dann als ‚wahr‘ anerkannt werden, wenn es darüber einen gesellschaftlichen Konsens gibt. Dieser Ansatz unterscheidet sich von dem konstruktivistischen Ansatz der Akteur-Netzwerk-Theorie von Latour, nach der die Wahrhaftigkeit von Aussagen in Zusammenhang mit der äußeren, materiellen Welt steht, das heißt es muss nicht nur ein sozialer Konsens, sondern auch ein Konsens mit der ‚Welt der Dinge‘ bestehen.

The real dangers are not known until afterward (and, by implication, to a common agreement not to fear other things). In the meantime, acting in the present to ward off future dangers, each social arrangement elevates some risks to a high peak and depresses others below sight. This cultural bias is integral to social organization. Risk taking and risk aversion, shared confidence and shared fears, are part of the dialogue on how best to organize social relations. (Douglas/Wildavsky 1982: 8)

Die Selektion hängt demnach weder vom allgemeinen oder individuellen Wissen über bestimmte Gefahren oder Risiken, noch von der Persönlichkeit eines Individuums ab. Empirische Untersuchungen haben gezeigt, dass diese Faktoren keine signifikanten Auswirkungen auf die Risikowahrnehmung haben, wohingegen der kulturelle Bias mit der Risikowahrnehmung korreliert (Wildavsky/Dake 1990; Dake 1991). Der ‚way of life‘ ist es, der bestimmt, was als Bedrohung wahrgenommen wird und was nicht, indem er einer bestimmten Moral zum Durchbruch verhilft, die dazu beiträgt seine eigene Existenz zu bewahren. Alles, was die Werte und Moralvorstellungen der Gruppe gefährden könnte, wird als Gefahr, als Risiko wahrgenommen.

### **3.2.1. Soziale Beziehungen, kultureller Bias und ‘way of life’**

---

Das Konzept der Cultural Theory geht auf die Anthropologin Mary Douglas zurück. In ‚Cultural Bias‘ (1978) beschreibt sie diese Theorie das erste Mal unter der Bezeichnung ‚grid-group analysis‘. Der Ansatz wurde in der Folge von Douglas selbst und auch von anderen WissenschaftlerInnen weiterentwickelt (z.B. Aaron Wildavsky; Michiel Schwarz; Michael Thompson; Richard Ellis u.v.m.), wobei die Ausführungen der Theorie bei den einzelnen AutorInnen nicht durchgehend konsistent sind.

Die zentralen Thesen der Cultural Theory sind von Douglas und Wildavsky in ‚Risk and Culture‘ (1982) ausführlich beschrieben worden. Die Theorie grenzt sich deutlich von der Auffassung ab, dass es von jedem gesellschaftlichen Einfluss unabhängige individuelle Einstellungen und Verhalten gibt. Sie geht vielmehr davon aus, dass jedes Individuum sowohl in eine bestimmte soziale Struktur als auch Kultur hineingeboren und notwendig von ihnen beeinflusst wird. „Everything human beings do or want is culturally biased.“ (Mamadouh 1999a: 396) Dabei basiert das Konzept auf der Annahme, dass nicht nur eine bestimmte soziale Struktur Ein- und Vorstellungen erzeugt, noch allgemein akzeptierte Werte und Normen, sondern dass diese beiden Dimensionen in funktionaler, legitimatorischer Beziehung zueinander stehen: Jedes

Individuum ist in eine bestimmte Gruppenstruktur eingebunden und lebt aufgrund dieser sozialen Beziehungen in einem bestimmten sozialen Kontext. Dieser erzeugt entsprechende Kosmologien (cultural biases), um das Handeln innerhalb dieses sozialen Kontextes zu legitimieren. Die kulturellen Mechanismen stellen eine Art Überzeugungsleistung dar, die gewährleisten, dass die eigene Art zu leben als die richtige erscheint (vgl. Karmasin/Karmasin 1997: 14).<sup>27</sup>

Dabei variieren die Arten der sozialen Beziehungen je nach Ausmaß der zwei unabhängigen Dimensionen grid und group. Es handelt sich hier um zwei Typen von Kontrolle, wobei grid (vertikale Dimension) das Ausmaß der Binnenkontrolle innerhalb einer Gruppe und group (horizontale Dimension) das Maß der Außenabgrenzung gegen andere Gruppen bezeichnet.

Die Gruppendimension bezieht sich auf das Ausmaß der Integration eines Individuums in eine Gruppe und auf die Stärke der Abgrenzung der Gruppe nach außen. Über diese Dimension wird die Identität eines Individuums bestimmt. „Those who belong to a strong group – a collective that makes decisions binding on all members – will see themselves very differently to those who have weak ties with others and therefore make choices that bind only themselves.” (Schwarz/Thompson 1990: 6).

Die grid-Dimension beeinflusst individuelles Verhalten durch von außen auferlegte Regeln. Sie misst den Grad, wie stark die Einzelne den Gruppennormen, Verhaltensregeln und Rollenvorschriften unterworfen ist. Je stärker diese Dimension ausgeprägt ist, das heißt je stärker die Gruppe reguliert ist, umso eingeschränkter ist das Individuum bei seinen Interaktionsmöglichkeiten mit anderen, weil die hierarchische Ordnung genau festgelegt ist. Je schwächer diese Regulierung ist, umso mehr Möglichkeiten hat das Gruppenmitglied, sein Verhältnis zu den anderen frei zu verhandeln und immer wieder neu festzulegen.

Betrachtet man nun die Extreme der Ausprägungen ergeben sich vier (Ideal)Typen sozialer Kontexte mit ihren entsprechenden Kosmologien, durch welche sie sich legitimieren und reproduzieren.

---

<sup>27</sup> Cultural types (ways of life, cultures, rationalities or solidarities) have been defined as viable combinations of social patterns and Cultural patterns, but is now common to distinguish three levels of analysis instead of two: (1) interpersonal relations, (2) Cultural biases, and (3) behavioral strategies. It underlines the freedom of each individual to choose a strategic behavior that fits the social environment, the Cultural bias or both, or to choose a strategic behavior that disrupts the social environment, discredits the Cultural bias or do both.” (Mamadouh 1999a: 400)

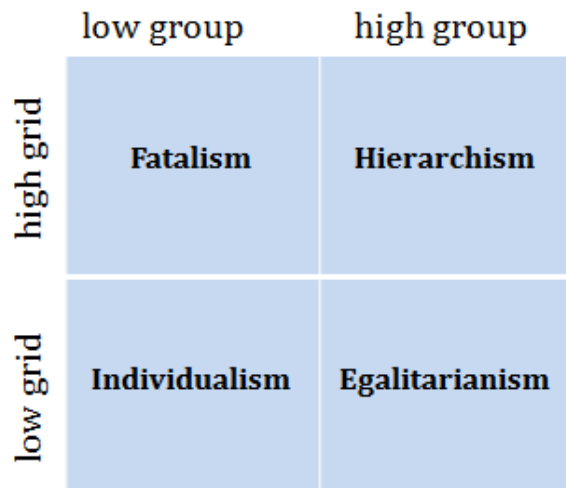


Abbildung 1: Grid-group-Schema mit Kosmologien

**Fatalism:** Individuen, die sich ständig den Vorschriften der Gruppe ausgesetzt fühlen, aber selber keinen Einfluss haben und sich nicht auf die Solidarität einer Gruppe verlassen können, fügen sich mit der Zeit fatalistisch in ihr Schicksal. Diese Menschen haben wenige Handlungsmöglichkeiten und individuelle Autonomie, können aber nicht auf eine identitätsstiftende und handlungsleitende Gruppenmitgliedschaft zurückgreifen. Eine typische VertreterIn dieses Typus ist eine TagelöhnerIn, weil sie keiner Gruppe wie einer Gewerkschaft angehörig und somit auf sich selbst gestellt ist. Sie hat aber kaum Gestaltungsmöglichkeiten der äußeren Umstände und ist somit stark von der Konjunktur abhängig.

**Individualism:** In diesem Typus sind die Mitglieder der Gruppe weder durch starke Gruppenzugehörigkeit noch durch starre Regeln und Vorschriften gebunden. Das Individuum ist frei von Solidarität und Gruppenzwängen und alle Normen und Rollenerwartungen werden immer wieder aufs Neue verhandelt. Positionen werden nicht über bestehende Merkmale verteilt, sie stehen nicht fest, sondern können leicht verändert werden. Selektive Belohnung aufgrund individueller Leistung ist das Prinzip von IndividualistInnen, beispielsweise einer UnternehmerIn.

**Hierarchy:** Starke Gruppenbindungen und viele bindende Vorschriften mit Hierarchisierung in der Gesellschaft bilden den hierarchischen Typus. Hier sind es die Mitglieder gewohnt, in ihrer jeweiligen zugewiesenen Position nach den vorgegebenen Regeln zu leben. Nicht Gleichheit sondern Ungleichheit zwischen den Mitgliedern wird angestrebt. Interne Konflikte werden mit Macht und Sanktionen gelöst. Ein Beispiel dafür ist das indische Kastensystem.

**Egalitarianism:** Klare Gruppenzugehörigkeiten, geringe Rollendifferenzierung und schwache Regulierungen innerhalb der Gruppe bringen egalitäre soziale Bindungen hervor. Egalitäre Gruppen stehen meist am Rande der Gesellschaft, weil sie keine autoritären und kontrollierenden Strukturen haben, die Konflikte lösen könnten.

Douglas und Wildavsky dienten in ‚Risk and Culture‘ die ‚sektenartigen‘ Gruppen der Umweltbewegung als institutionelle Vorlage, in deren pessimistisch-weltuntergangsbetontem, ‚katastrophischem‘ Weltbild das Seelenheil und gleichzeitig die ‚Strafinstanz‘ nicht mehr bei Gott liegt, sondern in der Natur (vgl. Douglas/Wildavsky 1982: 122f.) (Plapp 2004: 42).

Die Kosmologien bzw. der cultural bias beziehen sich auf die Deutung der Welt und bezeichnen somit alle geteilten Werte und Glaubensvorstellungen einer Gruppe. „Innerhalb der Weltsichten lassen sich bestimmte Argumentations- und Denkmuster denken, andere jedoch nicht; sie stellen die quasi-natürliche Ordnung dar.“ (Plapp 2004: 44)

Aus dem Zusammenspiel von sozialer Beziehungsstruktur und kulturellem Bias ergeben sich maximal fünf ‚ways of life‘, die begrifflich den Typen aus dem grid-group-Schema entsprechen – bei Thompson et al. (1990) kommt zu den oben vorgestellten vier Typen der Typus der Autonomen hinzu, die sich außerhalb jeder Gruppenstruktur befinden. Struktur und Kultur stehen – zumindest theoretisch – in einem wechselseitigen Verhältnis zueinander, wobei weder der Struktur noch der Kultur eine kausale Priorität eingeräumt wird. Ein ‚way of life‘ ist nur dann überlebensfähig und stabil, wenn sich sozialer Kontext und Kosmologie inhaltlich entsprechen. „Andere Kombinationen, z.B. hierarchische Gruppenstruktur und die Kosmologie einer ungeordneten Welt, würden sich nicht als lebensfähig erweisen (Unmöglichkeitstheorem).“ (Plapp 2004: 45)

Aus dieser Annahme heraus erklärt sich auch die Art und Weise der Risikoselektion und gibt somit die Antwort auf die Frage ‚Wer fürchtet wann was?‘: In jedem ‚way of life‘ wird das als Gefahr oder Risiko betrachtet, was die eigene Gruppenstruktur oder die zentralen Werte und Moralvorstellungen gefährdet und somit seine Existenz bedroht. Gefahren und Risiken haben demnach die Funktion, soziale Ordnung zu bewahren.

Wenn Risiken von Technologien ausgehen, tendieren HierarchikerInnen dazu, diese hinzunehmen, weil sie die bestehende Autorität unterstützen. IndividualistInnen glauben an die Weisheit der Märkte und sehen Risiken deshalb als Opportunitäten.

FatalistInnen sind gleichgültig gegenüber Risiken, weil sie der Meinung sind, dass sie ohnehin nichts ändern können. EgalitaristInnen hingegen sehen hinter der Technologie den korporativen Kapitalismus, der für sie mit dem Zwang des Hierarchismus und der Ungleichheit des Individualismus verbunden ist. Die kulturelle Prämisse bedeutet, dass rationale Individuen ihren 'way of life' unterstützen. Deswegen kann anhand der Cultural Theory vorhergesagt werden, dass Personen, die sich mit Individualismus oder Hierarchismus identifizieren, technologische Gefahren tendenziell als gering und als freiwillig eingegangen beurteilen, während EgalitaristInnen diese als eine große und unfreiwillige Gefahr sehen. Umgekehrt, wenn die Gefahr als eine soziale Abweichung angesehen wird, wie beispielsweise AIDS, sehen EgalitaristInnen die Gefahr einer Ansteckung durch einen gewöhnlichen Kontakt als gering und freiwillig, HierarchikerInnen schätzen sie hoch und unfreiwillig ein, und IndividualistInnen liegen dazwischen. (vgl.: Wildavsky 1993: 59-60)

Nach Thompson et al. (1990) treten in jeder Gesellschaft alle vier (bzw. fünf) kulturelle Typen stets gleichzeitig auf und stehen dabei in einem konflikthaften Verhältnis zueinander. Jeder Typus braucht die anderen Typologien, um sich über den Kontrast zu den anderen selbst zu definieren. Da jeder 'way of life' danach strebt, seine Existenz zu legitimieren und zu bewahren, ist es jedoch schwierig, sozialen Wandel zu erklären. Thompson et al. (1990) bieten als Erklärung für Veränderungen die 'theory of surprise' (Thompson et al. 1990: 69-81): "Ways of life are resistant to change, and events that do not fit the expectations raised by a way of life, are explained away. But the cumulative impact of successive anomalies or surprises (major, painful accidents) provokes a change of paradigm." (Mamadouh 1999a: 397)

### **3.2.2. Ideologische Inhalte der sozialen Kontexte**

Den oben beschriebenen Strukturtypen entspricht jeweils ein kultureller Bias. „Die ideologischen Inhalte können sich auf alle denkbaren Sphären unseres Lebens beziehen, indem sie die Präferenzen determinieren, die wir in diesen Sphären ausbilden und durch die unser Handeln bestimmt wird.“ (Wegner/Liebig 1995: 673) Wegener und Liebig haben beispielsweise die grid-group-Analyse auf ideologische Voreinstellungen bezüglich Gerechtigkeitsvorstellungen angewandt. Von besonderem Interesse für diese Arbeit sind die Analysen von Thompson et al. (1990): Die Autoren

haben anhand von Forschungen zum Management von Ökosystemen ‚Naturmythen‘ gebildet und in die Kulturtheorie integriert. Sie beschreiben verschiedene Weltansichten im Umgang mit der Natur, die genau mit den oben beschriebenen sozialen Kontexten korrespondieren. Ergänzend werden in folgender Darstellung die Werte bzw. die Ethik beschrieben, die Karmasin und Karmasin (1997) den einzelnen Kulturtypen zugeordnet haben. Die beiden AutorInnen gehen davon aus, dass sich Kulturen eines bestimmten Repertoires an wissenschaftlichen Argumenten bedienen, um ihre Werte zu rechtfertigen und zu verteidigen, weshalb eine Zuordnung zu einer philosophischen Strömung gerechtfertigt scheint. Sie weisen allerdings darauf hin, dass Theorien und TheoretikerInnen dabei durchaus (bewusst) missverständlich gedeutet werden können. „Entscheidend für unsere Zwecke ist, dass bestimmte Kulturen sich auf bestimmte Theorien berufen, nicht, ob die nun (im streng philosophischen Sinne) richtig und gerechtfertigt ist oder nicht (Karmasin/ Karmasin 1997: 51)

	low group	high group
high grid	<b>Fatalism</b> <b>Nature capricious</b>	<b>Hierarchism</b> <b>Nature tolerant</b>
low grid	<b>Individualism</b> <b>Nature benign</b>	<b>Egalitarianism</b> <b>Nature ephemeral</b>

Abbildung 2: Grid-group-Schema mit Naturmythen

**Nature capricious (Fatalism):** “Life is, and remains, a lottery. The world does things to you while you do nothing to it. All you can do is try to cope, as best you can, with a situation over which you have no control.” (Schwarz/Thompson 1990: 10) Individuen, die diese Weltansicht vertreten, werden sich nicht um Regeln und Richtlinien gegen beispielsweise Umweltverschmutzung bemühen.

Religion und Glaube an das Schicksal und die Vorherbestimmung zeichnen das ethische System dieses Typus aus. Der Mythos des Jenseits bzw. der Glaube an ein besseres Leben nach dem Tod ermöglicht das Ertragen und Erdulden des Schicksals und das

Unvermögen, etwas zu ändern. Die größte kulturelle Herausforderung für die fatalistische Kultur sind der aufgeklärte Rationalismus der Hierarchismus und der Hedonismus des Individualismus, also die Übernahme von Selbstverantwortung. (vgl.: Karmasin/Karmasin 1997: 66-67)

**Nature benign (Individualism):** Hier wird Natur als robust und unerschütterlich gesehen, die unbegrenzt ausgebeutet werden kann. Sowohl im Umgang mit der Natur als auch innerhalb der Gesellschaft folgen Individuen ihren eigenen Interessen und Bedürfnissen, die nach den Gesetzen des Marktes und dem Recht der Stärkeren befriedigt werden.

Utilitarismus und individuelle Freiheit sind zentrale ethische Leitwerte des Individualismus. Der Müßiggang der fatalistischen Kultur hingegen bedroht die Ideale von Effizienz und Fleiß. Eine größere Bedrohung stellt aber die egalitaristische Kultur dar, was sich am deutlichsten im Gegensatz liberaler westlicher Marktwirtschaften und kommunistischen Gesellschaften zeigt. (vgl.: Karmasin/Karmasin 1997: 60-61)

**Nature tolerant (Hierarchism):** „Natur erscheint wie die Gesellschaft selbst als ein ausgeklügeltes System, in dem alle Prozesse und Funktionen aufeinander abgestimmt sind. Jeder noch so kleine Teil hat seine Funktion für die Erhaltung des Ganzen.“ (Plapp 2004: 52) Ein schlechter Umgang mit der Natur kann ihr Funktionieren bedrohen, weshalb eine „(...) auf gesichertem wissenschaftlich-technischen Expertenwissen basierende, technisch-administrative Kontrolle und Steuerung (...)“ (Keller/Poferl 1998: 125) notwendig ist.

Ordnung, Vernunft und Pflicht bilden die zentralen Leitwerte dieser Kultur. Diese Ideale werden am meisten durch den Fatalismus bedroht, der dem aufgeklärten Menschen im Sinne einer Ethik der Vernunft entgegensteht. Der Wettbewerb der IndividualistInnen, aber auch die soziale und ökologische Frage können in die Ordnung integriert werden und stellen somit keine Bedrohung mehr dar. (vgl.: Karmasin/Karmasin 1997: 57-58)

**Nature ephemeral (Egalitarianism):** Für EgalitaristInnen ist die Natur prinzipiell nur begrenzt ausbeutbar und in ständiger Gefahr zerstört zu werden. „Für Egalitaristen ist das System der Schuldige an Problemen. Wirtschaftliches Wachstum und hoher materieller Besitz werden abgelehnt. Im Vordergrund steht die Frage der gerechten Reichumsverteilung. Egalitaristen betonen die Risiken der technischen Entwicklung und des wirtschaftlichen Wachstums.“ (Keller/Poferl 1998: 124)



Ethisches Leitbild ist die (ausgleichende) Gerechtigkeit. Egoismus und Wettbewerb der individualistischen Kultur gelten als Hauptbedrohung. Aber auch die Ordnung im Hierarchismus und die daraus resultierende Ungleichheit sind problematisch, während die kulturellen Prämissen des Fatalismus eher mit der egalitären Kultur kompatibel sind. (vgl.: Karmasin/Karmasin 1997: 64-65)

Nach der Cultural Theory sind es egalitäre Strukturen, die mit umweltfreundlichen Einstellungen einhergehen und sich der von Eder beschriebenen ‚vegetarischen Kultur‘ zuordnen lassen. Doch auch hierarchische Strukturen fordern einen guten Umgang mit Natur, der allerdings anderes Handeln nach sich zieht als bei den EgalitaristInnen. Bei diesen fordert das Prinzip der Gleichheit einen selbstverantwortlichen Schutz der Natur, weil nur bei Erhaltung der natürlichen Umwelt diese allen in gleichem Maße zur Verfügung stehen kann.

HierarchikerInnen allerdings gehen vom Prinzip der Ungleichheit aus und sehen Natur erst dann bedroht, wenn sie auch den Mächtigen nicht mehr in unbegrenztem Maß zur Verfügung steht, weshalb der Umgang mit Natur dann so kontrolliert werden muss, dass ihr Funktionieren gesichert ist. Dabei greifen sie auch auf technische Lösungen zurück, weil neue Technologien für sie – im Gegensatz zu den EgalitaristInnen – keine Bedrohung und kein Risiko darstellen.

People on the egalitarian left, for example, consider the dangers stemming from technology (nuclear power or chemical carcinogens) as passive, while they perceive the dangers stemming from casual contact with those suffering from acquired immune deficiency syndrome (AIDS) as active. At the same time, people on the hierarchical right view the dangers of technology as actively chosen, a price worth paying for the benefits of progress, while they view the carriers of AIDS as bringing plague on people who are made their passive victims. (Wildavsky 1993: 50-51)

Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass bei Befragungen von BiolebensmittelkonsumentInnen umweltfreundliche Einstellungen eher zweitrangig sind, und dass vielmehr gesundheitliche und geschmackliche Aspekte im Vordergrund stehen. Trotzdem lässt allein die Tatsache, dass das ‚Natürliche‘ als das bessere angesehen wird, den Rückschluss zu, dass sich die moralische Vorstellung von ‚Natur ist gut‘ durchgesetzt hat. Zusätzlich wendet sich der Biolebensmittelkonsum gegen den Einsatz von Gentechnik und Chemikalien, weshalb man schlussfolgern kann, dass mit dem Konsum eine gewisse Technikfeindlichkeit einhergeht. Dies spräche dafür, dass sich VerbraucherInnen von biologisch erzeugten Nahrungsmitteln der Gruppe der EgalitaristInnen zuordnen lassen. Bezeichnend für diese Gruppe ist, dass sie sich im

Kampf um Ressourcen gegen Hierarchismus und Individualismus und gegen die Mainstream-Gesellschaft wendet, was wiederum nicht damit vereinbar ist, dass Biolebensmittel von der breiten Masse akzeptiert werden.

Aus diesem Grund und unter Berücksichtigung der Ergebnisse aus der Studie von Lorenz (2006), dass der Biolebensmittelkonsum in die ‚normale Konsumdynamik‘ einzuordnen ist, wird hier die These vertreten, dass sich der gegenwärtige Biolebensmittelkonsum nicht eindeutig einer Kosmologie zuordnen lässt, sondern dabei versucht wird, Inhalte verschiedener Kosmologien zu vereinen – und zwar aus den Typen Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus. Denn einzig die Lebensweise des Fatalismus kann eindeutig nicht als Erklärung für Biolebensmittelkonsum dienen, weil dieser ‚way of life‘ keine aktive Veränderung des Zustandes und die Übernahme von Selbstverantwortung fordert.

In folgender Grafik werden die wichtigsten Merkmale jeder Kosmologie nochmals dargestellt. Die Doppelpfeile deuten an, dass die vier Typen in einem Gegensatz zueinander stehen: je dicker der Pfeil umso größer ist der Gegensatz. Die einfachen Pfeile und die kleinen Kreise zeigen, welche Elemente aus anderen mit der jeweiligen Kosmologie kompatibel sind und gegebenenfalls integriert bzw. ohne große Widersprüche kombiniert werden können.

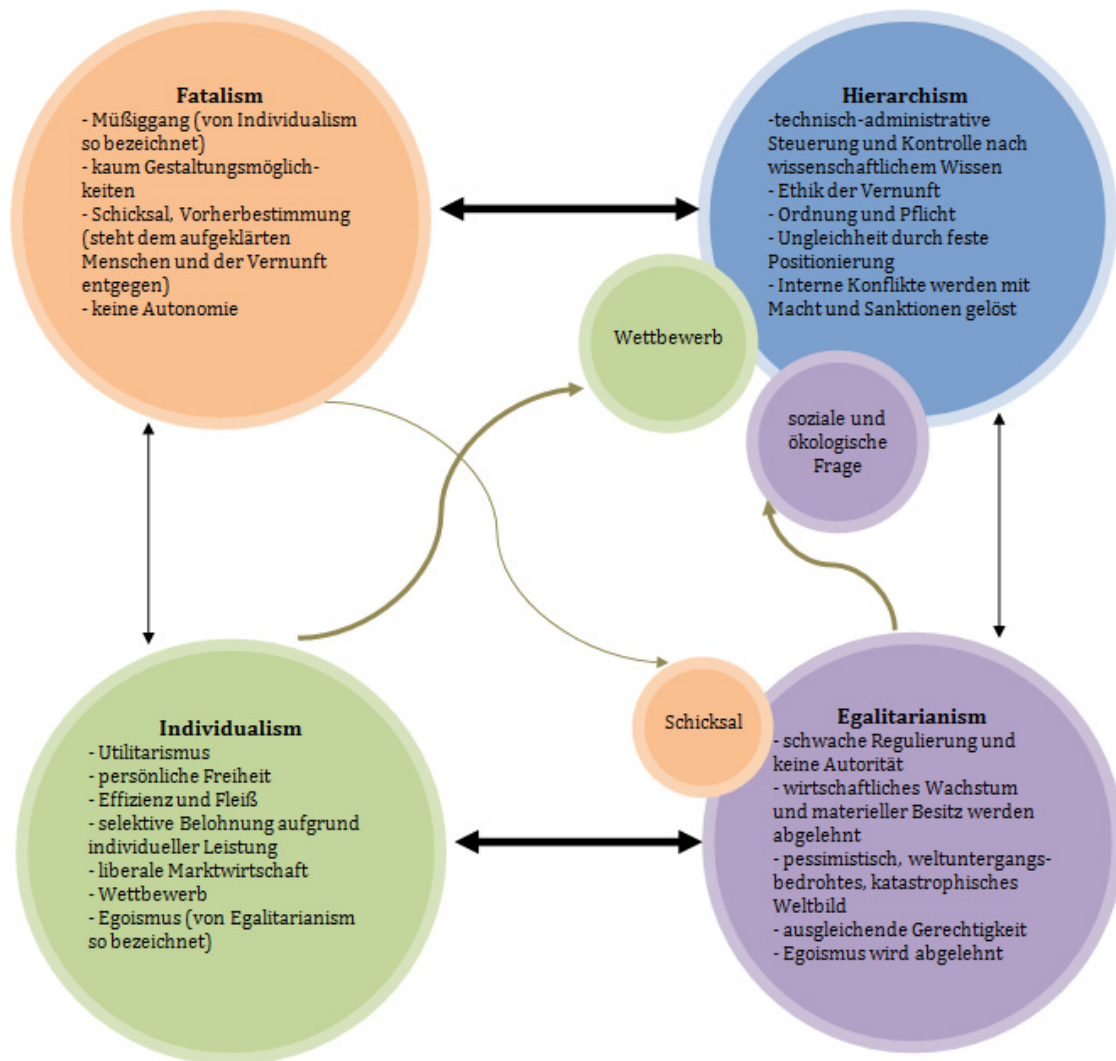


Abbildung 3: Grafik der Kosmologien und ihrer Merkmale

### 3.2.3. Kritische Betrachtung der Cultural Theory

Es gibt einige Untersuchungen (z.B. Wildavsky/Dake 1990; Dake 1991; Dake/Thompson 1999; Peters/Slovic 1996), die den Zusammenhang von kulturellem Bias und Risikowahrnehmungen bestätigen. Die einflussreichste dabei ist von Karl Dake, der in „Orienting dispositions in the perception of risk. An analysis of contemporary worldviews and cultural bias“ (1991) mit Hilfe der Einstellungsmessung die Thesen der Cultural Theory bestätigt. Der Autor kommt zu dem Schluss, dass a) kulturelle Vorlieben mit Sorgen und Bedenken, die die Gesellschaft betreffen, korrelieren, b) Hierarchismus und Individualismus korrelieren mit Bedenken gegenüber sozialer Devianz, wohingegen diese bei EgalitaristInnen einen schwächeren Zusammenhang haben, c) Hierarchismus

und Individualism können bezüglich ihrer Einstellungen gegenüber marktwirtschaftlichen Gesichtspunkten unterschieden werden, und d) Egalitarismus korreliert mit Bedenken gegenüber Technologien und der Umwelt, während Hierarchism und Individualism hier keine Zusammenhänge aufweisen. Aufgrund dieser Ergebnisse sieht Dake die Cultural Theory als bestätigt an, wonach jeder kulturelle Bias eine unterschiedliche Präferenzstruktur möglicher Gefahren erzeugt. Zudem stellt er fest, dass es hingegen anderer Erkenntnisse nicht stimmt, dass Hierarchism und Individualism überhaupt keine Risikowahrnehmungen hätten, sondern dass sie unterschiedliche haben. Technologische und umweltbezogene Gefahren beunruhigen am meisten EgalitaristInnen, für HierarchikerInnen sind die Gefahren am höchsten, die die Autorität bedrohen, und Marktversagen ist bei den IndividualistInnen am meisten gefürchtet. (vgl.: Dake 1991: 73)

Kritik an der Cultural Theory gibt es in erster Linie in Bezug auf konzeptionelle und methodische Probleme (welche auch die Analyse von Dake betreffen), wobei letztlich bis heute ein umfassender, empirischer Nachweis, sprich eine empirische Validierung der Theorie fehlt (vgl.: Plapp 2004: 55).

Reiner Keller und Angelika Poferl (1998) weisen auf das Problem der empirischen Operationalisier- und Messbarkeit hin und die diesbezüglich unbeantworteten Fragen wie beispielsweise: „Wer entscheidet, ob und ab wann von ‚hoher‘ oder ‚niedriger‘ Regeldichte innerhalb einer Gruppe gesprochen werden kann? Welchen Kodifizierungsgrad benötigen solche Regeln? (...) Wie ist empirisch mit der Teilhabe der Individuen an verschiedenen grid/group-Kontexten umzugehen? (...)“ (Keller/Poferl 1998: 127-128).

Besonders problematisch erscheint m.E., dass vor allem in der empirischen Umsetzung das Verhältnis zwischen Struktur und Kultur weniger ein wechselseitiges als vielmehr ein tautologisches ist.

(Die Cultural Theory) geht von unterschiedlichen sozialen Gefügen aus, die unterschiedliche Werte (und damit auch unterschiedliche Risikoselektionen) haben und weist hinterher genau das nach: unterschiedliche ways of life mit unterschiedlichen Risikoselektionen. Die Prämissen sind also gleich den Ergebnissen, die nachgewiesen werden sollen (Plapp 2004: 59).

In eine ähnliche Richtung geht die Kritik von Boholm (1996), der anmerkt, dass bei den Beschreibungen der Cultural Theory nicht immer eindeutig ist, ob ein dialektischer Zusammenhang zwischen dem kulturellen Bias und der Struktur besteht, oder ob die

Struktur die Werte und Einstellungen bestimmt: „Either the link between values and beliefs, on the one hand, and social relations, on the other, is reciprocal, interactive, and mutually reinforcing, thus suggesting bi-directionality, or values and beliefs are generated by social relations and constrained by them, thus implying a uni-directional, causal link.” (Boholm 1996: 68).

Bei einer empirischen Erhebung und ihrer Interpretation sollte deswegen auf eine genaue Trennung zwischen den interpersonalen Beziehungen (also der Struktur), dem kulturellen Bias und dem individuellen Verhalten geachtet werden (vgl.: Mamadouh 1999a: 404): Um zirkuläre Argumentationsketten zu vermeiden, muss vorher festgelegt werden, ob es sich um ein wechselseitiges oder eindimensionales Verhältnis zwischen den verschiedenen Faktoren handelt. Wenn man von letzterem ausgeht, können keine Rückschlüsse der Werte und Glaubensvorstellungen einer Gesellschaft auf ihre sozialen Strukturen gezogen werden. Wenn man davon ausgeht, dass es ein wechselseitiges Verhältnis ist, können Untersuchungen die Cultural Theory nur dann bestätigen, wenn die einzelnen Faktoren separat untersucht werden und keine Rückschlüsse des einen Faktors auf den anderen gezogen werden.

Da es allerdings schwierig ist, gesamtgesellschaftliche soziale Strukturen zu messen, versuchte beispielsweise Mamadouh (1999b) in einer Analyse unter Bezugnahme der Cultural Theory die Ursprünge nationaler politischer Kulturen, die sie anhand der dominanten Konversationen innerhalb politischer Institutionen bestimmte, mittels traditioneller Familienstrukturen zu erklären: Für Deutschland geht sie von einer politischen Kultur aus, die eine stabile Allianz zwischen Hierarchismus und Egalitarismus bildet und eine moralistische politische Kultur hervorbringt. In Italien geht sie von einer klientelistischen politischen Kultur (einer Allianz zwischen Individualismus und Hierarchismus) mit lauten egalitären Stimmen aus, also einer instabilen Allianz zwischen individualistischer und egalitaristischer Kosmologie, die gelegentlich von der klientelistischen Kultur überstimmt wird. (vgl.: Mamadouh 199b: 479) Diese Ergebnisse vergleicht sie mit Analysen zu Familienstrukturen des französischen Historikers Emmanuel Todd: Als dominante Familienstruktur in Deutschland konnte dieser die autoritäre Stammfamilie (autoritäre Beziehung zwischen Eltern und Kindern, egalitäre Beziehungen zwischen Kindern) ausmachen. Für Italien ergibt sich ein differenzierteres Bild: Auf Sizilien und Sardinien die egalitäre Kernfamilie (erwachsene Kinder emanzipieren sich von der Autorität des Vaters), für Norditalien die

autoritäre Stammfamilie, in Nordwestitalien ‚unvollständige Stammfamilien‘ (offiziell egalitäre Beziehungen zwischen den Kindern, aber nicht-egalitäre Praktiken), in Zentralitalien die kommunitarische Familie (große Haushalte mit teilweise erwachsenen und nicht-erwachsenen Kindern und somit sowohl autoritären und nicht-autoritären Beziehungen zwischen Eltern und Kindern). (vgl.: Mamdouh 199b: 480 ff.) Im Vergleich mit anderen europäischen Ländern konnte die Forscherin allerdings keine Zusammenhänge zwischen den traditionellen Familienstrukturen und den politischen Kulturen erkennen.

Einen weiteren Angriffspunkt zur Kritik bietet die Cultural Theory in ihrer Erklärung für sozialen Wandel. In ihren Ausführungen geht Douglas von einer ‚Stabilitätshypothese‘ (vgl.: Rayner 1992: 107) aus, nach der Individuen danach streben, die Inhalte eines sozialen Kontexts auf alle Lebensbereiche auszudehnen. „Menschen mit hierarchischem Familienhintergrund werden sich demnach nach einem hierarchisch organisierten Arbeitsumfeld umsehen und sich in hierarchischen Organisationen einbringen, während egalitäre und individualistische Menschen nach entsprechend anders organisierten Feldern suchen.“ (Plapp 2004: 56) Durch diese Annahme wird allerdings weder der Komplexität moderner Gesellschaften Rechnung getragen, die von pluralen und dynamischen Lebenszusammenhängen gekennzeichnet ist; noch lässt diese Auffassung einen großen Spielraum für sozialen Wandel in der Risikoselektion zu, der für Douglas und Wildavsky

(..) nur durch komplexe historische Veränderungen in der sozialen Organisation (und infolge dessen des way of life) statt(findet) (Douglas/Wildavsky 1993: 122f.). Thompson et al. ‘retten’ die theoretische Möglichkeit sozialen Wandels dadurch, dass Menschen erstens einen gewissen Bewusstseinsgrad ihrer kulturellen Prägung haben und daher zweitens die ways of life nicht ‚völlig undurchlässig‘ für die ‚echte‘ Welt seien. Ab und zu, z.B. nach einschneidenden Ereignissen, würden daher Korrekturen vorgenommen (vgl. Thompson et al. 1990: 3). Dabei bleibt allerdings offen wie diese Korrekturen z.B. in der Interpretation der Ereignisse umgesetzt werden: wie können Individuen einen ungetrübten Blick auf die ‚echte‘ Realität erheischen, wo doch gemäß Theorie alle Weltansichten konstruiert sind? (Plapp 2004: 57)

Rayner (1992) bietet eine alternative Sichtweise zur Stabilitätshypothese: die sogenannte Mobilitätshypothese. Demnach kann die Cultural Theory die Risikowahrnehmung nicht für ganze Gesellschaften vorhersagen, sondern lediglich innerhalb bestimmter Kontexte, wobei sich die Einzelne mehr oder weniger erfolgreich von einem Kontext zum anderen bewegen kann (vgl.: Rayner 1992: 107-108). Boholm wendet gegen diese Hypothese zu Recht ein, dass eine Vorhersage und Messung der

Seite | 114

Risikowahrnehmung von Individuen demnach geradezu unmöglich ist, wenn diese beispielsweise bei Befragungen zwischen verschiedenen Kontexten und somit Einstellungen wechseln. (vgl.: Boholm 1996: 77-78).

Bereits in der Einleitung wurde erwähnt, wie Wegener und Liebig (1995) dieses Problem lösen: Sie sprechen von ‚primären‘ und ‚sekundären‘ Gerechtigkeitsideologien, wobei die primären Ideologien der nationalen und die sekundären der individuellen Ebene zuzuordnen sind (vgl.: Wegener/Liebig 1995: 685-686). Mit Hilfe dieser Differenzierung ist es möglich, dass Individuen als Teil einer Gruppe eine bestimmte sekundäre Ideologie innerhalb einer Gesellschaft vertreten, und gleichzeitig auch mit der primären Ideologie der Gesamtgesellschaft übereinstimmen, wobei die beiden nicht zwingend miteinander harmonieren müssen (vgl.: Liebig/Wegener 1995: 269). Die Analyse von Mamadouh (1999b) geht sogar noch weiter und nimmt an, dass auch die primäre Ideologie durch Allianzen verschiedener Kosmologien entsteht und somit nicht ein dominanter Typ ausgemacht werden kann.

Trotz der beschriebenen Schwächen der Cultural Theory ist sie als Ausgangspunkt für den theoretischen Rahmen dieser Arbeit geeignet. Dies ist insbesondere deswegen der Fall, weil diese Arbeit nicht die Vorhersagbarkeit der Cultural Theory in den Mittelpunkt stellt, sondern in erster Linie die Konzeptualisierung anhand des grid-group-Schemas als Schablone für Idealtypen innerhalb einer Gesellschaft benutzt, was auch der ursprüngliche Zweck der Theorie war.

If anyone protests that there are really five hundred or two thousand types, or six or eight dimensions, they mistake the nature of the exercise. Eleven thousand or a million would NOT be enough to cover the variety that is out there. But for explanatory value, three, four or five types of social environment are enough to generate three, four or five cosmologies, which stabilise four or five kinds of organization. (Douglas 1999: 411)

### **3.3. Cultural Theory und Phänomenologische Netzwerktheorie**

---

Die Zunahme des Biolebensmittelkonsums ist eine individuelle Handlung, die als Trend und somit als kollektives Resultat beobachtbar ist. Nach Watts (2007) lassen sich allerdings von einem derartigen kollektiven ‚outcome‘ keine kausalen Schlussfolgerungen auf individuelles Handeln ziehen. Um zu erklären, warum ein bestimmtes ‚Ergebnis‘ entstanden ist, gilt es immer zu überlegen, welche Ergebnisse nicht zustande gekommen sind, aber sich rein theoretisch hätten ergeben können. Dabei

wird es nie eine exakte Antwort auf die Frage geben, warum es genau zu einem bestimmten Ergebnis gekommen ist und nicht zu einem anderen, weil AkteurInnen nie unabhängige, individuelle Entscheidungen treffen (vgl.: Watts 2007: 264). Deshalb muss zwischen individuellen Entscheidungen und einem beobachtbaren Trend unterschieden werden: Denn individuelle Handlungen, Entscheidungen und Einstellungen werden immer unter Beobachtungen anderer getroffen und somit von diesen beeinflusst. Alle anderen werden dann wiederum von anderen beobachtet und so fort. Ebenso wenig handeln Kollektive wie unabhängige AkteurInnen. Auch wenn jede BiobiolebensmittelkonsumentIn einen individuellen Grund für ihre Kaufentscheidung nennen kann und demnach ihr Handeln als individuell einstuft, ist es doch nicht unabhängig von ihrem sozialen Umfeld. Doch auch wenn Individuen in ihren Entscheidungen von anderen abhängig sind, haben sie auch gewisse Präferenzen für ganz bestimmte Inhalte.

Ambiguity, it should be emphasized, does not imply that anything can happen – it is still the case that some kinds of beliefs may be more likely than others to emerge as dominant. (...) In other words, even when people are highly dependent on one another for information about what to prefer, they still have preferences; thus, some general class of beliefs, artifacts, or ideas, in any given time and place, is probably more likely to succeed than others. (Watts 2007: 257)

Der Aspekt, dass individuelle Entscheidungen von den Beobachtungen anderer Individuen beeinflusst werden und umgekehrt, kann am besten mit dem analytischen Konzept der Netzwerke erfasst werden. Durch die Erweiterung der Theorie um dieses Konzept wird auch ein anderes Problem adressiert, das an der Cultural Theory kritisiert wurde: Um der kulturellen Heterogenität (post-)moderner Gesellschaften Rechnung zu tragen, wird in dieser Arbeit der Versuch unternommen, die Cultural Theory und die ihr zugrunde liegende analytische Einheit der Gruppe um das theoretische und analytische Modell der Netzwerke zu erweitern. Denn „(i)n der Moderne führt der gesellschaftliche Wandel weg von klar abgrenzbaren Einheiten hin zu stärker miteinander vernetzten, fluide ineinander übergehenden sozialen Beziehungsgeflechten. Diese können besser mit dem Netzwerk- als mit dem Gruppenbegriff gefasst werden.“ (Fuhse 2006: 253)

Aus Sicht der Netzwerkanalyse können soziale Strukturen als relationale Muster zwischen interagierenden Einheiten betrachtet werden, mit denen individuelles oder kollektives Handeln erklärt werden kann. Nicht Eigenschaften oder Einstellungen der AkteurInnen erklären demnach das Verhalten von Individuen, sondern die sozialen



Strukturen, in die eine AkteurIn eingebunden ist. In der Netzwerktheorie sind diese sozialen Strukturen lokale und relativ stabile Konfigurationen sozialer Beziehungen, die sich innerhalb des fluiden und unbestimmten Gemenges an gegenwärtigen sozialen Settings herausbilden (vgl.: Azarian 2005: 84).

Entgegen mancher Annahmen haben die Strukturen in der Moderne allerdings einen ähnlich verpflichtenden Charakter wie in traditionellen Gesellschaften, denn für die Existenz sozialer Beziehungen sind gegenseitige Erwartungen und Verpflichtungen von entscheidender Bedeutung. Auch wenn diese in modernen Gesellschaften flexibler und verhandelbarer sind als in traditionellen Gesellschaften, bedeutet dies nicht, dass soziale Bindungen aufhören, Erwartungen und Verpflichtungen zu generieren. Die Einhaltung dieser Erwartungen wird häufig als Belastung und Zwang empfunden, weil sie Zeit, Energie und Aufmerksamkeit der beteiligten AkteurInnen fordern. (vgl.: Azarian 2005: 59)

Wenn an Stelle des Gruppenbegriffs der Netzwerkbegriff eingeführt wird, kann man nicht länger an der Stabilitätshypothese der Cultural Theory festhalten, nach der soziale Strukturen stets versuchen, stabile Phasen herzustellen und sich selbst zu reproduzieren, um den eigenen ‚way of life‘ zu legitimieren. Bestimmte Strukturen können dabei nur durch bestimmte Kulturen unterstützt werden, weil andere widersprüchlich wären. Denn folgt man der Annahme, dass jedes Individuum ständig in mehrere verschieden strukturierte Netzwerke involviert ist, entstehen stabile Phasen zwischen der sozialen Struktur und dem ‚way of life‘ eher selten. Realistischer sind vielmehr inkonsistente Kombinationen, die ein konstantes Ungleichgewicht und somit auch einen konstanten Wandel zur Folge haben, wie es auch Mamadouh für die Cultural Theory vorschlägt:

The issue of coherence has been raised as the most important issue over the past ten years. Whether or not there is coherence between the three analytical levels (that is when relations, bias, and behavior reinforce each other) is a question for empirical research. Inconsistent combinations may be viable after all, in the sense that they occur in the real world, even if they are probably not *enviable* because they are not comfortable. Such inconsistent combinations may be temporary, as predicted by the theory, in the sense that they lead to change in relational patterns, bias or behavior to meet the hypothesized coherence, but at any moment, incoherent combinations could still be more commonly observable than the coherent combinations posited as ideal types by the theory, a possible finding that would be consistent with the notion of a constant disequilibrium. (Mamadouh 1999a: 404)

Die Netzwerkstruktur ist für die Analyse in zweierlei Hinsicht wichtig: Erstens ist sie entscheidend für die Verbreitung von Informationen, also dem Austausch von Ressourcen zwischen AkteurInnen. Es ist wichtig, wen Menschen kennen und welche Rolle sie in einem Netzwerk spielen, das heißt beispielsweise ob sie andere eher beeinflussen oder sich lieber beeinflussen lassen. (siehe Kapitel 2.1.2.2) Die Netzwerkstruktur ist aber zweitens auch entscheidend bei der Selektion von Informationen, was bedeutet, um auf das oben aufgeführte Zitat von Watts zurückzugreifen, dass nicht alle Einstellungen möglich sind, sondern dass Individuen gewisse Präferenzen für bestimmte Einstellungen haben. Diese Präferenzen werden – so die Annahme in dieser Arbeit – von der Netzwerkstruktur ähnlich wie im grid-group-Schema beeinflusst.

Man kann also formal zwischen Kommunikationsnetzwerken, also Strukturen von Kommunikationsbeziehungen (wie face-to-face-Gespräche, Chats im Internet oder eben öffentlicher Kommunikation über Medien – siehe Kapitel 2) auf der einen und sozialen Netzwerken, also Strukturen sozialer Beziehungen (Freundschaften, Feindschaften, Kollegen, Nachbarn uvm.), auf der anderen Seite unterscheiden (vgl.: Hepp 2010: 13). Soziale Netzwerke wiederum bestehen dabei nicht nur aus einer sozialen Struktur, sondern zudem aus kulturellen Symbolen und Deutungsmustern. Die sogenannte Phänomenologische Netzwerktheorie von (dem anfänglichen reinen Strukturalisten) Harrison White bringt diese beiden Komponenten zusammen und beschreibt soziale Netzwerke als Kommunikationsnetzwerke.

Im Folgenden wird die Netzwerktheorie von Harrison White vorgestellt, die die Frage klären soll, wie es in einer Welt aus Kontingenzen und Unsicherheiten zu sozialer Ordnung kommen kann. Dies kann wegen der umfassenden Dimensionen und Komplexität der Theorie allerdings nicht in Gänze erfolgen. Es werden zentrale Aspekte und Begriffe aus Whites Theorie aufgegriffen, die für diese Arbeit relevant sind.

### **3.3.1. Phänomenologische Netzwerktheorie**

---

In der Netzwerktheorie werden Menschen als soziale Wesen betrachtet, die in ein soziales Umfeld hineingeboren werden. Dieses soziale Umfeld besteht aus sozialen Strukturen, die als Netzwerke beobachtet werden. Die phänomenologische Netzwerktheorie schenkt dabei aber nicht nur der das Individuum umgebenden

Netzwerkstruktur Aufmerksamkeit, sondern auch der phänomenologischen Ebene von symbolischen Deutungsmustern und Praktiken.

Nicht nur kollektive Identitäten, auch allgemeine kulturelle Orientierungen wie Einstellungen und Werte sind der Netzwerktheorie zufolge vom sozialen Umfeld geprägt (Erickson 1988; White 1993; Lizardo 2006). Kulturelle Muster residieren demnach in erster Linie in sozialen Netzwerken, strukturieren diese teilweise auch und werden in ihnen reproduziert. Das Individuum ist in dieser Sichtweise mehr oder weniger ausführendes Organ dessen, was seine soziale Position ihm an Symbolen, Schemata und Skripten vorschreibt. (Fuhse 2006: 2935)

Soziale Netzwerke bestehen aus verschiedenen Komponenten: Zunächst handelt es sich um Transaktionen zwischen sozialen Einheiten. Diese sozialen Einheiten werden als AkteurInnen bezeichnet, wobei damit Individuen, Gruppen, Organisationen oder Kollektive wie Nationalstaaten gemeint sein können. Diese AkteurInnen sind über soziale Bindungen („social ties“) miteinander verbunden, die unterschiedlich definiert sein können („type of tie“): die Bewertung einer Person (z.B. Freundschaft, Respekt), der Austausch materieller Ressourcen (z.B. Geschäftstransaktionen, Verkauf oder Ankauf), Vereinigungen oder Mitgliedschaften (z.B. Teilnahme an einem sozialen Ereignis, Clubmitgliedschaft), formale Beziehungen (z.B. Autorität), biologische Beziehungen (z.B. Verwandtschaft) u.v.m. (vgl.: Wasserman/Faust 2007: 17-18). Die Summe aller Bindungen zwischen den AkteurInnen bilden Beziehungen („relations“). „For example, the set of friendships among pairs of children in a classroom, or the set of formal diplomatic ties maintained by pairs of nations in the world, are ties that define relations.“ (Wasserman/Faust 2007: 20) Soziale Netzwerke bestehen demnach aus einer begrenzten Anzahl von AkteurInnen und die durch sie definierten Beziehungen.

In dieser Arbeit wird in erster Linie auf die Theorie von Harrison White in „Identity and Control“ Bezug genommen, in der Netzwerke aus Identitäten, ties und stories bestehen. Mit seiner Theorie, der sogenannten Phänomenologischen Netzwerktheorie, versucht White unter anderem die Frage zu beantworten: „What do we mean by a ‚type of tie‘?“ (Mische: 1). Was genau macht eine Freundschaftsbeziehung aus? Welche ‚stories‘ erzählen uns, was Freundschaft ist und was nicht? Wie werden diese Geschichten von SprecherInnen angewandt oder auch verändert? Und wie mache ich meinem Gegenüber deutlich, dass ich in diesem Moment als FreundIn zu ihr spreche und nicht als KollegIn? Wie springt man zwischen den verschiedenen Beziehungstypen innerhalb verschiedener sozialer Settings hin und her?

White geht in seiner Theorie von einer permanenten Kontingenz und Unsicherheit aus, die durch Kontrolle und die Bildung von Identitäten reduziert werden. Ausgangspunkt dafür sind nicht AkteurInnen, sondern Transaktionsprozesse, durch die Netzwerke ein Bild der an ihnen beteiligten AkteurInnen mit bestimmten Erwartungen entwickeln. In einer Transaktion konstruieren zwei oder mehr AkteurInnen eine Beziehungskultur, die aus relationalen Identitäten, Symbolen und Erzählungen besteht. „Dieses soziale Bild von Menschen ist gewissermaßen deren soziale Identität im jeweiligen Kontext (White 1992: 196ff.; Somers 1994).“ (Fuhse 2006: 2938) Identität wird in Beziehung zu anderen durch permanente Beobachtung und Kontrolle konstruiert und ist demnach relational. AkteurInnen sind in eine soziale Umwelt eingebettet, die wenig stabil und in hohem Maße veränderlich ist. Im täglichen Leben müssen AkteurInnen mit den Unsicherheiten und Ambiguitäten umgehen und im Gegensatz zur Vormoderne haben AkteurInnen in modernen Gesellschaften weniger eindeutig vorgegebene Orientierungsmuster, nach denen sie ihr Handeln ausrichten könnten. Um mit diesen Unsicherheiten zurecht zu kommen, will jede AkteurIn die Bedingungen und Eigenschaften ihrer sozialen Umwelt kontrollieren. „(...) (C)ontrol is best viewed in terms of mutually posed constraints, that is constraints that participants in a relationship seek to enforce on one another in order to shape each other's behavior.“ (Azarian 2005: 69)

Der Begriff Identität kann in Whites Verständnis vier verschiedene Ebenen haben, von denen nur die vierte annähernd dem alltagssprachlichen Identitätsbegriff entspricht und eine von außen zusammengefasste Karriere einer Person beschreibt. In der dritten Ebene ist Identität ein Profil über Netzwerkkontexte hinweg und in der zweiten eine Rolle innerhalb einer Gruppe. Diese drei Ebenen sind Ergebnisse von sozialen Konstruktionsprozessen, während Identität in der ersten Ebene eine Art Handlungsimpuls ist, der nach Kontrolle sucht. (vgl.: Fuhse 2009: 290 ff.)

Identität entsteht als Nebenprodukt der Kontrollanstrengungen, die eine AkteurIn unternimmt, um mit Unsicherheiten fertig zu werden. Wenn sie dabei ein relativ stabiles Muster, einen persönlichen Stil in ihrem Handeln entwickelt, entsteht eine Identität, die auch von anderen wahrgenommen und erkannt wird.

Identitäten und Beziehungen entstehen durch Transaktionen, die wiederum mit Bedeutungen aufgeladen sind – Struktur und Sinn ent- und bestehen nebeneinander. Demnach werden Individuen, Institutionen und Organisationen als AkteurInnen

konstruiert, die handelnd in soziale Prozesse eingreifen. Diese Konstruktion erfolgt über Kommunikation (vgl.: Fuhse 2009).

Durch Transaktionen bilden sich Ranghierarchien und Sinnstrukturen und diese leiten dann künftige Transaktionen. Diese Ranghierarchien oder Hackordnungen reduzieren soziale Komplexität und erleichtern die Koordination von AkteurInnen. Sie sind die einfachste Form sozialer Ordnung, die soziales Handeln diszipliniert. Je hierarchischer ein Netzwerk, desto kulturell homogener ist es und damit weniger komplex. Demnach sind hierarchische Ordnungen leichter zu organisieren und weniger anfällig für Konflikte als egalitäre Strukturen, die hoch komplex sind und eine starke Disziplinierung der AkteurInnen fordern (vgl.: Fuhse 2006: 2937).

### **Netzwerktypen und Abgrenzungen**

Gruppenphänomene sind in der Netzwerktheorie Spezialfälle von Netzwerken mit klaren Außengrenzen und einer kollektiven Identität, die zu gemeinsamen Handlungen befähigt.

Nach Abbott werden (...) Gruppen und soziale Bewegungen, aber auch Unternehmen und Staaten wesentlich durch die Konstruktion einer symbolischen Außengrenze konstituiert. In sozialen Netzwerken entstehen mehr oder weniger zufällig Differenzen in Sinnmustern und Praktiken – und diese Differenzen können zum Beispiel mit unterschiedlichen Bezeichnungen belegt werden. Solche Bezeichnungen – etwa die Differenzierung zwischen unterschiedlichen Tätigkeiten in Unternehmen – fungieren von da an als ‚proto-boundaries‘ (...). Solche Proto-Grenzen organisieren soziale Differenzen zunächst nur semantisch – liegen also allein auf der Ebene von Deutungsmustern. In einem weiteren Schritt können zwei oder mehrere Proto-Grenzen aber als ‚Innen‘ von sozialen Einheiten definiert werden (...). (Fuhse 2006: 256)

In Gruppen werden Individuen aufgrund von Zugehörigkeitsmerkmalen integriert oder auch nicht. In Netzwerken hingegen, werden Beziehungen zwischen zwei Entitäten kontextuell bestimmten Netzwerken zugeordnet, welche grundsätzlich keine eindeutigen Außengrenzen haben. Gerade aber für die empirische Analyse ist es entscheidend, eine Abgrenzung der zu untersuchenden Netzwerkpopulation vorzunehmen, was durchaus eine Herausforderung darstellt. „‘Boundary’ is seen to be a problematic concept for social phenomena, in time or space. Boundaries are both matters of perception and of construction and thus subject to speculation and to gaming.“ (White 2008: 61) Gerade für die Analyse von Netzwerken braucht man klare Abgrenzungen, die auf verschiedene Arten erfolgen können. Dabei ist bei Whites Theorie

entscheidend, dass er diese Abgrenzungen nicht als theoretische und methodologische ‚Erfindungen‘ konstruiert, sondern sich bei der Analyse auf die soziale empirische Realität stützt. „Networks are phenomenological realities as well as measurement constructs.“ (White 2008: 36) Social ties sind demnach nicht nur analytische Konstrukte, sondern empirische Realität, weil die Existenz von ties nur über Interaktionen und Interpretationen von AkteurInnen entstehen und darüber reproduziert werden. Jede Beziehung kann von einer BeobachterIn nur wahrgenommen werden, wenn sie auch von den beteiligten Entitäten wahrgenommen wird. Ebenso verhält es sich mit Grenzziehungen.

„Je nachdem auf welcher Grundlage Beziehungen zu einer sozialen Einheit zusammengeschlossen werden, unterscheidet White zwischen (a) ‚Catnets‘, (b) ‚Disziplinen‘ und (c) ‚Netdoms‘.“ (Holzer 2009: 268)

(a) Als **Catnets** werden categorical networks bezeichnet, die TeilnehmerInnen in Hinblick auf ein bestimmtes Attribut, wie beispielsweise SeniorInnen, Jugendliche, WissenschaftlerInnen, MigrantInnen etc. zusammenfassen. Die Wahrnehmung des geteilten Attributs führt dann zur Bildung eines Netzwerkes, ohne dass die einzelnen Knoten in Kontakt miteinander stehen müssen.

(b) Eine weitere Einheit sind **Disziplinen**. Auch wenn diese Einheit für diese Arbeit nicht weiter von Relevanz ist, ist es trotzdem sinnvoll, sich kurz damit zu beschäftigen, um das System von Whites Begriffsgebäude besser zu verstehen. Denn aus der Sicht Whites gibt es keine gesellschaftsübergreifende Ordnungsstruktur, sondern eine Vielzahl lokaler Ordnungsgefüge, die ein Set von Regeln und Verhaltensmustern vorgeben, an denen sich die Netzwerkmitglieder orientieren können. (vgl.: Laux 2009: 386)

Disziplinen sind bei White die Grundbausteine, die sozialen Moleküle der sozialen Ordnung in einer chaotischen und unübersichtlichen Welt. Sie grenzen Netzwerke nach verschiedenen Vergleichsmaßstäben, die einer bestimmten Ordnung zugrunde liegen, voneinander ab.

A discipline emerges in a network population, and its constituent elements are a rather small group of structurally equivalent nodes within that population. A discipline, in other words, is normally made up of a handful of actors who are similarly positioned within

the overall structure of their embedding context. On the basis of this structural similarity, these nodes make up a distinguishable compound entity. (Azarian 2005: 100) <sup>28</sup>

Innerhalb der Disziplinen haben AkteurInnen einen relativ stabilen und geregelten Rahmen für ihre Handlungen. „Die netzwerktheoretische Besonderheit liegt darin, nicht von einer gesellschaftsweiten Rang- oder Schichtungsordnung auszugehen, sondern von einer Mehrzahl miteinander konkurrierender oder wechselseitig indifferenter Ordnungsprinzipien.“ (Holzer 2009: 269)

Sobald eine Identität entstanden ist, versucht sie über sich, ihre Umgebung und über andere Identitäten die Kontrolle zu erhalten. Das heißt, sie (re)produziert sich kontinuierlich selbst. Da sich jede Identität um diese Kontrolle bemüht, entsteht Konkurrenz zwischen den Identitäten. Dies führt dazu, dass nicht alle Identitäten den Konkurrenzkampf überleben. Diejenigen, die überleben, bilden disciplines als kollektiv kontrollierende Einheit, selbst-reproduzierende Konfiguration, über Identitäten und ihre Interaktionen. Während Hackordnungen die einfachste Form sozialer Ordnung bilden, entsteht bei größerer Komplexität eine lineare Ordnung auf Basis kommunikationsgenerierter Bewertungen. Disziplinen sind also Bewertungen und die darauf bezogenen Anordnungen. Die Bewertungen kann man in drei unterschiedliche Muster einteilen (Quality, Purity, Prestige), die dann drei Arten von Disziplinen bilden (Interface/Einbettung, Arena/Selektion und Council/Verbindung (vgl.: White 2008: 9)). Im Interface werden erwartbare Ströme produziert, in der Arena Ungleichheiten und im Council Gleichheiten hergestellt: „Das Interface ist die Formation, die sich verpflichtet, die Identität ununterbrochen als materielle Produktion zu liefern. (...) Die Arena ist eine Art von ‚Selektion- und Ausgrenzung‘ (sift-and-exclude). (...) Der Council ist eine Formation der Allianz in Mobilisierung, um die bestehende Formation im Sinne von Prestige aufrechtzuerhalten.“ (Zhang 2007: 91) Als Interface kann man beispielsweise jede Art des Wettbewerbs sehen, bei dem sich die Mitglieder anhand von Qualitätsmerkmalen messen, wie beispielsweise alle ProduzentInnen eines Objekts auf dem Weltmarkt. Mitglied des Interface kann demnach nur die werden, die auch das

---

<sup>28</sup> „Strukturell äquivalent“ werden nach Harrison White solche Positionen genannt, die mit anderen Positionen in ähnlicher Weise verknüpft sind – ohne dabei notwendigerweise miteinander in Kontakt zu stehen (White et al. 1976). Beispiele dafür wären etwa Patrone und Klienten oder Verwandtschaftskategorien (Onkel, Neffen). Solche Rollenkategorien sind wesentlicher Bestandteil der Identität von Akteuren und bestimmen deren Beziehungen untereinander (Mohr 1994: 333f.). Dabei wird theoretisch angenommen, dass soziale Kategorien Netzwerkstrukturen ordnen, indem sie Erwartungen für die Beziehungen zwischen Akteuren in Anschlag bringen. Über die Untersuchungen von Netzwerken können dann Kategorisierungen von sozialen Rollen rekonstruiert werden. Insofern geht es auch hier um das Zusammenspiel von Netzwerkstrukturen und Sinnmustern (den Rollenkategorien).“ (Fuhse 2008: 33)

gleiche Objekt herstellt und ihr Verhalten daran orientiert, eine möglichst gute Qualität zu liefern.

Wenn es Identitäten nicht schaffen, eine kontrollierende Einheit zu bilden, gibt es keine discipline, sondern es werden ties generiert. Beständige Muster von ties bilden ein Netzwerk, das durch Erzählungen zusammengehalten wird.

(c) In network domains, kurz **Netdoms**, lassen sich Beziehungstypen zusammenfassen, die über einen eigenen Stil, eine eigene ‚Kultur‘ verfügen, in denen sie sich von anderen Netzwerkpopulationen unterscheiden. „Netdoms constitute the fabric of social-cultural life, wherein domains – through stories – provide the interpretive while networks – through relations – supply the social texture.” (White 2008: 1) Sie sind die phänomenologische Basis von Netzwerken (vgl.: White 2008: 63). Das heißt, dass Kultur mit der Struktur sozialer Beziehungen in irgendeiner Weise verwoben ist. Solche Netzwerkkulturen nennt White domains. ‘Net’ bezieht sich auf Muster von Beziehungen, und ‘dom’ enthält stories, Symbole und Erwartungen (vgl.: White 2007: 549). Bei Netdoms handelt es sich um gesellschaftliche Bereiche, „(...) in denen Sozialbeziehungen durch bestimmte Themen und Aufgabenstellungen dominiert und eingehegt werden“ (vgl.: Laux 2009: 372).

Dabei ist es wahrscheinlich, dass eine Person in verschiedenen Netdoms involviert ist, beispielsweise wenn KollegInnen gleichzeitig im selben Verein und NachbarInnen sind. Wenn sich Beziehungen über mehrere Bereiche (domains) erstrecken, muss man versuchen, den jeweiligen bedeutsamen Beziehungsaspekt zu ermitteln (vgl.: Holzer 2009: 269). „Identities switch from netdom to netdom, finding footings in different networks in differing domain contexts.” (White 2008: 7) Erwartungen innerhalb der Domänen werden von den Netzwerkmitgliedern durch Kommunikation und Diskurse ausgehandelt. Diese Erwartungen stehen dann auch für verschiedene Netzwerkkontexte zur Verfügung, indem sie sich in Identitäten – im Sinne von Ergebnissen von AkteurInnenhandlungen – manifestieren. <sup>29</sup>

---

<sup>29</sup> In der Literatur kann man aber auch ein anderes Verständnis und eine andere Verwendung von Netdoms finden. Morgner (2009) legt den Fokus mehr auf den Bereich der domain, was dadurch unterstrichen wird, dass er den Begriff im femininum verwendet: „Eine Netdom ordnet Kommunikationszusammenhänge, sie gliedert Beiträge, Erzählstränge, verknüpft diese verschiedenen Versatzstücke, bündelt diese und generiert dadurch einen Sinnzusammenhang.“ (Morgner 2009: 331). Die Domäne oder das Thema eines Netdoms erhält eine Rahmung bzw. Leitdifferenz, innerhalb derer sie anschlussfähig sei und einen Wechsel zwischen den Netdoms ermögliche. „Das heisst, dass jeweils voneinander verschieden anfallende und gestaltete Netdoms (im obigen Beispiel die Börse, Banken, der Markt) noch einmal durch eine übergeordnete Netdom (Leitdifferenz Terrorismus/Patriotismus) in einem reflexiv gebauten Arrangement miteinander verbunden sind.“ (Morgner 2009: 334).



In dieser Arbeit wird in erster Linie auf die Einheit der Netdoms zurückgegriffen, weil sie sich auf die symbolische und kommunikative Ebene beziehen und die kulturellen Differenzen – hier unterschiedliche Naturbilder – als Proto-Grenzen sichtbar machen. Diese manifestieren sich in unterschiedlichen Semantiken, die im empirischen Teil anhand der Medienanalyse untersucht werden. Zunächst gilt es jedoch noch weitere zentrale Begriffe aus Whites Theorie bezüglich Netdoms zu klären, die für die Analyse in dieser Arbeit von entscheidender Bedeutung sind: a) stories and switching, b) styles and values.

#### a) Stories and switching

Jede Identität versucht innerhalb eines bestimmten sozialen Kontextes mittels verschiedener Kontrollanstrengungen die Bedingungen der Beziehung ständig zu reproduzieren. Dadurch entsteht eine Beziehung zwischen einem Paar von Identitäten. Die Beziehung zwischen zwei Identitäten wird als tie bezeichnet. „These relations are characterized by stories told in and about them, with meanings drawn from switchings between netdoms.” (White 2008: 20)

Netzwerke werden über Sprache auf einem symbolischen Niveau organisiert. Auf dieser generierten Bedeutungsebene werden ties zu Netzwerken verbunden, indem sie mittels stories beschrieben werden: Beziehungen zwischen Knoten können mittels stories unterschieden und typisiert werden. Geschichten sind wiederum Netzwerkaggregate von Sinn und Bedeutungen. Neben dem sachlichen Informationswert und Inhalt der stories wird durch sie auch (meist implizit) mitgeteilt, wie die Beteiligten ‚in Beziehung‘ zueinander stehen.

Ein Netdom besteht somit aus ties mit seinen dazugehörigen Zeichen und Erzählungen, die über diskursive Interaktionen vermittelt werden. Eine story beinhaltet sowohl die vergangenen Erzählungen und Bewertungen bisheriger Interaktionen und zugleich die zukünftigen Erwartungen an die Beziehung. Sie ist somit eine Konstruktion aller an der Interaktion beteiligten AkteurInnen, die auf den Erfahrungen der Vergangenheit beruht. Die erzählten Geschichten dienen ebenso dazu, die Erwartungen und Anforderungen an die InteraktionspartnerIn zu legitimieren.

Above all, however, the participants in a relationship use stories in order to justify and legitimize their expectations, demands, and claims. They often draw on valid cultural schemes, normative conventions, dominant principles of action, and others in order to

give acceptable accounts or representations of their expectations, claims and demands. (Azarian 2005: 52)

Beziehungen werden stets bezeichnet und beschrieben. „Diese Beschreibungen, die White als stories bezeichnet, sind das eigentliche Substrat sozialer Netzwerke, da sie nicht nur die pure Faktizität, sondern die Bedeutung sozialer Kontakte repräsentieren.“ (Holzer 2009: 266) Die Definition einer Beziehung ist eine Verhandlung der beteiligten AkteurInnen, von denen jede versucht, ihre Erzählung als die allgemein gültige durchzusetzen. Nur wenn die Geschichten der beteiligten AkteurInnen zusammenpassen und von allen akzeptiert werden, kann eine stabile Beziehung entstehen. Die Auswahl bestimmter Geschichten, also ein bestimmtes Set an Geschichten definieren ein Netdom und die entsprechenden ‚types of tie‘.

Consider a homely example. You, two spouses, are now discussing the evening at/after dinner with your children. The ties are of long standing, and (at least before age 13!) are preeminent over ties of your children with others, and indeed shape and constitute your children's and, very likely, your own persona. Dish-washing, and homework stories - as well as bed-time stories - are chief, familiar instantiations of the ties of the type that define this post-prandial domain. Such domain would be quite transposable across some population of families. In another population, perhaps of bornagain Christians or Mormons, prayers would be included in the story set, perhaps replacing what TV watching is to be allowed. (White 1995: 1043)

‘Switching’ ist ein zentraler Begriff innerhalb der Netzwerktheorie von White, den er mit dem Beispiel von Internetforen, die Netdoms repräsentieren, anschaulich erklärt: Es ist möglich, sich in verschiedenen Internetforen gleichzeitig zu registrieren, wobei nicht das bloße Registrieren, sondern die ins Netz gestellten Beiträge eine Identität formieren, weil dadurch eine Verbindung zu den anderen ForumteilnehmerInnen hergestellt wird. Durch An- und Abmelden bei den Foren kann zwischen den Identitäten hin und her gewechselt werden. Entscheidend dabei ist, dass durch das Abmelden in einem Forum die Identität nicht verloren geht, weil das eingerichtete Konto weiter besteht und die Beiträge nicht gelöscht werden. Somit hat das Einstellen von Beiträgen eine soziale Spur hinterlassen, weil es Verbindungen zu anderen Identitäten im Forum hergestellt hat. Die Interaktion allerdings hat von einem Netdom zum anderen gewechselt (vgl.: White 2008: 2-3). Es ist nicht die Verbindung, die wechselt und ebenso wenig die Person, denn sie ist nur das Medium und das Nebenprodukt dieses Prozesses; es ist die Interaktion, das Sprechen, das wechselt und das Netdom ist der Ort der Interaktion (vgl.: White 1995: 1042).

Identitäten versuchen also, innerhalb ihrer Beziehungen immer Kontrolle über andere Identitäten zu erlangen. Bei diesem Prozess wechseln die Identitäten von einem Netdom zum anderen und jeder Wechsel bedeutet eine Entkoppelung von einem Bereich und eine Wiedereinbettung in einen anderen (vgl.: White 2008: 2). Um bei dem Beispiel der Internetforen zu bleiben, ist damit das Ein- und Ausloggen in verschiedene Foren gemeint. Sinn, Bedeutung und Vorstellungen werden dabei nicht von den Netdoms selbst generiert, denn sie sind nur der Ort der Interaktion, sondern durch das switching zwischen den Netdoms:

Through and only through switchings among netdoms come into existence languages as envelopes from ways of talking, which are just ways of transacting that transfer, that are transposable, from one netdom to another. (White 1995: 1039)

#### b) Styles and values

Netzwerke setzen Werte voraus, an denen AkteurInnen ihr Handeln orientieren können. Durch gegenseitige Beobachtung innerhalb der Netzwerke nehmen Individuen Muster auf und benutzen Wertebündel, bei denen sie davon ausgehen, dass die anderen sie verstehen, weil sie gemeinsam geteilte Werte sind. "A set of values comes to be held in common as infrastructure for networks of ties among contending identities and across some levels of organization." (White 1993: 68) Ein bestimmtes, institutionalisiertes Set von Werten zusammen mit einer bestimmten sozialen Formation (Netzwerk) bildet einen style.

(...) (V)alues do not come as separate coins but in symbolic packages that derive alongside and together with form of social organization. Enormous interaction pressures limit these forms to one of a few, call them institutions. (...) All the packages consistent with an institution share similarities: they conform to some style. (White 1993: 63)

Styles können ebenso wie Disziplinen als Kontrollregime gesehen werden, die mittels Diskurs Bedeutungsrahmen und Vorlagen für Identitäten bereitstellen, um das switching zu koordinieren. Sie sind demnach keine Netzwerke, sondern soziale Ordnungsformen. „Es geht im Stil gerade nicht um eine Festsetzung von Bedeutungen, sondern um Integration von Verhalten durch die Kombination von Signalen und sozialen Mustern oder auch um die Signalisierung sozialer Muster durch Verhalten.“ (Schmitt 2009: 262)

Werte werden durch stories vermittelt: Durch kontinuierliches Wiedererzählen von Narrationen werden verbindliche Werte festgelegt, die dann als Schablone für Handlungen dienen (vgl.: White 2008: 220). Ein Wandel der Struktur dieses Bündels an Werten, also des styles, kann nur durch einen Wandel in der Organisation von Netzwerken und Werten erfolgen und umgekehrt (vgl.: White 1993: 64). Für einen Wertewandel ist es notwendig, dass sich innerhalb einer bestimmten Einheit von Menschen ein neuer style entwickelt, der auch eine Veränderung der sozialen Formation mit sich bringt.

Auf einer individuellen Ebene ist beispielsweise die ‚Persönlichkeit‘ eines Menschen ein style. Ein anderes Beispiel, mit dem White die Zusammenhänge von Struktur und Werten anschaulich erklärt, ist Rock’n Roll. Diese Musikrichtung setzt sich aus einem bestimmten Wertebündel und einer bestimmten sozialen Formation der Beteiligten zusammen: Um das Jahr 1950 gab es in den USA sechs Musikstränge von Popmusik, von denen drei ausschließlich von Afro-AmerikanerInnen (black popular, Gospel, Blues/Jazz) und drei von Weißen (disc jockey, Country und Western, folk) gehört wurden. Diese hatten voneinander getrennte, aber verwobene Netzwerke von MusikerInnen und ZuhörerInnen. Darüber hinaus waren auch die Radiosender, Aufnahmestudios und die Clubs, in denen die Musik gespielt wurde, voneinander getrennt. In den frühen 1950er Jahren zogen plötzlich einige Musikstücke der Afro-AmerikanerInnen die Aufmerksamkeit der Weißen auf sich und wurden bei diesen sogar zu Hits. Für diese Vermischung spielten unter anderem kleine Außenseiter-Radiostationen eine Rolle sowie DJs, die ein Interesse daran hatten, innovative Musik zu kreieren, um sich damit von anderen DJs zu unterscheiden. Eine entscheidende Rolle für die Entstehung eines neuen styles aus dieser temporären Überlagerung der weißen und afro-amerikanischen Richtungen spielte Elvis Presley: Seine Musik unterschied sich von allen bisherigen Musikrichtungen und sie war zudem von ihren Inhalten her für eine bestimmte Einheit von Menschen – die sogenannten pre-teens – interessant, deren kommerzielles Potential von geschäftstüchtigen UnternehmerInnen erkannt wurde.

Als einen zuverlässigen Indikator für einen neuen style nennt White dessen Ablehnung von etablierten KritikerInnen, was auch im Falle von Rock’n Roll beobachtbar war. Die anfänglichen Kritiken und Attacken auf Inhalte und Form der Musik, die als pervers, gehaltlos und dumm bezeichnet wurde, sind vermutlich mit dem

Status der pre-teens innerhalb der Bevölkerung in Zusammenhang zu bringen. (vgl.: White 1993: 82-84)

### **3.3.2. Phänomenologische Netzwerktheorie und Cultural Theory – Synthese**

---

Im Folgenden wird der Versuch unternommen, die Cultural Theory mit der Phänomenologischen Netzwerktheorie sinnvoll zu verbinden. Gemeinsame Grundannahme der Cultural Theory und der Phänomenologischen Netzwerktheorie ist, dass Menschen keine vor-sozialen Einheiten sind, sondern eingebunden sind in ein soziales Umfeld, das ihr Handeln und ihre Einstellungen wesentlich bestimmt. Einstellungen und Verhalten werden in beiden Theorien sowohl von der Struktur als auch der Kultur beeinflusst. Die Kernaussage der Cultural Theory, dass bestimmte Strukturen mit bestimmten ‚ways of life‘ korrespondieren, wird hier um die Netzwerktheorie ergänzt und angenommen, dass soziale Strukturen aus Netzwerken ohne Außengrenzen bestehen. Zudem wird, wie bereits oben beschrieben, davon ausgegangen, dass stabile Phasen einer konsistenten Kombination zwischen Struktur und entsprechendem ‚way of life‘ empirisch eher selten beobachtbar sind.

Entsprechend stehen kulturelle Formen weiterhin in wechselseitigem Verhältnis zu sozialen Strukturen. Allerdings wird davon ausgegangen, dass in modernen Gesellschaften eng verbundene Gruppen mit homogenen Kulturen – wie von der Cultural Theory angenommen – eher die Ausnahme sind als die Regel. Anstelle dieser Gruppen finden wir zunehmend ein Konglomerat verschiedener Netzdoms mit sich überschneidenden und fließenden Außengrenzen und hybriden Kulturen, die über die Netzwerke und andere Kommunikationskanäle wie beispielsweise Massenmedien diffundieren. Die Frage, die es dabei zu klären gilt, ist: Wie und warum verbreiten sich bestimmte ‚Inhalte‘ in diesen Netzwerken und in anderen nicht. (vgl.: Fuhse 2009: 65) In dieser Arbeit wird davon ausgegangen, dass dabei der wechselseitige Einfluss der sozialen Struktur mit dem ‚way of life‘ relevant ist und die jeweiligen Geschichten, die innerhalb eines Netzwerkes erzählt werden, semantisch und inhaltlich mit der entsprechenden Kosmologie kompatibel sein müssen.

Die Netzwerkstrukturen spielen dabei, wie bereits beschrieben, in zweierlei Hinsicht eine Rolle: Auf der einen Seite muss die Dynamik und Verbreitung des Konsums erklärt und die Frage beantwortet werden, wie sich die Bedingungen verbreiten, die zu

einer Zunahme des Biolebensmittelkonsums führen – Welche Rolle spielen Medien oder Freundschaftsbeziehungen bei der Verbreitung von Informationen? Gibt es bestimmte MeinungsführerInnen? Auf der anderen Seite stellt sich die Frage, welche Struktur- und Kulturmerkmale die Zunahme des Konsums bedingen, das heißt, wie das Netzwerk beschaffen ist und welche kulturellen Praktiken es aufweist.

Dafür ist es sinnvoll, die Makroebene des Gesamtnetzwerkes und die Mikroebene der Individualnetzwerke voneinander zu unterscheiden. Keller und Pöferl weisen in ihrer Kritik an der Cultural Theory darauf hin, dass diese „(...) nicht klar zwischen makro-, meso- und mikrosozialen Aspekten (...)“ (Keller/Pöferl 1998: 130) unterscheidet und den dynamischen Aspekt der gesellschaftlichen Konstruktion von Weltbildern vernachlässigt (vgl.: Keller/Pöferl 1998: 131). Während Keller und Pöferl allerdings eine radikale Umdeutung der Cultural Theory vornehmen, soll hier weiterhin an der wechselseitigen Verknüpfung von Kultur und Struktur festgehalten und die kritischen Punkte der Cultural Theory durch die Verknüpfung mit der Phänomenologischen Netzwerktheorie gelöst werden.

Zunächst wird auf eine Unterscheidung der makro- und mikrosozialen Ebene geachtet. Fuhse (2009) beschreibt das Zusammenspiel dieser beiden Ebenen beispielsweise anhand genderspezifischer kultureller Formen in Netzwerken, die einerseits von Bildungsinstitutionen oder Massenmedien verbreitet und reproduziert und andererseits auf der Ebene individueller Interaktionen ‚gelebt‘ werden:

Thus we could formulate a ‚morphogenetic cycle‘ (Archer 1988) with macro-processes of diffusion and evolution of cultural forms (mainly in the mass media) and their application, reproduction, and modification in interpersonal networks influencing each other. (Fuhse 2009: 67)

Ebenso wird hier angenommen, dass die Entstehung und Verbreitung der Kosmologien, die den Biolebensmittelkonsum bedingen, auf beiden Ebenen unterschiedlich stattfindet. Auf der Makroebene sind die interagierenden Einheiten in erster Linie (kollektive) AkteurInnen (wie beispielsweise Mitglieder von Parteien oder Verbänden, Unternehmen oder VerbraucherInnen usw.), die in kontrovers geführten, öffentlichen Diskursen zur Produktion des vorherrschenden Naturbildes beitragen. Diese Ebene entspricht der primären Ideologie, also die von einer Nation allgemein bevorzugten Einstellungen (siehe Kapitel 3.2.3), welche auch aus Allianzen bestehen können. Um die Struktur der Mikroebene (in diesem Fall die einzelnen

BiolebensmittelkonsumentInnen) zu analysieren, und somit die sekundäre Ideologie, werden die Individualnetzwerke, in die AkteurInnen eingebunden sind, genauer betrachtet.

Die Massenmedien sind das verbindende Glied zwischen der Makro- und Mikroebene: Die vier Kosmologien und die AkteurInnen, die sich auf diese Kosmologien beziehen, stehen in einem konflikthaften Verhältnis zueinander. Dieser Konflikt wird zum einen über die Medien ausgetragen und wird von den RezipientInnen beobachtet und selektiert wahrgenommen. Dieser Selektionsprozess wird entsprechend der Cultural Theory wiederum von der Netzwerkstruktur der RezipientInnen bestimmt.

### **3.3.2.1. PNT + CT: Makroebene – Gesamtgesellschaft**

---

Wie bereits angedeutet schlagen Keller und Pöferl (1998) aufgrund der von ihnen genannten Schwächen der Cultural Theory eine radikale Modifikation der Theorie vor:

Wir plädieren dafür, gesellschaftliche Naturbezüge als kulturelle und soziale Konstruktionen zu begreifen, die sich aus öffentlichen Problemdiskursen einerseits, sozialen Strukturierungsprozessen andererseits speisen. Naturbezüge (z.B. Umweltbewusstsein, Risikowahrnehmung, umweltpolitische Leitbilder und Strategien) werden damit weder als aus institutionell-organisatorischen Bestands- und Reproduktionsinteressen heraus determiniert noch als ‚ideelles‘ Produkt betrachtet. (Keller/Pöferl 1998: 132)

Statt des Begriffs ‚Kosmologie‘ der Cultural Theory wird von den beiden AutorInnen der Diskursbegriff verwendet, um den prozesshaften Charakter der Entstehung von Weltbildern gegenüber dem strukturalistischen Ansatz der Cultural Theory herauszuheben. Diskurse sind „strukturierte Ensembles von sinnstiftenden Einheiten, die in spezifischen Sets von Praktiken (re)produziert und transformiert werden. (...) Diskurse konstituieren einen Horizont von Sprecherpositionen und -praktiken sowie Vorstellungen von legitimen, faktisch angemessenen, moralisch-normativ vertretbaren, ästhetisch akzeptablen Handlungsweisen in der Welt“ (Keller/Pöferl 1998: 133). Deutungsmuster sind „(...) diskursiv hergestellte Produkte der Definitionsarbeit kollektiver Akteure (...)“ (Keller/Pöferl 1998: 133) und werden von diesen strategisch benutzt, um potenzielle Mitglieder zu mobilisieren. Anstelle der ‚sozialen Settings‘ werden interessenorientiert handelnde soziale AkteurInnen gesetzt,

die in bestimmte institutionelle Strukturen und Machtgefüge eingebunden sind und an der gezielten Produktion bestimmter Welt- bzw. Naturbilder interessiert sind.

Unterschiedliche Ausprägungen von Umweltdiskursen können auf ‚nationale‘ und historisch-situative Spezifika der Institutionenstrukturen und ihrer symbolischen Repräsentation, der soziokulturell tradierten und damit resonanzfähigen Deutungsbestände, auf unterschiedliche Funktionsweisen der Massenmedien und nicht zuletzt auf divergierende Problem-betroffenheiten (herstellbare Evidenzen) zurückgeführt werden. (Keller/Poferl 1998: 136)

Keller und Poferl gehen also nicht von einer über das ‚grid-group-Verhältnis‘ vorgegebenen Organisationsstruktur aus, auf welche sich die dominante Kosmologie zurückführen lässt. Das vorherrschende Naturbild soll vielmehr als „(...) Produkt diskursiv vermittelter Definitionskämpfe zwischen kollektiven Akteuren“ (Keller/Poferl 1998: 135) gelten, die sich in einem vorgegebenen Institutionengefüge befinden und über unterschiedliche Machtressourcen verfügen.

Der Ansatz von Keller und Poferl soll hier teilweise aufgegriffen werden, weil er dem Problem der unter Kapitel 3.2.3 angesprochenen Tautologie der Cultural Theory vorbeugt: Es wird nicht eine Organisationsstruktur ermittelt und dann auf eine Kosmologie geschlossen, noch werden zunächst die Ideologien analysiert, um dann eine Organisationsstruktur vorauszusagen. Vielmehr soll in dieser Arbeit über die Analyse der Lebensmittelskandale in den Medien festgestellt werden, (a) welche sozialen AkteurInnen zur Distinktion und zur Bildung einer Identität am Diskurs beteiligt sind, (b) in welcher Beziehung diese AkteurInnen zueinander stehen und (c) in welche der vier Kosmologien sich die von ihnen verwendete Semantik einordnen lässt, mit denen sie ihre Handlungen oder die Motive ihrer Handlungen beschreiben. Es wird weiterhin daran festgehalten, dass die Struktur der Organisationen und vor allem auch die Struktur zwischen den Organisationen einen Einfluss auf die verbreiteten Inhalte haben, wobei dieser nicht vorhersagbar ist.

In der Darstellung der Medien stellen bestimmte AkteurInnen Verbindungen zu verschiedenen Kosmologien her. Es wird die These vertreten, dass sich der Biolebensmittelkonsum dann schneller und weiter verbreitet, wenn es zentralen politischen AkteurInnen gelingt, Verbindungen zu verschiedenen Kosmologien herzustellen, um somit mehrere Netzwerktypen mit den Inhalten und Risikozuschreibungen der Lebensmittelskandale zu erreichen.



### 3.3.2.2. PNT + CT: Mikroebene – Individualnetzwerke

---

Entscheidend für den Diskurs in den Medien ist, dass er in der Öffentlichkeit stattfindet. In Whites Theorie hat die Öffentlichkeit innerhalb der Netzwerke eine bestimmte Rolle, weil sie ein ‚Zwischenraum bildender Raum‘ ist und sich über Netdom-Grenzen der Zuhörerschaft hinwegsetzt.

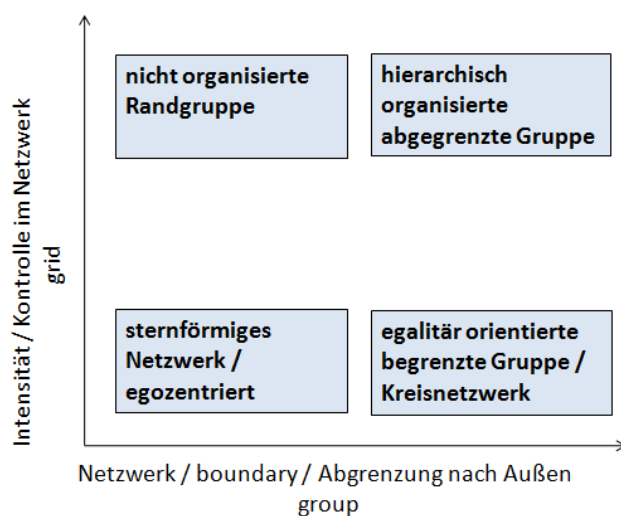
Publics can be defined as interstitial social spaces characterized by short-term copresences, as well as by intersections between multiple network domains. They function by reducing the uncertain and problematic nature of such spaces by positing minimally recognizable identities, maximally decontextualized from the complex array of relations and story sets that each actor brings to the occasion. Public create temporary social scaffoldings in which fully connected actors (who may be tied either through equivalence or hierarchy) engage in highly ritualized interactions. (Mische/White 1998: 705)

Auch wenn die Öffentlichkeit als LeserInnenschaft nicht an einem Ort zusammentrifft und sich somit bewusst als eine Öffentlichkeit ohne Netdom-Grenzen wahrnimmt, wird sie doch als die Summe von AkteurInnen unterschiedlichster Netdoms ‚beobachtet‘. Die LeserInnen, bei denen die Skandalisierungen auf Resonanz stößt und in einer Handlungspraxis des ‚Biolebensmittelkonsums‘ mündet, kann als Netdom der ‚BiolebensmittelkonsumentInnen‘ zusammengefasst werden, das sich über diesen bestimmten Konsumstil von anderen Netdoms abgrenzt. Der Biolebensmittelkonsum ist – entsprechend Whites Theorie – der style des Netdoms, in dem sich Struktur und Wertebündel vereinen. Um das Beispiel des Rock’n Roll umzudeuten, kann man die ‚Geschichte‘ des gegenwärtigen Biolebensmittelkonsums so nachzeichnen, dass sich innerhalb anderer Konsumstile ein neuer Stil herausgebildet hat, der zunächst eher abgelehnt wurde (z.B. in den 1980er Jahren in Deutschland) und sich dann aber ein neues Netdom gebildet hat, das sich mit diesem Stil identifiziert und NachahmerInnen gefunden hat. Zudem wurde dieses Netdom von anderen beobachtet (wie beispielsweise von politischen Gruppen oder MarktstrategInnen), die dann von außen an der Konstruktion dieses Netzwerkes mitgewirkt haben. Es haben sich also beide Komponenten des styles, sowohl die Netzwerkstruktur, als auch das Wertebündel gewandelt.

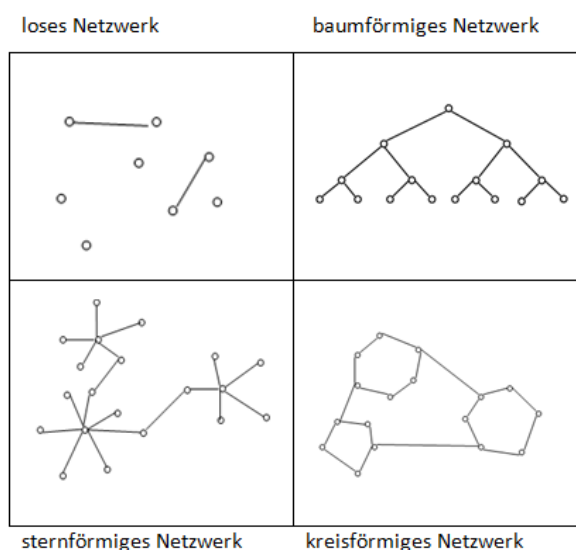
Außerhalb der Öffentlichkeit sind AkteurInnen Teil einer Vielzahl von Netdoms. In der Moderne, das heißt in differenzierten Gesellschaften, ist die Zahl und Vielfalt von Inter- sowie Transaktionen sehr hoch, wodurch die Zahl der Strukturen, in die jede

Einzelne involviert ist, ebenfalls sehr hoch ist. Nach der Phänomenologischen Netzwerktheorie handeln AkteurInnen in diesen Transaktionsprozessen über Kommunikation ihre jeweiligen Erwartungen aus und konstruieren über Beobachtung und Kontrolle eine Beziehungskultur, die aus Identitäten und stories besteht.

Auch auf der Mikroebene soll wieder von den vier Idealtypen der Cultural Theory ausgegangen werden, die sich ähnlich dem grid-group-Schema aus dem Ausmaß der Kontrolle innerhalb des Netzwerkes auf der vertikalen Ebene und der Stärke der Ausgrenzung nach außen auf der horizontalen Ebene ergeben.



**Abbildung 4: Netzwerk-Kategorisierung nach grid und group**



**Abbildung 5: Netzwerk-Topologien**

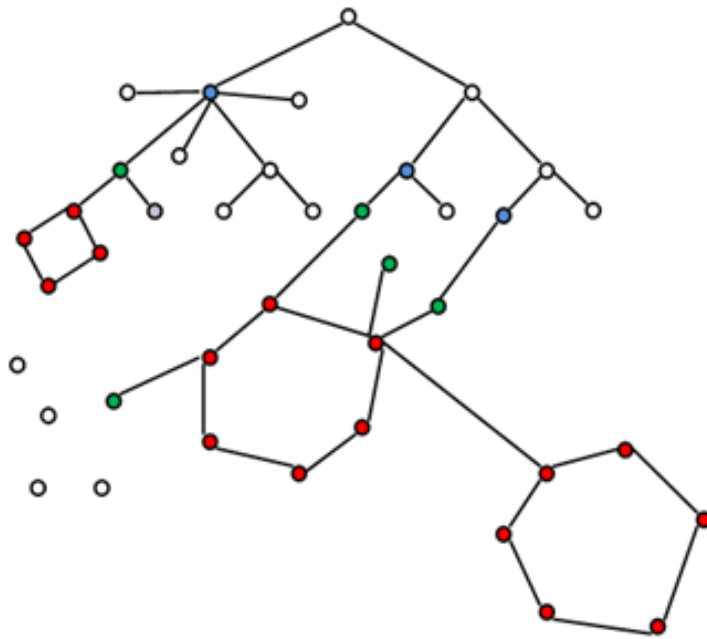
In Abbildung 4 sind die verschiedenen Netzwerktypen auf einem Kontinuum der Kontrolle innerhalb des Netzwerkes und der Abgrenzung nach außen dargestellt. Für ein besseres Verständnis wurden die Netzwerk-Topologien in Abbildung 5 nochmal entsprechend veranschaulicht.

Bei einer Analyse können zur Bestimmung des jeweiligen Typs Netzwerkvariablen wie Dichte und soziale Variabilität herangezogen werden: Je dichter ein Netzwerk ist, desto stärker ist die Kontrolle. "Social density means the extent to which a person is physically in the presence of others." (Collins 1990: 214) Bei einer hohen sozialen Dichte stehen die Personen in engem und häufigem Kontakt zueinander, und umso mehr untersteht die Einzelne der Kontrolle des Netzwerkes. Bei niedriger sozialer Dichte handelt es sich um ein loses Netzwerk. Soziale Variabilität bezieht sich auf die Homogenität (Ähnlichkeit der Kontakte) bzw. Heterogenität (Verschiedenartigkeit der Netzwerkpersonen). Je homogener ein Netzwerk ist, desto egalitärer und je heterogener, desto hierarchischer ist es organisiert.

Dabei ist in diesem Fall nicht die Position der jeweiligen AkteurIn für die Analyse wichtig, sondern die Organisationsstruktur des Netzwerkes an sich, weil diese die Selektion der kulturellen Praktiken bestimmt. Es ist nicht entscheidend, ob eine AkteurIn MeinungsführerIn oder MitläuferIn, HerrscherIn oder Beherrschte ist, sondern vielmehr, ob es überhaupt hierarchische Strukturen bzw. Binnendifferenzierungen gibt. Denn entsprechend der Cultural Theory teilen Mitglieder eines bestimmten Netzwerktyps gleiche Weltbilder, um die entsprechende Struktur zu legitimieren, egal welche Position sie innerhalb des Netzwerkes besetzen. Zugleich ist die Netzwerkstruktur aber wichtig für die Verbreitung von Informationen bzw. Innovationen. Beispielsweise in den egalitär-orientierten Kreisnetzwerken verbreiten sich Informationen oder Innovationen innerhalb des Netzwerkes gut, gelangen aber weniger leicht in andere Netzwerke. Mit anderen Worten: Wenn der Biolebensmittelkonsum in solchen Netzwerken praktiziert wird, ist die Wahrscheinlichkeit gering, dass er von Mitgliedern anderer Netzwerke adaptiert wird und sich weiträumig verbreitet.

In der individualistischen Sternstruktur bilden die AkteurInnen bevorzugt Beziehungen zu Mitgliedern aus, durch deren Kontakt sie sich einen persönlichen Vorteil versprechen. Somit ist die Verbreitung von Informationen eher möglich als in den egalitären Ringnetzwerken oder losen Strukturen. Die Verteilfunktion liegt bei

Sternnetzwerken aber vor allem auf der zentralen AkteurIn in der Mitte des Sterns (hub). In einer Baum-Struktur, die einem hierarchischen und erweiterten Stern entspricht, ist die Wahrscheinlichkeit für ein Wachstum des Netzwerkes und auch eine Verbreitung von Informationen am größten. Zugleich können hier mehrere Netzwerkstrukturen miteinander verknüpft werden.



**Abbildung 6: Hierarchisches Netzwerk mit integrierten sternförmigen, kreisförmigen und losen Netzwerken**

Abbildung 6 soll modellhaft die Zunahme des Biolebensmittelkonsums beschreiben: Die farbig markierten Knoten bilden das Netdom der BiolebensmittelkonsumentInnen. Es erweitert sich von den roten, über die grünen bis hin zu den blauen Knoten. Die Grundstruktur des Netzwerkes ist hierarchisch, in der alle anderen Netzwerktypen (lose, sternförmige, kreisförmige Netzwerke) integriert sind. Durch die neuen Verknüpfungen haben einige Knoten in den Kreisnetzwerken mehr Kanten und eine neue, weniger egalitäre Stellung im Kreisnetzwerk. Umgekehrt erhalten Knoten, die zunächst nur an ein sternförmiges Individualnetzwerk angebunden waren, Verbindungen zu Knoten aus egalitären Netzwerken und lösen sich somit aus dem rein sternförmigen Netzwerk heraus. Durch diese Veränderung der Netzwerke verändern sich auch die Wertebündel bzw. umgekehrt. Die Struktur des Netdoms ist derart gestaltet, dass sie zum einen eine Diffusion ermöglicht und (bzw. indem sie) versucht,

bei einer hierarchischen Grundstruktur die ökologische Frage der EgalitaristInnen und den Wettbewerb des Individualismus zu integrieren.

Es wurde bereits betont, dass hier nicht an der Stabilitätshypothese festgehalten wird und dass AkteurInnen in modernen Gesellschaften an verschiedenen Netzwerken teilnehmen. Im realen Alltag wird es so sein, dass Individuen in den verschiedensten Bereichen in eine Vielzahl von Netzwerktypen involviert sind und somit Struktur und Kultur meist nicht konsistent sind. In der Analyse tauchen hier die gleichen Probleme auf, die bereits für die Cultural Theory kritisch diskutiert wurden: Wie kann man den jeweilig bedeutsamen Beziehungstyp messen bzw. gibt es überhaupt einen dominanten Typ?

Es wird angenommen, dass sich jede AkteurIn ähnlich wie bei den primären und sekundären Ideologien von Wegener und Liebig (siehe Kapitel 3.2.3) einem übergeordneten Netdomtyp zuordnet, und zugleich auf unteren Ebenen in andere Typen involviert ist, die mit dem ersten nicht zwingend konsistent sein müssen.

### **3.3.3. Massenmedien als Mittler zwischen Makro- und Mikroebene**

---

Der Diskurs in den Massenmedien ist sowohl Spiegelbild als auch Einflussfaktor der sozialen Struktur und Kultur im gesellschaftlichen Wandlungsprozess von Esskultur und Naturbild. Die Vermittlung und Verbreitung der Lebensmittelskandale ist konstitutiv für die Bildung des Netdoms ‚BiolebensmittelkonsumentIn‘: In den stories der Medienberichte werden kollektive AkteurInnen konstruiert und ihr Verhältnis zueinander beschrieben. Ihr Handeln wird bestimmten Werthaltungen zugeschrieben, was von außen durch LeserInnen beobachtet werden kann und zur Produktion von Weltbildern beiträgt, die bei einer bestimmten Gruppe von Menschen auf Resonanz stoßen. Die Medienberichte sind eine beobachtbare Kommunikation des Netzwerkes.

Jede BeobachterIn konstruiert die kausalen Zusammenhänge nach ihrer jeweiligen Kultur, die in wechselseitigem Verhältnis zur Struktur steht, in die sie eingebettet ist. In diesem Fall sind die BeobachterInnen jene kollektiven AkteurInnen, die über die Medien ihre ‚Interpretationen der Welt‘ in Geschichten verbreiten. Diese AkteurInnen bilden Netzwerke und sind als solche wiederum BeobachterInnen ihrer selbst. Sie erzählen (unter anderem zur Distinktion) durch die Verwendung einer bestimmten Semantik Geschichten über sich selbst. Die Semantik kann dann den vier

Kosmologien zugeordnet werden, worauf sich Rückschlüsse auf Werte und Normen ziehen lassen. Diese Werte und die entsprechende soziale Formation bilden zusammen einen style.

Die Lebensmittelskandale eignen sich, wie in Kapitel 2 beschrieben, besonders gut für diese Analyse, weil sie bestimmten kollektiven AkteurInnen dazu dienen, auf Normverletzungen sowie Verstöße gegen geltende Werte und Moralvorstellungen aufmerksam zu machen. Diese Moralisierung hat durch die gegenseitige Beobachtung und Kontrolle zur Bildung des Netdoms ‚BiolebensmittelkonsumentInnen‘ geführt. Dieses Netdom unterscheidet sich über seinen Konsumstil von anderen Netdoms und erstreckt sich über Schichten- und Lebenslagengrenzen hinweg.<sup>30</sup> Es wird zu klären sein, welche Wertebündel und welche sozialen Strukturen den style dieses Netdoms formieren. Wie genau sieht dieses Netdom aus? Welche Eigenschaften haben die Mitglieder neben ihrem ‚style of consumption‘ gemeinsam und worin unterscheiden sie sich? In welcher Beziehung stehen sie zueinander? Wie definieren sie ihren dominanten Beziehungstyp aus der Summe aller Strukturen, in die sie involviert sind?

Nicht alle dieser Fragen können im Rahmen dieser Forschungsarbeit beantwortet werden. Zunächst soll die Analyse Ergebnisse dafür liefern, welche AkteurInnen in den Lebensmittelskandalen präsent sind, in welchem Verhältnis sie zueinander stehen und wo sich die von ihnen verwendete Semantik innerhalb der vier idealtypischen Kosmologien einordnen lässt.

### **3.4. Zusammenfassung**

---

In diesem Kapitel wurde der zentrale theoretische Rahmen für diese Arbeit vorgestellt. Zunächst wurde der Zusammenhang zwischen den Essgewohnheiten und dem Naturbild erläutert: In den Regeln, über das, was wir essen können und was nicht, manifestiert sich laut Klaus Eder der moralische Umgang einer Gesellschaft mit der Natur. In modernen westlichen Gesellschaften zeigt sich ein ambivalentes Verhältnis zur Natur: In der sogenannten ‚carnivoren Kultur‘ wird Natur als dem Menschen untergeordnet betrachtet, während sie in der ‚vegetarischen Kultur‘ dem Menschen gleichgestellt ist. Die stetige Zunahme des Biolebensmittelkonsums und vor allem die

---

<sup>30</sup> Insbesondere deswegen, weil es die Grenzziehung nach Schichten und Lebenslagen im verwendeten analytischen Modell nicht gibt.

breite Zustimmung für diese Produkte lässt die Schlussfolgerung zu, dass das Natürliche von einer zunehmenden gesellschaftlichen Mehrheit als das moralisch Gute angesehen wird, im Gegensatz zu industriell hergestellten oder genmodifizierten Lebensmitteln.

Als nächstes wurde ein kulturtheoretischer Ansatz gewählt, um die Frage zu beantworten, in welchem wechselseitigen Verhältnis die Organisationsstruktur einer Gruppe zum vorherrschenden Naturbild steht. Durch die Struktur einer Gruppe entwickeln sich bestimmte kulturelle Vorlieben der Gruppenmitglieder, die zur Bildung eines bestimmten ‚way of life‘ beitragen. Mary Douglas definiert in der von ihr begründeten Cultural Theory anhand des Ausmaßes von Gruppenabgrenzung (group) und Gruppenbinnendifferenzierung (grid) vier Idealtypen sozialer Kontexte: Fatalism, Hierarchy, Individualism and Egalitarianism. Diesen Idealtypen können jeweils bestimmte Naturmythen zugeordnet werden. FatalistInnen sehen Natur als launisch und unberechenbar an (nature capricious). In hierarchischen Strukturen wird Natur als ein gut organisiertes System angesehen, das kontrolliert und reguliert werden muss (nature tolerant). IndividualistInnen nutzen Natur für ihre persönlichen Zwecke und schätzen sie als unbegrenzt ausbeutbar ein (nature benign). In egalitär organisierten Gruppen geht man davon aus, dass Natur ständig gefährdet ist und vor stetiger Ausbeutung geschützt werden muss (nature ephemeral).

Um der Komplexität moderner Gesellschaften Rechnung zu tragen, wurde im nächsten Schritt der Gruppenbegriff mit dem theoretischen Modell des Netzwerkes ersetzt. Da aber weiterhin strukturelle und kulturelle Muster in einem wechselseitigen Verhältnis betrachtet werden sollen, wurde das analytische Modell der Netdoms von Harrison White herangezogen. Netdoms sind Netzwerke, die sich auf der symbolischen Ebene von anderen Netdoms unterscheiden und durch ein bestimmtes Set von Geschichten definiert werden. Sie zeichnen sich durch einen bestimmten style aus, der eine bestimmte Struktur und ein gewisses Bündel an Werten vereint.

Eine relationale Struktur ist für zwei Aspekte wichtig: Zum einen gibt sie Aufschluss über die Diffusion von Informationen, also wie diese zwischen den einzelnen Mitgliedern verbreitet werden. Zum anderen – und hier wird die Cultural Theory aufgegriffen – beeinflusst die Organisationsstruktur des Netzwerkes durch die Bildung sozialer Kontexte die Entwicklung bestimmter kultureller Vorlieben und Lebensweisen. Diese sind entscheidend für die Selektion von Informationen und Risiken.

Die Medienwirkungsforschung, über die in Kapitel 2 ein Überblick gegeben wurde, bietet verschiedene Theorien an, um den Einfluss der Massenmedien auf RezipientInnen und die Diffusion der Inhalte zu erklären. In dieser Arbeit sind die Medienberichte Teil der Kommunikation, über die Netzwerke, Identitäten und auch AkteurInnen konstruiert werden. Kommunikation ist dabei ein dynamischer Prozess, der von sozialen Strukturen (also sozialen Beziehungen) und kulturellen Formationen (Symbolen, Werten, Naturbildern) wechselseitig beeinflusst wird und wiederum relationale Strukturen und Kultur produziert.

Es ist sinnvoll, auf der einen Seite die Makroebene der (kollektiven) AkteurInnen, die in den Medien bestimmte Geschichten verbreiten und sich als AkteurInnen konstruieren und konstruiert werden, von der Mikroebene der RezipientInnen bzw. KonsumentInnen zu unterscheiden.

Es wird zu klären sein, welche der vier Kosmologien sich in den elf Jahren auf der Makroebene als die dominante Kosmologie durchgesetzt hat und welche AkteurInnen sich darauf beziehen.

Es wird vermutet, dass Biolebensmittel vor ihrer Popularität hauptsächlich von der Gruppe der EgalitaristInnen konsumiert wurden. Aus diesem Grund lehnte die breite Masse ökologisch erzeugte Lebensmittel ab. Durch die Geschlossenheit der egalitären Netzwerke konnte es nicht zu einer Verbreitung dieser Art des Konsums kommen. Die Lebensmittelskandale haben dazu beigetragen, dass sich auf gesamtgesellschaftlicher Ebene ein neuer style formiert hat: Zentrale AkteurInnen, die den Diskurs bestimmten, haben die Skandale inhaltlich nicht nur für einen bestimmten Typus, sondern für die verschiedensten Kosmologietypen anschlussfähig gemacht, indem sie in ihren Aussagen Verbindungen zu mehreren Kosmologiesemantiken herstellten.

Die Lebensmittelskandale sind konstitutiv für die Bildung des Netdoms der BiolebensmittelkonsumentInnen, weil sie der Raum sind, in dem sich auf gesamtgesellschaftlicher Ebene neue Verbindungen ergeben können. Da die Rhetorik der zentralen AkteurInnen in den Lebensmittelskandalen nicht nur für EgalitaristInnen anschlussfähig ist, können die Lebensmittelskandale auch bei Mitgliedern anderer Netzwerke auf Resonanz stoßen. Die Skandale bestehen nicht aus einer reinen Angstrhetorik, es werden nicht nur Wissenschaft und Regulierung als Problemlösungen angeboten und es wird auch nicht nur der ökonomische Aspekt behandelt, sondern



zentrale AkteurInnen unternehmen den Versuch, die drei Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus zu integrieren. HierarchikerInnen können die ökologische Frage in ihr Naturverhältnis integrieren, indem sie zwar Natur weiterhin für kontrollierbar halten, diese Natur auch einen gewissen Grad an Schäden vertragen kann, aber nicht mehr in ihr ursprüngliches Gleichgewicht zurück gelangen wird, sobald diese Schäden eine gewisse Grenze überschreiten. IndividualistInnen waren ursprünglich der Meinung, dass Natur jeden Schaden übersteht und für persönlichen Wohlstand unbegrenzt ausgebeutet werden kann. Egalitäre Ansichten lassen sich im Individualismus schwer integrieren – hier muss sich das Naturverhältnis ändern und zu der persönlichen Nutzenmaximierung die Ansicht hinzutreten, dass der Ausbeutung der Natur Grenzen gesetzt sind, wenn sie ein gewisses Level überschreitet. Aber auch die EgalitaristInnen verändern ihr Weltbild, indem sie Natur nicht als grundsätzlich gefährdet ansehen, sondern eine gewisse Ausbeutung und wissenschaftlich-administrative Regulierung tolerieren.

Mit den Ergebnissen aus der Inhaltsanalyse können die dominanten Kosmologien auf gesamtgesellschaftlicher Ebene identifiziert werden sowie diejenigen AkteurInnen, die auf einer Sinnebene Verbindungen zu verschiedenen Kosmologien herstellen. Damit sollten aber keine Rückschlüsse auf die Struktur der am Diskurs beteiligten AkteurInnen oder auf die Individualnetzwerke gezogen werden, um die bei der Cultural Theory bereits angesprochene Tautologie zu vermeiden. Die Analyse der Lebensmittelskandale bildet somit einen ersten Schritt der empirischen Untersuchung, auf dem eine weitere Analyse aufbauen kann, welche die sozialen Strukturen untersucht.

## **Empirischer Teil**

## Kapitel 4 Relationale Inhaltsanalyse

*Und was ist mit dem Verbum ‚lesen‘? Wird man je sagen können ‚heute liest es‘, so wie man sagt ‚heute regnet es‘? Genau bedacht ist das Lesen ein zwangsläufig individueller Akt, viel mehr als das Schreiben. (...) Das Universum wird sich so lange ausdrücken können, wie jemand zu sagen vermag: ‚Ich lese, also schreibt es.‘*

- Italo Calvino, Wenn ein Reisender in einer Winternacht -

Die theoretischen Darstellungen in den vorherigen Kapiteln haben ein Modell offen gelegt, das erklären soll, wie es zur Zunahme des Biolebensmittelkonsums in den letzten elf Jahren gekommen ist. Es wurde die These aufgestellt, dass sich die Vorstellung, dass das Natürliche das Bessere ist, nicht durch eine Zunahme des Egalitarismus und damit egalitärer Netzwerke verbreitet hat, sondern dass sich diese Vorstellung auch in anderen Kosmologietypen finden lässt. Dazu ist es notwendig zu zeigen, dass diese Vorstellung mit anderen Kosmologie- und Netzwerktypen kompatibel und inhaltlich anschlussfähig gemacht wurde.

Die Lebensmittelskandale sind Teil der Kommunikation über bestehende Werte und Normen im Lebensmittelbereich und damit über das bestehende Naturverhältnis. Die Skandale sind Geschichten, die von MedienmacherInnen produziert werden, indem diese ihre wahrgenommene Realität erzählen. RezipientInnen orientieren sich an diesen Geschichten und erzählen wiederum eigene, an denen sich dann andere AkteurInnen orientieren und aufs neue Geschichten erzählen, die dann wieder über und in den Medien verbreitet werden und so fort. Die Medien sind also ein Teil des Kreislaufes der Kommunikation. Durch die Analyse der Medienberichte können die Geschichten, die

zirkulieren, erfasst und somit soziale Informationen generiert werden. Denn „(n)arrative texts are packed with sociological information, and a great deal of our empirical evidence is in narrative form.” (Franzosi 1998: 517)

In diesem Kapitel erfolgt eine genaue Beschreibung der Art der Datenerhebung sowie deren Auswertung und Interpretation. Dazu wird zunächst in Kapitel 4.1.1 die in dieser Studie verwendete qualitative Erhebungsmethode der relationalen Inhaltsanalyse vorgestellt. Das anschließende Kapitel 4.1.2 beschäftigt sich mit der Auswahl der Analyseeinheit. In den Kapiteln 4.1.3 und 4.1.4 werden die konkrete Beschaffung des Datenmaterials sowie der Codiervorgang und die Erstellung der Wortlisten beschrieben. In Kapitel 4.1.5 wird auf die Reliabilitätsprüfung eingegangen und in Kapitel 4.1.6 die Erstellung der Netzwerke erklärt. In Kapitel 4.2 werden die Ergebnisse ausgewertet und interpretiert. Diese werden in Kapitel 4.3 zusammengefasst und ein Fazit gezogen.

## **4.1. Analyse der Lebensmittelskandale**

---

In Kapitel 2 wurden ausführlich Untersuchungs- und Forschungsergebnisse zur Medienwirkungsforschung dargestellt sowie die Rolle der Medien und die soziale Funktion von Diskursen in Demokratien beschrieben. Neben dieser sozialen Funktion weisen Diskurse zudem eine inhaltliche Textstruktur auf, mittels der die Konstruktion der gesellschaftlichen Wirklichkeit durch die Analyse der Sinndimension von Aussagen und Texten untersucht werden kann. Diesen Ansatz verfolgt beispielsweise die wissenssoziologische Diskursforschung, in der es darum geht, Prozesse der Konstruktion, Legitimation und Kommunikation von Sinnzusammenhängen und Deutungsstrukturen von sozialen AkteurInnen zu rekonstruieren und ihre sozialen Wirkungen zu analysieren (vgl.: Keller 2003: 205).

Im Rahmen dieser Arbeit wird nicht der gesamte Diskurs zu Problemen im Lebensmittelbereich durch eine Analyse aller Daten und Texte zu diesem Thema analysiert, sondern nur ein Teil des Diskurses: Lebensmittelskandale in Printmedien als Teil der Kommunikation über Probleme im Lebensmittelbereich. Die Analyse der Lebensmittelskandale soll zum einen aus einer BeobachterInnenperspektive das Abbild der beteiligten AkteurInnen und ihrer verwendeten ‚Konzepte‘ aufzeigen. Denn:

Begreift man Kommunikation in der Tradition der Semiotik nicht als ‚Übertragung‘ von Informationen, sondern als eine bestimmte Form des symbolischen Handelns und damit als ‚soziale Praxis der Produktion, der Zirkulation und des Austausches von Sinn und Bedeutung‘ (Ang 2003: 89), so verweist Kommunikation insofern auf Kultur, als entlang kultureller Unterscheidungen in diesem Prozess Bedeutung produziert wird. Gleichzeitig ist Kommunikation der Kultur aber nicht ‚nachgeschaltet‘. Vielmehr ist Kultur selbst wiederum kommunikativ vermittelt, indem diese durch Kommunikation aufrecht erhalten wie auch über einen Prozess der Sozialisation erworben wird – ein Prozess, der sich letztlich als ein lang anhaltender Vorgang der Kommunikation begreifen lässt. (Hepp 2006: 117)

Die Inhalte wurden dabei allerdings nicht einseitig von den Medien produziert, weil diese sich an der von ihnen wahrgenommenen Realität orientieren. Zum anderen wird auch davon ausgegangen, dass diese Inhalte die RezipientInnen (und dabei die alltäglichen Handlungen der LeserInnen sowie auch des politischen Systems selbst) beeinflussen, indem die vermittelten Inhalte bei der Wahrnehmung und Bewertung von Ereignissen eine Rolle spielen und Handeln darauf bezogen wird. Dazu müssen die Inhalte der Artikel für die RezipientInnen anschlussfähig sein.

Struktur und Inhalte von Texten können mit den unterschiedlichsten Methoden untersucht werden: In quantitativen Inhaltsanalysen beispielsweise werden bestimmte Untersuchungskategorien, wie z.B. AkteurInnen oder Deutungsmuster definiert und im Text ermittelt, womit sich Aussagen über die Häufigkeit des Auftretens der Kategorien treffen lassen. Eine andere Methode ist die narrative Inhaltsanalyse, bei der Ereignisse, Objekte, Personen oder Handlungen von individuellen oder kollektiven AkteurInnen zu einer bedeutungsvollen Narration konfiguriert werden (vgl.: Viehöfer 2003: 236). Diese Methode bietet die Möglichkeit, sowohl die Rolle der JournalistInnen als ‚storytellers‘ als auch aller beteiligten AkteurInnen beispielsweise als ProtagonistInnen, HeldInnen oder AntiheldInnen einzuordnen. Zudem werden die AktantInnenstruktur, die Raum-Zeit-Verordnung, die Deutungsrahmen und Wertgegensätze in gleicher Weise betrachtet und als handlungsbildende Elemente der Narration in Beziehung zueinander gesetzt. Eine andere Analysemethode verwendet hingegen Roberto Franzosi (1998). Er benutzt einen satz- und grammatikbasierten Ansatz, um die Inhalte von Zeitungsartikeln zu codieren und das Diskursnetzwerk als verkürzte semantische Darstellung des Textes darzustellen.

Ziel dieser Art der Analysen ist es stets, das Textmaterial so zu abstrahieren und zu reduzieren, dass ein realistischer Überblick über die Textinhalte gegeben werden kann. Mit der hier gewählten Analysemethode der relationalen Inhaltsanalyse, die in

nachfolgendem Kapitel kurz vorgestellt wird, werden ebenso wie bei der narrativen Inhaltsanalyse AkteurInnen und ihre Aussagen nicht getrennt voneinander betrachtet, sondern in Bezug zueinander gestellt. Ausschlaggebend für das Zustandekommen einer Relation ist aber weniger die narrative Struktur, als in diesem Fall die Nähe zwischen den Wörtern.

#### **4.1.1. Relationale Inhaltsanalyse**

---

Mit der Extraktion relationaler Daten aus Texten kann man soziale Netzwerkstrukturen erfassen oder auch – wie in dieser Arbeit – die Inhalte, die über die Texte verbreitet werden. Zudem können diese beiden Komponenten vereint werden, wodurch multi-modale Netzwerke entstehen, mit denen man untersuchen kann, wer was mit wem kommuniziert. (vgl.: Diesner/Carley 2010: 507-508)

Die Extraktion relationaler Daten aus Texten ist eine interdisziplinäre Methodik, die Komponenten aus verschiedenen Disziplinen integriert und Paradigmen wie quantitative und qualitative Forschung zusammenführt. Damit wird es möglich, explizit und implizit in Texten enthaltene Konzepte und deren Verbindungen aufzudecken und als Input für weitere Zwecke bereitzustellen. (Diesner/Carley 2010: 517)

In Sozialen-Netzwerk-Analysen (SNA) bilden Personen oder AkteurInnen die Knoten in Netzwerken, während die Kanten die Beziehung zwischen den Knoten (wie beispielsweise Freundschaft oder Feindschaft) darstellen. Die sogenannte Netzwerk-Text-Analyse (NTA) hingegen basiert auf der Annahme, dass Sprache und Wissen als Netzwerke von Wörtern und Beziehungen dargestellt werden können und diese ein semantisches Netzwerk bilden. Die NTA verschlüsselt dabei Beziehungen zwischen Wörtern, um ein Netzwerk aus Verbindungen zu erstellen. (vgl.: Carley u.a. 2010: 2)

In klassischen Inhaltsanalysen werden Wörter oder Kategorien als unabhängig von anderen Wörtern oder Kategorien betrachtet und meist ausschließlich deren Auftreten im Text nach deren Häufigkeit gemessen und verglichen. Mit der NTA werden diese klassischen Inhaltsanalysen zusammengefasst und erweitert, indem die Existenz, Häufigkeit und Kovarianz von Begriffen und Themen gleichzeitig analysiert werden. Auf diese Weise können auch Bedeutungsunterschiede erfasst werden, die mit dem Verhältnis der Wörter oder Kategorien zu anderen zusammenhängen. Wenn man Wörter und Kategorien in Relation zueinander setzt, entsteht ein Netzwerk, innerhalb

dessen man die Position einzelner Wörter oder Kategorien bestimmen kann. (vgl.: Diesner/Carley 2010: 508)

In diesem Netzwerk werden Wörter oder Kategorien als Netzwerkknoten abgebildet und die Beziehungen zwischen ihnen als Kanten, die durch Stärke, Richtung oder Vorzeichen gekennzeichnet werden. Die Bedeutung, Relevanz sowie der Einfluss eines Knotens lässt sich anhand seiner Zentralität im Netzwerk bestimmen. Knoten können einzelne Wörter oder auch ganze Wortphrasen sein, wenn diese beispielsweise eine einzige Idee darstellen. Um die Komplexität eines Textes zu reduzieren, ist es meist notwendig, das Datenmaterial zu systematisieren und zu vereinfachen. (vgl.: Diesner/Carley 2010: 509)

Eine Methode, um ein höheres Abstraktionsniveau zu erreichen, ist die Generalisierung oder auch Codierung von Wörtern oder Wortphrasen. Um die Knotenanzahl zu reduzieren und ein höheres Abstraktionsniveau zu erreichen, bieten sich mehrere Möglichkeiten der Generalisierung an: Statt der konkreten Wortform kann beispielsweise die lexikalische Grundform oder auch die Stammform verwendet werden. Zudem können verschiedene Wörter zu abstrahierenden Konzepten zusammengefasst werden (Bsp.: Rose und Tulpe können zu Blume verallgemeinert werden), was dem Vorgang des Codierens bei einer klassischen Inhaltsanalyse entspricht. Eine Generalisierung erleichtert die Vergleichbarkeit von Texten, erhöht aber den Verlust von Informationen. „The main problem is overgeneralization – that is, using categories of concepts that are so vague that important semantic distinctions are lost.“ (Carley 1993: 85)

Ebenso zur Komplexitätsreduktion trägt bei, wenn man für die Forschungsfrage irrelevante Informationen vom Netzwerk ausschließt. Dabei muss die ForscherIn je nach Projekt entscheiden, welche Informationen relevant sind und welche nicht. Dabei gilt es allerdings vor allem bei der computergestützten Analyse ein Problem zu beachten: Wenn das gelöschte Wort in einem Konzept eingebettet ist, kann es schwierig sein, das Konzept zu erkennen oder zu lesen. Deswegen sollten ausschließlich nur Textstellen gelöscht werden, die nicht zentral für die Forschungsfrage sind wie beispielsweise bestimmte oder unbestimmte Artikel (vgl.: Carley 1993: 83).

#### 4.1.2. Auswahl und Analyseeinheit

---

Mit der Untersuchung soll die Frage geklärt werden, welchen Effekt die Lebensmittelskandale auf den Biolebensmittelkonsum in Deutschland und Italien haben und ob es Unterschiede in der Darstellung innerhalb der beiden Länder gibt. Dazu werden folgende drei Unterfragen für jedes Land gestellt:

- I) Welche AkteurInnen sind im jeweiligen Jahr zentral?
- II) Welches gesellschaftliche Naturverhältnis ist in der jeweiligen Nation dominant? Verändert sich die Rangordnung der vier Kosmologien über die Zeit und wenn ja, wie sieht diese Veränderung aus?
- III) Welche AkteurInnen beziehen sich auf welche Kosmologie?

Bei der Analyse der Zeitungsartikel steht also nicht die Gesamtaussage des Textes im Vordergrund und auch nicht die einzelnen Argumentationsstränge der AkteurInnen, sondern es werden die für die Forschungsfrage relevanten Kernaussagen sowie die Struktur der Texte extrahiert und dargestellt. Die Struktur ergibt sich dabei in diesem Fall aus den Verbindungen der im Text auftauchenden AkteurInnen und Konzepte.

Die Textbasis zur Beantwortung der Forschungsfrage und ihrer Unterfragen sind vier überregionale Tageszeitungen (ohne die jeweiligen regionalen Ausgaben), aus denen ein Textsample zusammengestellt wurde. Für Deutschland wurden die Frankfurter Allgemeine Zeitung (Faz) und die Süddeutsche Zeitung (Süd), für Italien La Repubblica (Rep) und Il Corriere della Sera (Cor) ausgewählt (Begründung siehe Kapitel 1.4.2). Untersucht wurden die Jahre 2000 bis 2010 (Montag bis Freitag), weil dieser Beobachtungszeitraum für ausreichend erscheint, einen Diskursverlauf zu erfassen. Bei der Auswahl der Artikel lag der Fokus auf der ersten Seite der jeweiligen Zeitung, was bedeutet, dass diese Berichte einen hohen Nachrichtenwert hatten und eine hohe Resonanz bei den LeserInnen erzielten. Artikel wurden ausgewählt, wenn sie einen der unten aufgelisteten Suchbegriffe enthielten.



**Suchbegriffe/keywords:**Deutschland:

Lebensmittel (AND Gentechnik, BSE, Gammelfleisch, Gesundheit, gesundheitsschädlich, vergiftet, Landwirtschaft, Lebensmittelsicherheit, Verbraucherschutz oder Agrarpolitik), BSE, Maul- und Klauenseuche, Rinderwahn, Gammelfleisch, Vogelgrippe, Geflügelpest, Schweinepest

Italien:

alimentari, cibo AND scandalo, cibo AND rischio, scandalo alimentare, mozzarella diossina, agenzia alimentare, BSE, afta epizootica, mucca pazza, aviaria, peste suina<sup>31</sup>

Bisher wurden in der Arbeit eine inhaltliche Auseinandersetzung mit Problemen im Lebensmittelbereich und eine Orientierung an Chroniken von Lebensmittelskandalen vermieden, um dem wechselseitigen Einfluss der Medien und der RezipientInnen Rechnung zu tragen und nicht von einer ‚faktischen Realität‘ auszugehen, die als solche in den Medien dargestellt wird. Für die Festlegung der Schlagwörter, nach denen Artikel ausgewählt wurden, war es allerdings notwendig, auf Aussagen und Angaben von politischen AkteurInnen (siehe weiter unten die Unterscheidungen von Schweinegrippe, Vogelgrippe und Schweinepest) sowie Darstellungen der ‚wahrgenommenen Realität‘ von RezipientInnen (beispielsweise in Form von Chroniken) zurückzugreifen. Zusätzlich wurden aber auch alle Artikel recherchiert und ausgewählt, die sich in irgendeiner Form mit dem Thema ‚Lebensmittel‘ beschäftigten und diese in das sample aufgenommen, wenn darin ein Missstand thematisiert wurde.

Im Gegensatz zur ‚Schweinegrippe‘ wurden die Vogelgrippe (Geflügelpest) und die Schweinepest in das Sample aufgenommen, weil es sich nach Auskünften der Internetseite des Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (vgl.: Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 2011) bei letztgenannten um Tierseuchen handelt, die durch Kontakt mit den Tieren oder auch durch Verzehr von Fleisch oder Eiern Infektionen beim Menschen hervorrufen können. Bei der sogenannten ‚Schweinegrippe‘ hingegen

---

<sup>31</sup> Lebensmittel, Speisen AND Skandal, Speisen AND Risiko, Lebensmittelskandal, Mozzarella Dioxin, Lebensmittelbehörde, BSE, Maul- und Klauenseuche, Rinderwahnsinn, Vogelgrippe, Schweinepest

handelt es sich um eine reine Humaninfektion, die nur von Mensch zu Mensch übertragbar ist, weshalb demnach keine Infektion durch den Verzehr von Schweinefleisch besteht (vgl.: Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 2009).

Bei den italienischen Zeitungen wurden für die Auswahl die frei zugänglichen Suchfunktionen im Archiv der jeweiligen online-Ausgabe der Zeitung benutzt. Für die deutschen Zeitungen konnte auf die Suchsoftware der Bibliothek zurückgegriffen werden. Die einzelnen Artikel mussten dann manuell nach dem Kriterium ‚erste Seite‘ selektiert und in ein Word- bzw. Text-Dokument kopiert werden.

Danach wurden die Artikel zunächst in Atlas.ti - ein Programm das in erster Linie zur qualitativen Datenanalyse benutzt wird – eingespeist und einer ersten Durchsicht unterzogen. Artikel, die zwar den jeweiligen Suchbegriff enthielten, sich inhaltlich aber nicht mit einem Lebensmittelskandal beschäftigten, wurden dabei aussortiert. Ebenfalls wurden Artikel, die sich mit Milchpreis, Biodiesel oder der Gentechnik ohne Bezug zu einem Lebensmittelskandal beschäftigten, aus dem Sample ausgeschlossen. Da bei der späteren Analyse Überschriften nicht in die Auswertung aufgenommen wurden und manche Beiträge auf der ersten Seite nur aus einer Überschrift bestanden, entfielen diese aus dem Textsample. Insgesamt entstand ein Sample von 592 Artikeln mit folgender Verteilung:

**Tabelle 1: Verteilung der verwendeten Artikel aus den vier Zeitungen**

<b>Jahr</b>	<b>Faz</b>	<b>Süd</b>	<b>Cor</b>	<b>Rep</b>
<b>2000</b>	33	34	19	5
<b>2001</b>	81	69	39	17
<b>2002</b>	13	14	7	3
<b>2003</b>	2	4	4	1
<b>2004</b>	10	12	2	2
<b>2005</b>	20	22	17	10
<b>2006</b>	45	38	19	6
<b>2007</b>	16	11	3	0
<b>2008</b>	1	1	3	4
<b>2009</b>	0	2	1	1
<b>2010</b>	0	0	0	1
<b>Gesamt</b>	<b>221</b>	<b>207</b>	<b>114</b>	<b>50</b>

Die Auflistung in Tabelle 1 zeigt, dass Lebensmittelskandale in den Zeitungen sehr unterschiedlich verteilt sind. Grundsätzlich sind in Deutschland mehr Berichte zu diesem Thema erschienen als in Italien, wobei in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung

etwas mehr Artikel (221) erschienen sind als in der Süddeutschen Zeitung (207). Im Corriere della sera hingegen sind nur etwa halb so viele Artikel erschienen (114) und in La Repubblica nur ein Viertel (50). Die Darstellungen in La Repubblica waren allerdings meist länger als in den anderen Zeitungen, weshalb die Datenmenge nicht wesentlich geringer war als im Corriere della sera. In allen Zeitungen sind die meisten Artikel im Jahr 2001 erschienen, in dem in erster Linie die BSE-Krise thematisiert wurde. An zweiter Stelle nach der Anzahl der Artikel folgt das Jahr 2006 – allerdings waren es in diesem Jahr nur etwa die Hälfte der Artikel, verglichen mit dem Jahr 2001. In den Jahren 2007 bis 2010 erschienen in allen vier Zeitungen relativ wenige Artikel zu Missständen im Lebensmittelbereich auf den Titelseiten.<sup>32</sup>

In den deutschen Zeitungen sowie im Corriere della Sera waren der Großteil der Artikel Nachrichten oder Berichte und folgten ihrem typischen Aufbau: Ereignis (was?), Beteiligte (wer?), Zeitpunkt (wann?), Schauplatz (wo?), Art des Geschehens (wie?) und Grund/Zweck (warum?). Die Dominanz der Textsorte Nachricht ergibt sich in erster Linie dadurch, dass die Auswahl der Artikel auf die Titelseiten der Zeitungen beschränkt war.

Im Gegensatz zu diesen Zeitungen waren die Artikel in La Repubblica größtenteils Leitartikel, Kommentare oder Glossen, also wertende und meinungsbildende Artikel über Nachrichten und deren Zusammenhänge, was bei der Analyse mit einigen Schwierigkeiten verbunden war, wie später gezeigt wird. Allerdings hatte dieser Unterschied auch den Vorteil, dass La Repubblica als ‚Kontrollzeitung‘ benutzt werden konnte, um zu sehen, ob sich bei verschiedenen Textsorten die Ergebnisse erheblich unterscheiden. Der Bias durch die Auswahl der Titelseite konnte somit durch die Artikel der Repubblica bis zu einem gewissen Grad kontrolliert werden.

An dieser Stelle wird nochmals darauf hingewiesen, dass es sich bei der Untersuchung um Analysen massenmedialer Inhalte handelt, bei der die Netzwerke nicht auf den Sozialbeziehungen der AkteurInnen basieren, sondern auf medial vermittelten und konstruierten Kommunikationsbeziehungen (vgl.: Adam 2008: 185).

---

<sup>32</sup> Da zum Zeitpunkt der Erstellung dieser Arbeit Lebensmittelskandale durch Infektionen mit dem Ehec-Darmbakterium in den Medien sehr präsent waren, ist nicht davon auszugehen, dass die Problematik seit dem Jahr 2007 grundsätzlich zurückging, sondern nur vorübergehend von anderen Themen verdrängt wurde.

### 4.1.3. Automap und Textvorbereitung

---

Für die Analyse wurde die Software Automap<sup>33</sup> zur computergestützten Netzwerk-Text-Analyse, genauer zur semantischen Netzwerkanalyse benutzt. Semantische Analysen extrahieren und analysieren Beziehungen zwischen Wörtern, um eine ‚mental map‘ des Autors zu erstellen. Das Codieren ist computergestützt und erfolgt nach einem Set von Codierregeln, die die BenutzerIn selbst festlegt und damit die Texte als ein Netzwerk von Codes beschreiben kann. Durch die vorher festgelegten Regeln werden Daten, die für die ForscherIn wichtige Inhalte erfassen, auf verallgemeinerte Codes reduziert. Durch das Codieren von Texten als ‚Landkarten‘ (maps) fokussiert sich die BenutzerIn auf die Untersuchung des Sinns innerhalb der Texte, indem sie Beziehungen zwischen Wörtern und Themen herausfindet. (vgl.: Carley u.a. 2010: 1-2)

Um das Textmaterial mit der Software zu verarbeiten, mussten einige Vorarbeiten geleistet werden. Für die Verwendung der Software Automap müssen die Artikel in Textdateien vorliegen, was teilweise mit einigen Schwierigkeiten und einem damit einhergehenden erheblichen Zeitaufwand verbunden war. Die Artikel der Süddeutschen Zeitung beispielsweise lagen als geschützte PDF-Dokumente vor, die nicht bearbeitet werden konnten. Deswegen mussten die Artikel einzeln aus Atlas.ti in ein Textdokument manuell kopiert werden.

Zudem war es nötig, alle Umlaute aus den Artikeln manuell zu ersetzen. In den italienischen Artikeln mussten Sonderzeichen wie ‚«‘ und ‚»‘ manuell gelöscht werden, weil diese von der Software Automap nicht erkannt wurden.

Danach wurden alle Angaben der Artikel bis auf den tatsächlichen Text gelöscht – hierzu zählen auch die Überschriften, weil sich gezeigt hat, dass diese die Ergebnisse insofern verfälschen, als zentrale Begriffe oder Personen, welche sich ohnehin in den Texten wiederholen und dort zentral sind, gehäuft auftreten würden.

Folgendes Beispiel (Abbildung 7) zeigt den Vergleich eines Artikels aus der Frankfurter Allgemeinen Zeitung wie er im online-Archiv vorgefunden (links) und wie er für die Software aufbereitet wurde (rechts).

---

<sup>33</sup> frei verfügbar unter: <http://www.casos.cs.cmu.edu/projects/automap/software.html>

## Beispiel:

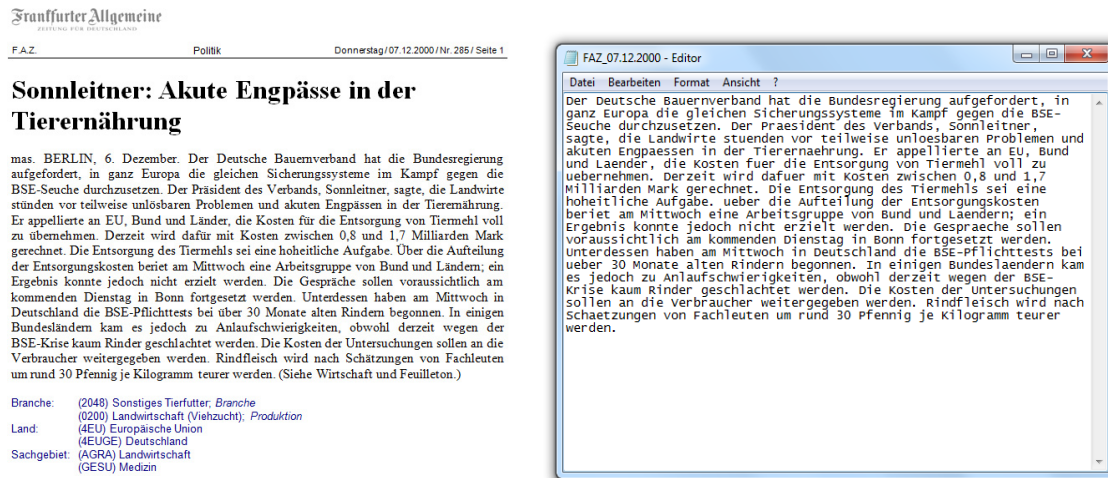


Abbildung 7: Vergleich – Artikel aus der Süddeutschen Zeitung im pdf- und txt-Format

### 4.1.4. Erstellen der Thesauren

Die Software Automap beruht auf einem diktionsärsbasierten Ansatz, das heißt auf der Verwendung von Wörterbüchern zur Textanalyse. Als Grundvoraussetzung für ein automatisches Codieren durch die Software ist demnach das Vorhandensein eines Wörterbuches oder Thesaurus notwendig. Diese Thesauren ersetzen Textstellen mit abstrakteren Codes.

Dabei gibt es entweder die Möglichkeit, eine vorher definierte Codeliste zu verwenden oder diese sukzessive zu erstellen, was vor allem dann sinnvoll ist, wenn alle Codes eines Textes aufgenommen werden sollen. (vgl.: Carley 1993: 83)

Es gibt grundsätzlich zwei Arten von Thesauren zu unterscheiden: Generalisierungsthesauren und Meta-Netzwerk-Thesauren.

Der Generalisierungsthesaurus ist typischerweise eine Sammlung von Codes aus dem Text, die mit auf einem abstrakteren Niveau generalisierten Code verbunden werden. Die Codes auf Textniveau stellen den Inhalt des Datenmaterials dar, während die Codes auf dem höheren Niveau die Codes auf Textniveau auf eine generalisierte Art und Weise repräsentieren. (vgl.: Carley u.a. 2010: 11) Der Generalisierungsthesaurus wird benutzt, um einzelne Codes zu standardisieren und zu normalisieren, indem beispielsweise Synonyme einheitlichen Schlagwörtern zugewiesen werden (Beispiel:

United States, USA, U.S. > united\_states) oder auch Mehrdeutigkeiten aufgelöst werden (Beispiel: ‚Ein Hoch über der Stadt‘ versus ‚hoch über der Stadt‘).

Wenn man bereits bestehende Listen verwendet, sind damit für eine vollständige Datenerhebung einige Risiken verbunden, weil die Listen fehlerhaft, veraltet oder unvollständig sein können. Doch auch bei der Erstellung eines eigenen Thesaurus gibt es verschiedene Probleme für computergestützte Verfahren: Mit den Wortlisten können eine Reihe von Stilmitteln und Mehrdeutigkeiten häufig nicht korrekt erfasst werden. Hierzu zählen beispielsweise Metaphern, Umgangssprache, Ironien oder auch Homonyme (Beispiel: Leiter als Kabel, Chef oder Werkzeug). Für diese Probleme müssen dann in der praktischen Umsetzung jeweils individuelle Lösungen gefunden werden. (vgl.: Diesner/Carley 2010: 511)

Neben dem Generalisierungsthesaurus gibt es den Meta-Netzwerk-Thesaurus. Dieser verbindet einen Code auf Text-Level mit einer Meta-Netzwerk-Kategorie. Diese Kategorien sind bei Automap agent, knowledge, resource, task, event, organization, location, action, role, attribute und user-defined categories (who, what, how, where, why, when). (vgl.: Carley u.a. 2010: 64 ff.) In dieser Arbeit werden die Kategorien agent und knowledge benutzt, die folgendermaßen definiert sind:

**agent:** A person, group, organization, or artificial actor that has information processing capabilities. All whos are agents whether they be a person in a group, a group within an organization, or the organization itself (e.g. President Barack Obama, the shadowy figure seen outside the building, or the Census bureau). It is up to the user's discretion what sub-category to place these agents in.

**knowledge:** Information learned such as a school lecture or knowledge learned from experience (e.g. Excellent knowledge of the periodic table or "I know what you did last summer"). (vgl.: Carley u.a. 2010: 68ff.)

Wenn man einen eigenen Thesaurus erstellt, wird empfohlen, diesen anhand eines Textsamples anzufertigen (vgl.: Carley 1993: 85). Diese Methode stellte sich aber in diesem Fall als ungeeignet heraus, weil dadurch zu viele ‚Knoten‘ aufgrund von Homonymität oder anderen Problemen, die später im Einzelfall beschrieben werden, nicht in die Analyse aufgenommen worden wären. Aus diesem Grund wurde eine aufwändigere Vorgehensweise verfolgt, die dem Codieren aus klassischen Inhaltsanalysen ähnelt: Alle Artikel wurden gelesen und dabei sukzessive manuell die AkteurInnen und Konzepte identifiziert. Der Unterschied zum reinen automatischen Codieren liegt darin, dass die analytische Aufgabe hier bei der ForscherIn liegt. Dies hat

den Vorteil, dass Homonyme und implizite Informationen über das ganze Textmaterial mit aufgenommen werden konnten. Nachteilig war allerdings, dass es mit einem hohen Zeitaufwand verbunden war.

#### **4.1.4.1. Erstellung des Generalisierungsthesaurus**

---

Die Erstellung des Generalisierungsthesaurus war in vielerlei Hinsicht mit Schwierigkeiten verbunden. Eine automatische Erfassung mittels der Software war – wie bereits erwähnt – nicht möglich, weshalb die Identifikation der AkteurInnen und Konzepte manuell erfolgte. Es handelt sich hier also um eine Mischung aus der klassischen Inhaltsanalyse und einer Automatisierung. Dazu wurden alle Artikel gelesen und alle Wörter oder auch ganze Wortgruppen generalisiert und als agent oder knowledge definiert.

Die Anwendung eines Generalisierungsthesaurus hat Auswirkungen auf das Text-Netzwerk, weil die Zusammenfassung mehrere Wörter zu einer AkteurIn oder einer Kosmologie als Konzept dazu führt, dass diese als **ein** Knoten abgebildet werden, während sie vorher in einem semantischen Netzwerk mehrere Knoten gebildet hätten, die mit Kanten verbunden gewesen wären. Durch das Codieren von Wortphrasen zu Konzepten wird also die Summe der Kanten und Knoten reduziert.

#### **1. Codierung der AkteurInnen**

In einem ersten Schritt wurden alle AkteurInnen mit einer induktiven Kategorienentwicklung identifiziert. Die Anzahl und Verteilung der codierten AkteurInnen zeigt folgende Tabelle 2.

**Tabelle 2: Anzahl der AkteurInnen im jeweiligen Jahr**

<b>Jahr</b>	<b>Faz</b>	<b>Süd</b>	<b>Cor</b>	<b>Rep</b>
<b>2000</b>	109	109	51	54
<b>2001</b>	200	153	102	124
<b>2002</b>	63	45	20	32
<b>2003</b>	20	19	25	39
<b>2004</b>	34	39	9	13
<b>2005</b>	55	60	56	30
<b>2006</b>	107	105	59	61
<b>2007</b>	37	25	11	0
<b>2008</b>	8	19	7	27
<b>2009</b>	0	21	4	7
<b>2010</b>	0	0	0	16
<b>Über alle Jahre</b>	423	393	231	273

Für die Identifikation der AkteurInnen wurden sukzessive beim Lesen der Texte Codes gebildet, indem einzelne oder mehrere Wörter als AkteurIn definiert wurden. Als AkteurInnen galten alle Personen, Institutionen, Organisationen, Vereine oder Verbände, die handeln oder auf die Handeln bezogen war und hinter denen auch reale Personen zu vermuten sind. Sie konnten demnach Subjekt oder Objekt eines Satzes sein. (Das geplante Ministerium für Verbraucherschutz wurde aber beispielsweise erst dann als Akteur codiert, nachdem es eingeführt wurde und nicht schon als es noch in Planung war.) AkteurInnen konnten dabei selbst Quelle einer Aussage sein oder andere sprachen von ihnen bzw. über sie. Da sich bei dieser aufwändigen Methode Fehler bei der Codierung nicht vermeiden lassen, wurden die Wortlisten nicht pro Jahr ergänzt, sondern für jedes Jahr pro Zeitung separat alle AkteurInnen aufs Neue identifiziert, um eine Übertragung eines Fehlers von einem Jahr auf das nächste zu vermeiden.

### **A) Deutsche Zeitungen**

Bei den deutschen Artikeln wurde wie in folgendenden Beispielen vorgegangen:

#### **Beispiele:**

i)

Die grau markierten Textstellen wurden als AkteurIn identifiziert und dem Code ‚Landwirtschaftsministerin\_Kuenast\_Gruene‘ zugewiesen.



*Das hat die Ministerin für Verbraucherschutz und Landwirtschaft, Künast (Bündnis 90/Die Grünen), entschieden. Das Kabinett habe das zustimmend zur Kenntnis genommen, teilte ihr Ministerium am Mittwoch mit. (Faz: 01.02.2001)*

*Ministerin für Verbraucherschutz und Landwirtschaft, Künast (Bündnis 90/Die Grünen)*

=> Landwirtschaftsministerin\_Kuenast\_Gruene

*ihr Ministerium* => Landwirtschaftsministerin\_Kuenast\_Gruene

ii)

Dem Code ‚Forschungseinrichtung\_Bund‘ wurden beispielsweise alle Aussagen von WissenschaftlerInnen oder SprecherInnen der öffentlichen Forschungseinrichtungen (Bundesinstitut für gesundheitlichen Verbraucherschutz und Veterinärmedizin, Bundesforschungsanstalt für Viruserkrankungen der Tiere, Robert-Koch-Institut, Paul-Ehrlich-Institut) zugewiesen. Oder der Code ‚Wissenschaftlicher\_Ausschuss‘ fasste alle Gremien, Räte, Ausschüsse auf Bundes- und Landesebene zusammen.

Die Codes wurden dann in csv-files abgespeichert (vgl.: Abbildung 8) und somit entstanden für jedes Jahr pro Zeitung Wortlisten aller AkteurInnen.

A	B
zuständige Ressorts, zuständige Ressorts	
zuständige Behörden, Kontrollbehörden	
Zentrum fuer Infektionsforschung der Universität Würzburg, Wissenschaftler	
Wissenschaftsrats, Wissenschaftlicher_Ausschuss	
Wissenschaftlichen Lenkungsausschusses, Wissenschaftlicher_Lenkungsausschuss_EU	
wissenschaftlichen Gremien, Wissenschaftlicher_Ausschuss	
Wissenschaftlichen Ausschusses, Wissenschaftlicher_Ausschuss	
Wissenschaftliche Lenkungsausschuss, Wissenschaftlicher_Lenkungsausschuss_EU	
wissenschaftliche Lenkungsausschuss der Europäischen Kommission, Wissenschaftlicher_Lenkungsausschuss_EU	
wissenschaftliche Lenkungsausschuss der EU, Wissenschaftlicher_Lenkungsausschuss_EU	
Wissenschaftliche Beiräte des Ministeriums, Wissenschaftlicher_Ausschuss	
Wissenschaftler, Wissenschaftler	
Wedel, BSEbeauftragte_Wedel_Bundesregierung_SPDundGrüne	
war sich die Ministerin, Bundesgesundheitsministerin_Fischer_Gruene	
Vorsitzenden von Bündnis Die Grünen Künast, Parteivorsitzende_Kuenast_Gruene	
Vorsitzende des Agrarausschusses im Bundestag Carstensen CDU, Vorsitzender_Landwirtschaftsausschuss_Carstensen_CDU	
Vorsitzende der Grünen Fraktion Schlauch, Vorsitzender_Bundestagsfraktion_Schlauch_Gruene	
Vorsitzende der Grünen Kuhn, Parteivorsitzende_Kuhn_Gruene	
Vorsitzende der Bundestagsfraktion von Bündnis Die Grünen Schlauch, Vorsitzender_Bundestagsfraktion_Schlauch_Gruene	
Vorsitzende der bayerischen SPD Landtagsfraktion Maget, Vorsitzender_bayerische_Landtagsfraktion_Maget_SPD	
Vizekanzler Fischer, Bundesaußenminister_Fischer_Gruene	
Veterinärmedizin, Veterinäre	
Veterinärbehörden, Kontrollbehörden	
Vertreter der Union, CDUundCSU	
Vertreter bayerischer Tierfuttermittelbetriebe, Futtermittelindustrie	
Verbraucherschutz, Verbraucherschutz	
Verbraucher, Verbraucher	
Verbraucherkommissar David Byrne, Verbraucherkommissar_Byrne_EU	
Verbraucher, Verbraucher	
Unter Leitung Wedels nahm eine Arbeitsgruppe, BSEbeauftragte_Wedel_Bundesregierung_SPDundGrüne	
Universität Göttingen, Wissenschaftler	
Unionisierten Leandern Bundesländer Regierung CDUundCSU	

**Abbildung 8: Screenshot des Thesaurus des Jahres 2000 der Faz für AkteurInnen (csv-file)**

Wie bereits oben erwähnt, gibt es bei dieser Art der Codierung auch Schwierigkeiten bei der Datenerhebung. Es gab einige Fälle, bei denen eine Zuordnung oder Codierung nicht einfach war, was mit dem Funktionieren der Software und dem automatischen Codieren zusammenhängt. Bei Pronomen und Ländernamen (als pars pro toto für Regierungen) beispielsweise gibt es keine Unterscheidungsmöglichkeit, um sie im jeweiligen Fall der entsprechenden AkteurIn zuzuordnen. Ebenso war es schwierig ironische Bemerkungen oder Konnotationen einzelner Begriffe aufzunehmen, was teilweise zu einem Verlust an Informationen führte und somit einen ‚blinden Fleck‘ darstellt. Für die einzelnen Probleme wurden individuelle Lösungen gefunden, die im Folgenden aufgelistet werden:

**Probleme:**

## i) Pronomen

Pronomen wurden weggelassen, da in den Artikeln der Name meist wiederholt wurde (=blinder Fleck).

**Beispiel:**

(...) **sie** werde sich umgehend mit den Ländern und der Futtermittelwirtschaft in Verbindung setzen (Faz: 01.02.2001)

**sie** = Landwirtschaftsministerin Künast => wird aber nicht aufgenommen

## ii) Städte- und Ländernamen

Städte- und Ländernamen wurden weggelassen, auch wenn diese in einigen Fällen für AkteurInnen standen (Beispiel: Brüssel als pars pro toto für die EU).

Diese Entscheidung zu treffen war eines der schwierigsten Probleme beim Erstellen des Generalisierungsthesaurus: Manchmal waren Länder und Bundesländer nur Ortsbezeichnungen und manchmal wurden sie als pars pro toto für die Regierung benutzt. Wenn man beispielsweise Deutschland mit in den Thesaurus aufgenommen hätte, hätte es eine sehr zentrale Stellung im Netzwerk erhalten, obwohl es meist nicht als Metonymie verwendet wurde. Ebenso verhält es sich mit den in den Artikeln genannten Bundesländern.

Wenn man im folgenden Beispiel (Abbildung 9) ‚Berlin‘ (rot unterstrichen) als ‚Bundesregierung\_SPDundGruene‘ codiert hätte, wäre es in diesem Fall zu einer falschen Codierung gekommen, weil Berlin hier nur eine Ortsbezeichnung ist.

### Beispiel: Berlin

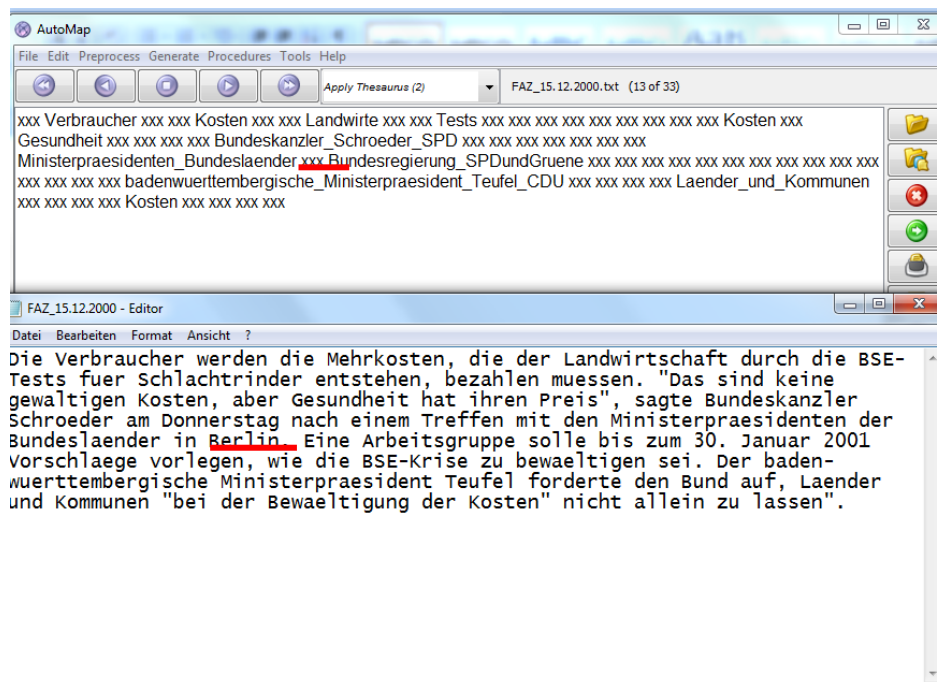


Abbildung 9: Artikel vor (unten) und nach (oben) der Anwendung des Thesaurus

In den deutschen Artikeln zeigt sich aber, dass die relevanten Personen oder Institutionen meist auch explizit als AkteurInnen genannt werden, weshalb Städte- und Ländernamen nicht aufgenommen wurden (außer in Ausnahmefällen wurden sie zur Identifikation mit den umliegenden Wörtern in den Thesaurus aufgenommen).

Bei anderen Ländern neben Deutschland wurde auch ein individuelles Verfahren angewendet: Wenn das Land wichtig war (wie z.B. bei der Vogelgrippe-Problematik, bei der das Ausland eine wesentlich wichtigere Rolle spielte als bei der BSE-Problematik), wurden die Länder aufgenommen. Oft gab es eine Aneinanderreihung mehrerer Länder, weil diese gemeinsame Entscheidungen getroffen hatten. Diese wurden dann z.B. zu ‚Mitgliedsstaaten\_EU‘ zusammengefasst, wenn es sich um ein Ereignis ‚Deutschland gegen andere EU-Länder‘ handelte. Bei einer einzelnen Auflistung wäre eine Komplexitätsreduktion nicht mehr gegeben gewesen. Aber in der Regel war es der Fall, dass immer dann, wenn es sich um ein besonders wichtiges Ereignis handelte (bzw.

dieses von der JournalistIn als wichtig eingestuft wurde), die Regierung oder die jeweilige SprecherIn explizit genannt wurden.

### iii) Homonyme

Ein ähnliches Problem wie bei den Städte- und Ländernamen ergab sich auch bei anderen Homonymen. Dieses Problem wurde von Fall zu Fall unterschiedlich gelöst: Wenn das Wort in einer überwiegenden Zahl für eine AkteurIn stand, wurde es als solche codiert (dies war in den Beispielen unten der Fall). Wenn dies nicht der Fall war, wurde es weggelassen.

#### Beispiele:

- *Handel und Verbrauchern* (Faz: 09.02.2001)

*Handel* = AkteurIn

Gegenbeispiel: *Sie dürften nicht in den Handel gelangen* (Faz: 27.02.2001)

*Handel* ≠ AkteurIn

- *Die Lebensmittelüberwachung hat vier Betriebe geprüft*

*Lebensmittelüberwachung* = AkteurIn

Gegenbeispiel: *Die Lebensmittelüberwachung müsse verbessert werden sagte Seehofer*

*Lebensmittelüberwachung* ≠ AkteurIn

### iv) Ironie und Konnotationen

#### - Nachricht/Bericht versus Leitartikel/Glosse:

Bei Artikeln im reinen Nachrichtenstil, konnte man AkteurInnen relativ einfach festlegen. Bei Glossen war die Codierung schwieriger, weil häufiger Metaphern und Vergleiche benutzt wurden und bei einer Generalisierung die Ironie und der Zusammenhang oft verloren gingen.

#### Beispiel:

FAZ\_04.09.2006: **Im Skandal um Gammelfleisch Kritik an Bayern**

*Verbraucherschutzminister Horst Seehofer (CSU) hat die Länder aufgefordert, ihre Lebensmittelkontrollen zu verschärfen. "Die Qualität der Kontrolle, die Kontrollichte bedürfen dringend der Verbesserung", sagte er am Samstag in München mit Blick auf den Gammelfleischskandal in Bayern. Seehofers Ministerium warf dem bayerischen Umweltministerium zugleich gravierende Versäumnisse im Umgang mit dem Skandal vor. Wichtige Informationen seien zu lange zurückgehalten worden. Erst nach massiver Intervention habe das bayerische Ministerium am Freitag wichtige Informationen übermittelt, sagte der Staatssekretär im Verbraucherschutzministerium, Lindemann, der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung. Er*

sagte über die Funde vergammelten Fleisches: "Es stimmt nachdenklich, daß solche Mengen nicht durch Überwachung, sondern durch einen anonymen Hinweis gefunden werden."

#### FAZ\_08.09.2006: Gammelfleisch im Wohlfühl-land

In Bayern ist in der aera Stoiber der persoenliche Lebensentwurf des Landesherrn zur Staatsraeson erhoben worden: moeglichst immer an erster Stelle zu stehen. Bei der Haushaltskonsolidierung, in der Schulpolitik, bei der Verbrechensbekaempfung - immer soll Bayern in der Champions League spielen, wie Stoiber es in seinem geliebten Fußballidiom ausdrueckt, das fuer ihn laengst zum politischen Esperanto geworden ist. Wenn Stoiber schon nicht zum Kanzler avanciert ist und Deutschland zurueck zu neuer Staerke fuehren kann, soll zumindest sein Stammland bluehen. Seine Botschaft fuer die Waehler ist verfuehrerisch: Sorgt euch nicht - die Staatsregierung und die CSU arbeiten 24 Stunden taeglich und sieben Tage in der Woche, daß es euch nicht nur gut, sondern besser als in anderen Bundeslaendern geht. Daß das Bier und die Luft sauberer, daß die Schueler und Wissenschaftler klueger, daß die Beamten fleißiger und hilfsbereiter sind. Stoibers semantischer Helfer, der Parteigeneralsekretaer Soeder, hat dafuer das Wort vom "Wohlfuehl-land Bayern" gepraegt - zumindest zwischen Spessart und Karwendel soll der Wohlfahrtsstaat nicht untergehen.

Es wurden für jeden Text die grau markierten Bereiche als AkteurInnen identifiziert. Hier zeigt sich aber, dass durch ein Codieren der Wörter ‚Stoibers semantischer Helfer, der Parteigeneralsekretaer Soeder‘ zu ‚Parteigeneralsekretaer\_Soeder\_CSU‘ die impliziten und ironischen Inhalte des Textes verloren gingen. Bei der Codierung der AkteurInnen hatte dieser Verlust allerdings meist keine Auswirkungen auf die Ergebnisse der Analyse.

#### - Berufsbezeichnungen im landwirtschaftlichen Sektor

Bei Bezeichnungen für AkteurInnen aus dem landwirtschaftlichen Sektor gab es in den deutschen Texten einen hohen Grad an Differenzierung, der meist eine bestimmte Konnotation mit sich brachte. Im Zusammenhang mit BSE war beispielsweise sowohl von TiermästerInnen, RinderzüchterInnen, LandwirtInnen oder BäuerInnen die Rede. Zudem gab es die Begriffe intensive Landwirtschaft, industrialisierte Landwirtschaft, landwirtschaftliche Betriebe, Freilandproduzenten, Agrarbetriebe, Betriebe, Großbetriebe, Familienbetriebe, Ökobetriebe, Bauernhöfe und noch mehr. Eine zu starke Generalisierung und somit eine Zusammenfassung all dieser Begriffe hätte einen hohen Verlust an wichtigen Inhalten bedeutet, weil die Begriffe später bei der Visualisierung unterschiedlichen Clustern (Industrie oder LandwirtInnen) zugeordnet wurden. Die im Text verwendete konnotative Färbung, wurde hier also in die Analyse mit aufgenommen, weil es sich um einen zentralen Punkt in der Thematik handelt. (Bei anderen Themen und deren Begrifflichkeiten wurde nicht so differenziert vorgegangen.)

## B) Italienische Zeitungen

In den italienischen Artikeln wurde ebenso vorgegangen und Wortlisten als csv-files erstellt (Abbildung 10). Allerdings gab es bei den italienischen Zeitungen bei der Codierung der AkteurInnen weniger Probleme als bei den deutschen. Im Gegensatz zu den deutschen Artikeln, wurden generell PolitikerInnen seltener zitiert oder erwähnt und tauchten oft nicht namentlich auf – wie in diesem Beispiel: ‚un alto funzionario dell’UE<sup>34</sup>‘ (Cor: 24.01.2001).

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
16	tecnici e scienziati,scienziati								
17	sviluppo scientifico,sviluppo_scientifico_indispensabile								
18	Stati membri,Stati_membri_UE								
19	Stanley Prusiner,scienziati								
20	spiega il ministro,Ministro_Sanita_Veronesi_PD								
21	sottoposti,sottoposto								
22	sottoporre,sottoposto								
23	società moderna,società_moderna								
24	singoli e delle popolazioni,esseri_uman								
25	sicurezza alimentare,sicurezza_alimentare								
26	secolo della scienza e della tecnologia,secolo_della_scienza_e_tecnologia								
27	scienza,scienza								
28	Robert Will direttore dell ente di monitoraggio sul morbo di Creutzfeldt-Jacob,scienziati								
29	rischio,rischio								
30	responsabilità politica e morale,responsabilità_politica_e_morale								
31	responsabile della Sanità Umberto Veronesi,Ministro_Sanita_Veronesi_PD								
32	respingere alla frontiera,limitazione_al_commercio								
33	reazioni iniziali,misure								
34	rassicurazioni,garanzia_della_sicurezza								
35	rassicurare,garanzia_della_sicurezza								
36	quindici governi dell Unione riuniti,Stati_membri_UE								
37	quello della Sanità Veronesi,Ministro_Sanita_Veronesi_PD								
38	qualche ministro,Stati_membri_UE								
39	pubblico,pubblico								
40	pubblico ministero Guariniello,magistrato								
41	psicosi,psicosi								
42	proteggere la salute,protezione_della_salute								
43	proibire,divieto								
44	programmi di sorveglianza,misure								
45	Prodi,Commissione_Europea								
46	Procura di Torino,Procura								
47	pressione pressione								

Abbildung 10: Screenshot des Thesaurus des Jahres 2000 der Faz für AkteurInnen

### i) Pronomen

Pronomen wurden wie in den deutschen Artikeln weggelassen.

### ii) Städte- und Ländernamen

Länder- und Städtenamen wurden in den italienischen Zeitungen in den Thesaurus mit aufgenommen, weil diese hier – im Gegensatz zu den deutschen Artikeln – in den meisten Fällen keine Ortsbezeichnungen waren, sondern synonym für die jeweiligen politischen Systeme benutzt wurden. ‚L’italia‘ ist hier seltener eine

<sup>34</sup> ein hoher Funktionär der EU

Ortsbezeichnung, sondern steht vielmehr für Italien als AkteurIn oder die italienische Regierung. Da allerdings nicht immer die Regierung gemeint war, sondern das ‚italienische System im Allgemeinen‘, wurde der Einfachheit halber als Code der Ländername beibehalten. Wenn von Ereignissen in bestimmten Regionen, Provinzen oder Kommunen die Rede war, handelte es sich meist um Ortsangaben und es wurden die entsprechenden AkteurInnen vor Ort zitiert, wie beispielsweise StadträtInnen oder Angestellte der Behörden, die dann codiert wurden.

### iii) Ironie und Konnotation

#### - Nachricht/Bericht versus Leitartikel/Glosse:

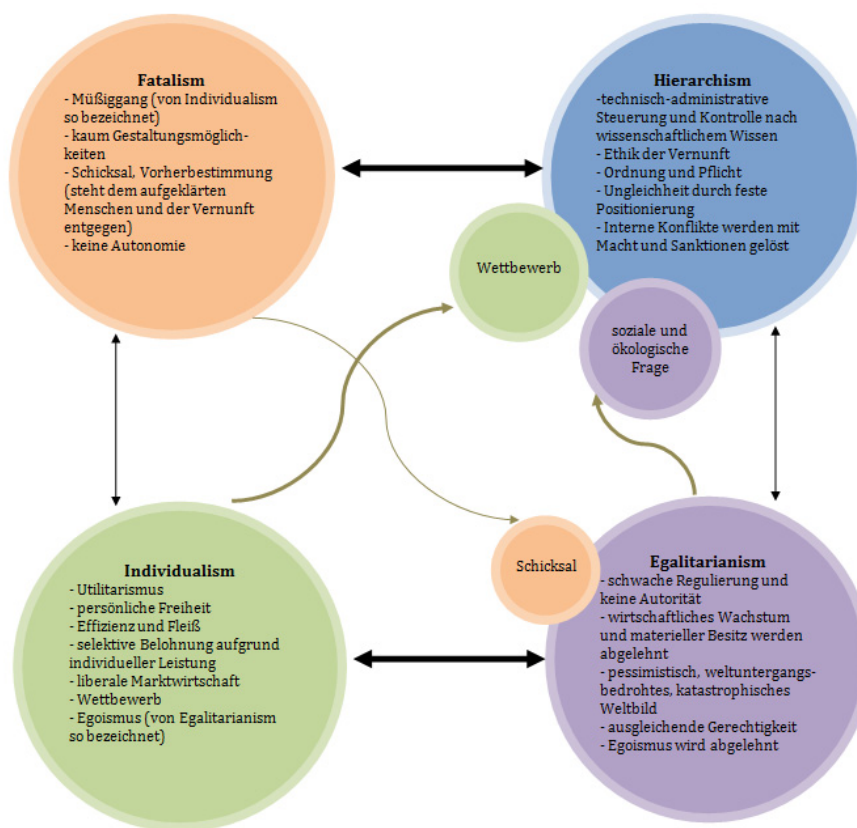
Wie bereits oben erwähnt, waren die Artikel der Repubblica größtenteils einer anderen journalistischen Textart zuzuordnen als in den anderen drei Zeitungen. In La Repubblica handelte es sich meist nicht um eine Nachricht oder einen Bericht, sondern um Kommentare oder ähnliche Gattungen. Dies erschwerte das Erstellen des Thesaurus, weil das Risiko einer zu starken Generalisierung, um eine Vergleichbarkeit der Texte zu ermöglichen, sehr groß war. Dieses Risiko konnte aber relativ klein gehalten werden, weil das Textsample hier kleiner war als bei den deutschen Zeitungen und somit auch bei einer geringeren Generalisierung eine Analyse der Texte möglich war.

#### - Berufsbezeichnungen im landwirtschaftlichen Sektor

Bei landwirtschaftlichen Betrieben und Bauernhöfen wurde die gleiche Strategie wie bei den deutschen Artikeln verfolgt: Je nachdem welche Konnotation im Text verwendet wurde, wurde der ‚Betrieb‘ entweder der Industrie oder den LandwirtInnen zugeordnet. Da es aber im Gegensatz zu den deutschen Artikeln in den Begrifflichkeiten weniger Differenzierungen gab, war es nicht notwendig aus Gründen der Komplexitätsreduktion im selben Maße zu verallgemeinern und es konnten häufig die im Text verwendeten Begriffe beibehalten werden (allevatore = Viehzüchter, agricoltore = Landwirt, contadino = Bauer).

## 2. Codierung der Konzepte

Im zweiten Schritt wurden alle ‚normativen Aussagen‘ und Argumente codiert, die implizit oder explizit in den Artikeln auftauchten. Konkret handelte es sich dabei meist um Lösungsvorschläge der AkteurInnen, wie mit dem Ereignis, also dem Lebensmittelskandal, umzugehen sei. Alle anderen Aussagen, wie beispielsweise genaue Beschreibungen der Vorfälle, wurden nicht codiert. Als Orientierungsmaßstab diente hier die Wertetafel, die die vier Kosmologien der Cultural Theory idealtypisch zusammenfasst (Abbildung 11).



**Abbildung 11: Grafik der Kosmologien und ihrer Merkmale**

Es wurde dabei so vorgegangen, dass alle Wörter oder Wortphrasen, die einer der vier Kosmologien zugeordnet werden konnten, in den Text aufgenommen wurden. Es handelt sich also um eine deduktive Methode der Codierung, bei der zu Beginn Kategorien definiert und die Textstellen nach bestimmten Regeln diesen Codes zugeordnet werden. Anzahl und Verteilung der Konzepte zeigt folgende Tabelle 3:



**Tabelle 3: Anzahl der Konzepte in den jeweiligen Jahren**

<b>Jahr</b>	<b>Faz</b>	<b>Süd</b>	<b>Cor</b>	<b>Rep</b>
<b>2000</b>	60	64	37	46
<b>2001</b>	111	72	60	122
<b>2002</b>	56	34	22	18
<b>2003</b>	20	16	34	22
<b>2004</b>	31	31	7	19
<b>2005</b>	54	35	55	25
<b>2006</b>	64	49	43	60
<b>2007</b>	31	13	13	0
<b>2008</b>	19	5	7	37
<b>2009</b>	0	22	4	23
<b>2010</b>	0	0	0	16
<b>Über alle Jahre</b>	218	137	142	225

Der Kosmologie Hierarchismus wurden beispielsweise alle Begriffe zugeordnet, die darauf hindeuteten, dass Probleme der Lebensmittelsicherheit mit Kontrollen und wissenschaftlich-technischen Möglichkeiten zu lösen seien wie beispielsweise die Wörter oder Wortgruppen: Maßnahmen, Regelungen, Verordnungen, Importverbot, Kontrolle, wissenschaftliche Untersuchungen, Sanktionen. Alle Lösungsvorschläge oder Bemerkungen, in denen das Verhältnis zur Natur im Mittelpunkt stand, wurden dem Egalitarismus zugeordnet: z.B. die Natur schlägt zurück, Tierschutzbedenken, ethische Bedenken, Umwelt- und Naturschutz. Wenn für die jeweilige AkteurIn bei der Problemlösung in erster Linie die ökonomischen Folgen im Mittelpunkt standen, wurden diese Aussagen dem Individualismus zugeordnet wie beispielsweise folgende Begriffe: ökonomische Interessen, Nachfragerückgang, Fleischkonsum, Märkte, Preise, Kosten. Wörter oder Codes wie Schicksal, Zweifel, Unwissenheit, Irrationalität wurden der Kosmologie Fatalismus zugeteilt.

Auch hier wurde wieder jedes Jahr separat pro Zeitung codiert, weil bestimmte Aussagen bei unterschiedlichen Ereignissen verschiedene Bedeutungen hatten: Beim BSE-Skandal sind beispielsweise Begriffe wie ‚Untersuchung‘ und ‚Test‘ wichtig, weil diese Teil der Maßnahmen sind, das Problem der Lebensmittelsicherheit zu lösen. Beim Vogelgrippe-Fall geht es bei Untersuchungen und Tests meist nur darum, festzustellen, ob es sich um einen Vogelgrippefall handelt oder nicht – diese Begriffe waren also eher Teil der Beschreibungen der Zustände.

Auch bei den Konzepten war es notwendig, stark zu generalisieren. Es stellte sich heraus, dass die Codierung der Konzepte mit mehr Schwierigkeiten verbunden war als dies bei den AkteurInnen der Fall war:

### Probleme:

#### i) Wörter oder Wortphrasen als Codes?

Es stellte sich die Frage, ob nur einzelne Wörter oder ganze Sätze in die Analyse aufgenommen werden sollten. Dies war deswegen entscheidend, weil sich AkteurInnen oft ablehnend gegenüber einem bestimmten Konzept wie z.B. bestimmten gesetzlichen Maßnahmen äußerten und diese Information verloren ging, wenn man ausschließlich Wörter bzw. Wortgruppen in die Analyse aufnahm. Hier wurde zur Reduktion der Komplexität sowie für eine aussagekräftige Analyse und Interpretation auf eine starke Generalisierung zurückgegriffen und immer im Einzelfall eine Entscheidung getroffen.

#### a) Deutschland

- *in der landwirtschaftlichen Produktion muesse umgesteuert werden* =>Agrarwende<sup>35</sup>
- *In unsere Kuehe kommt nur Wasser Getreide und Gras* =>Agrarwende
- *interessenlose Philanthropen* =>Selbstlosigkeit
- *Zukunft der Landwirtschaft einschließlich ihrer oekonomischen Seite zu gestalten und auf naturnahe Landwirtschaft umzustellen wobei die Tierhaltung eingeschlossen sei* =>Agrarwende

#### b) Italien

- *Chi se ne frega* =>fatalismo<sup>36</sup>
- *ma che importa* =>fatalismo<sup>37</sup>
- *nessuno quantifica* =>inerzia<sup>38</sup>
- *non succede ancora niente* =>inerzia<sup>39</sup>

### Aber:

*Kritik an der industriellen Landwirtschaft auch falsch denn die pauschale Diffamierung von Großbetrieben sei fachlich nicht gerechtfertigt* ≠ gegen\_Agrarwende

<sup>35</sup> Der Begriff ‚Agrarwende‘ wurde nach dem ersten deutschen BSE-Fall zum politischen Schlagwort und neuem Leitbild in der Agrarpolitik. Es umfasst die Forderung nach einer Abkehr von der Massentierhaltung, nach einem effektiven Verbraucherschutz, neuen Förderrichtlinien sowie der Förderung des ökologischen Landbaus und einer artgerechten Tierhaltung.

<sup>36</sup> Das interessiert doch niemanden [*vulgär*] =>Fatalismus

<sup>37</sup> Was soll's =>Fatalismus

<sup>38</sup> Niemand quantifiziert =>Untätigkeit

<sup>39</sup> Es passiert immer noch nichts =>Untätigkeit

Hier stellte sich die Frage, ob man einfach die Begriffe ‚industriellen Landwirtschaft‘ codiert oder man die Ablehnung mit in die Codierung aufnimmt. Da es einen enormen Zeitaufwand bedeutet hätte und eine automatische Codierung durch die Software ihren Nutzen an Zeitersparnis nicht mehr hätte leisten können, wurde aus praktischen Gründen eine Bewertung der Aussage nicht in den Thesaurus mit aufgenommen. Der Nachteil dieser Lösung ist allerdings, dass nur beobachtet werden kann, welche AkteurInnen im Netzwerk sich auf welche Konzepte beziehen und nicht, wie sie sich darauf beziehen. Es konnte demnach kein gerichtetes Netzwerk erstellt werden, was allerdings keine gravierenden Auswirkungen auf die Beantwortung der Forschungsfragen hatte.

## ii) Ironie und Konnotation

Das Problem, das bereits bei den AkteurInnen auftauchte, stellte sich auch bei der Codierung der Konzepte, insbesondere bei den kommentierenden Artikeln in La Repubblica.

### Beispiel:

*- Il virus, poverino, non è nemmeno tanto cattivo. Non è un killer, gli animali in genere ne guariscono. Il killer è l' uomo, che li uccide perché non infettino il portafoglio di qualcun altro<sup>40</sup> (Rep: 01.03.2001)*

Das Äquivalent in den deutschen Artikeln zu dieser Aussage wären wohl ‚ethische Bedenken‘ bei den Notschlachtungen gewesen. Dieses Beispiel zeigt aber deutlich, dass durch eine derartige Codierung die implizite Kritik an den ‚profitorientierten Menschen‘ verloren ginge und somit der Bezug zur Kosmologie Individualismus. Deshalb wurden hier die Codes ‚ethische Bedenken‘ (il killer è l'uomo), ‚Massenschlachtungen‘ (li uccide) als staatliche Maßnahme und ‚Profit‘ (infettino il portafoglio) gebildet.

*- olocausto bovino<sup>41</sup> (Rep: 17.03.2001), allevamenti-lager<sup>42</sup> (Rep: 11.01.2006) oder auch non mettere all'ingrasso tot milioni di tacchini, gasare tot milioni di pulcini neonati,*

---

<sup>40</sup> Das Virus, das Arme, ist gar nicht so schlecht. Es ist kein Killer, die Tiere werden normalerweise wieder gesund. Der Killer ist der Mensch, der sie umbringt, damit sie nicht den Geldbeutel von jemand anderen infizieren.

<sup>41</sup> Rinder-Holocaust

<sup>42</sup> Zucht-(Konzentrations-)Lager

*distruggere tot uova fecondate, darne tot altri milioni sottocosto all'industria dolciaria*<sup>43</sup>  
(Rep: 11.01.2006)

Auch hier ging es um die Massenschlachtungen, die durch den eindeutigen Bezug zum Holocaust oder zu Konzentrationslagern kritisiert werden. Zur Komplexitätsreduktion wurden diese Aussagen als ‚ethische Bedenken‘ codiert.

#### 4.1.4.2. Erstellung der Metathesauren

---

Für eine übersichtliche, lesbare und interpretierbare Auswertung und Visualisierung der Netzwerke wurden in einem weiteren Schritt die Codes einer ‚Codeklasse‘ zugeordnet. Mittels eines Meta-Netzwerk-Thesaurus wurden die identifizierten AkteurInnen als agent und die Konzepte als knowledge definiert. Automap kann dann DyNetML-files<sup>44</sup> erstellen, die mit der Software ORA bearbeitet werden können. (ORA = Organization Risk Analyzer: Eine dynamische Meta-Netzwerk-Messmethode und ein Analysetool, das ebenso wie Automap von CASOs in Carnegie Mellon entwickelt wurde.)<sup>45</sup> (siehe dazu Kapitel 4.1.6) Ebenso wie die Generalisierungsthesauren wurden die Daten der Meta-Network-Thesauren in csv-files pro Jahr erstellt und gespeichert. Erst nach einer Kontrolle wurden die Listen der AkteurInnen und Konzepte zu einer Liste zusammengefügt, die folgendermaßen aussahen:

---

<sup>43</sup> nicht Millionen Puten ‚tot‘ zu mästen, Millionen von neugeborenen Küken ‚tot‘ zu vergasen, befruchtete Eier ‚tot‘ zu zerstören, davon Millionen andere unter dem Preis ‚tot‘ an die Süßwarenindustrie zu geben

<sup>44</sup> “DyNetML is an xml based interchange language for relational/network data including meta-data, nodes, ties, and the attributes of nodes and ties. DyNetML is a universal data interchange format to enable exchange of rich social network data and improve compatibility of analysis and visualization tools. DyNetML is an XML-derived language that provides means to express rich social network data. DyNetML also provides an extensible facility for linking anthropological, process description and other data with social networks.” (<http://www.casos.cs.cmu.edu/projects/dynetml/>, 16.06.2011)

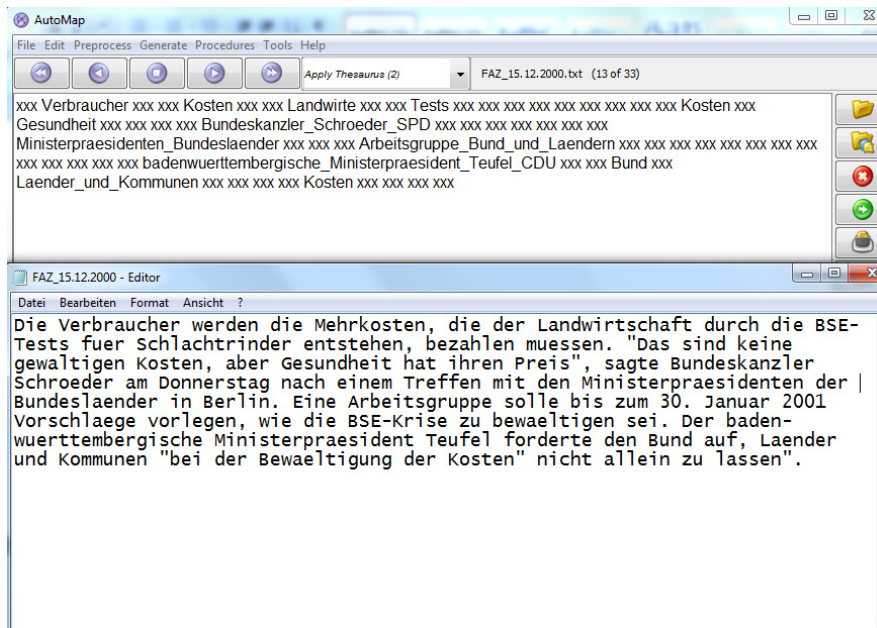
<sup>45</sup> frei verfügbar unter: <http://www.casos.cs.cmu.edu/projects/ora/software.html>

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Zweifel,knowledge							
2	Zwang,knowledge							
3	zustaendige_Ressorts,agent							
4	Wissenschaftlicher_Lenkungsausschuss_EU,agent							
5	Wissenschaftlicher_Ausschuss,agent							
6	Wissenschaftler,agent							
7	wirtschaftliche_Interessen,knowledge							
8	wirtschaftliche_Folgen,knowledge							
9	Werteverfall,knowledge							
10	Wahrscheinlichkeit,knowledge							
11	Vorsitzender_Landwirtschaftsausschuss_Carstensen_CDU,agent							
12	Vorsitzender_Bundestagsfraktion_Schlauch_Gruene,agent							
13	Vorsitzender_bayerische_Landtagsfraktion_Maget_SPD,agent							
14	Vorschriften,knowledge							
15	Vorkehrungen,knowledge							
16	Viehzuechter,agent							
17	Veterinaere,agent							
18	Verunsicherung,knowledge							
19	Verpflichtungen,knowledge							
20	Verordnung,knowledge							
21	Verbrauchervertrauen,knowledge							
22	Verbraucherverbaende,agent							
23	Verbraucherschutz,knowledge							
24	Verbraucherschuetzer,agent							
25	Verbraucherkommissar_Byrne_EU,agent							
26	Verbraucherinteresse,knowledge							
27	Verbraucher,agent							
28	Verbot,knowledge							
29	Verband_der_Mischfutterindustrie_EU,agent							
30	Unwissenheit,knowledge							
31	Umweltpolitiker_Mueller_und_Mehl_SPD,agent							
32	Ueberwachung,knowledge							

Abbildung 12: Screenshot Meta-Netzwerk-Thesaurus (csv-file)

#### 4.1.4.3. Anwendung der Thesauren

Anschließend wurden die Textdokumente nach Jahren sortiert pro Zeitung in Automap eingespeist. Zunächst wurden alle Satzzeichen, Sonderzeichen, Zahlen und Doppelleerzeichen mit entsprechenden Preprocessing-Werkzeugen entfernt und danach der Generalisierungsthesaurus angewendet. Nach der Anwendung wurden nur die Daten des Generalisierungsthesaurus sichtbar gemacht und alle anderen Inhalte durch xxx ersetzt. Dies ermöglichte eine Reduktion und Vereinfachung der Texte, was folgende Abbildung 13 veranschaulicht.



**Abbildung 13: Artikel der Faz vor (unten) und nach (oben) der Anwendung des Generalisierungsthesaurus**

Danach wurden die Codes automatisiert den Codeklassen oder Metakategorien zugeordnet, indem sogenannte Metanetzwerke erstellt wurden. Diese wurden dabei nicht für jeden einzelnen Text erstellt, sondern als ‚union meta network‘ über alle Texte pro Jahr für jede Zeitung. Diese Art der Abstraktion kann in der Software allerdings nicht sichtbar gemacht werden. Der obige Text würde dann folgendermaßen aussehen:

```
xxx <agent> xxx xxx <knowledge> xxx xxx <agent> xxx xxx <knowledge> xxx xxx xxx xxx
xxx xxx xxx xxx <knowledge> xxx <knowledge> xxx xxx xxx xxx <agent> xxx xxx xxx xxx
xxx xxx xxx <agent> xxx xxx xxx <agent> xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx
xxx <agent> xxx xxx <agent> xxx <agent> xxx xxx xxx xxx <knowledge> xxx xxx xxx xxx
```

**Abbildung 14: Artikel der Faz nach Anwendung des Meta-Netzwerk-Thesaurus**

Die Software Automap basiert bei der Verlinkung der Knoten und somit bei der Erstellung der Netzwerke auf einem distanzbasierten Verfahren, dem sogenannten Windowing:

Dabei definiert der Analyst die Weite eines Fensters (Anzahl von Worten) innerhalb einer ebenfalls vom Nutzer festgelegten Texteinheit, wie z.B. einer bestimmten Anzahl von Sätzen, Paragraphen oder dem gesamten Text. Das Fenster wird über den Text

gezogen und die darin gemeinsam erscheinenden Paare relevanter Konzepte in einer Adjazenzmatrix vermerkt. (Diesner/Carley 2010: 512)

Die Wahl der Fenstergröße ist entscheidend bei der Erstellung der Netzwerke, weil eine falsche Fenstergröße „ (...) zu Fehlern erster und zweiter Art (zu viel und zu wenig Links) führen (kann), was Fehlinterpretationen der Ergebnisse nach sich ziehen kann (...)“ (vgl.: Diesner/Carley 2010: 513): Bei einer zu kleinen Fenstergröße können wichtige Beziehungen verloren gehen und bei einer zu großen Fenstergröße können wichtige Beziehungen übergewichtet werden.

Nach einigen stichprobenartigen Tests, in denen die Verbindungen manuell an mehreren Textstellen identifiziert wurden, wurde eine Fenstergröße von neun als geeignet gewählt, um die Beziehungen zwischen den einzelnen Codes richtig abzubilden. Die Texteinheit wurde auf einen Absatz festgelegt, weil sich inhaltlich ein Absatz meist mit einem Thema beschäftigt. Codes werden demnach zueinander in Verbindung gesetzt, wenn nicht mehr als acht Wörter zwischen ihnen stehen und sie innerhalb eines Absatzes auftauchen.

#### **4.1.5. Reliabilitätsprüfung**

---

Die Analyse stellte einen aufwändigen Prozess dar, da viele individuelle Entscheidungen getroffen werden mussten und deshalb – wie es bei Inhaltsanalysen häufig der Fall ist – eine gewisse subjektive Beeinflussung durch die Forscherin nicht vermieden werden konnte. Beim Großteil des Textsamples war es möglich, strikt nach den vorher definierten Regeln vorzugehen, weshalb eine subjektive ‚Willkürlichkeit‘ ausgeschlossen werden kann. Bei einigen Problemfällen und insbesondere bei impliziten Informationen, die oben aufgelistet wurden, musste hingegen eine individuelle Entscheidung von Fall zu Fall getroffen werden. Dabei können Messfehler nicht komplett ausgeschlossen werden. Hier spielt auch die Tatsache eine Rolle, dass die Forscherin deutsche, aber nicht italienische Muttersprachlerin ist. Es ist davon auszugehen, dass implizite Informationen bei der Muttersprache eher erkannt und identifiziert werden können als bei einer Fremdsprache.

Um willkürliche Entscheidungen und Messfehler zu verhindern, wurde auf die Methode der Intracoder-Reliabilität zurückgegriffen, die für Inhaltsanalysen empfohlen wird, insbesondere dann, wenn die Codierung nur von einer CodiererIn vorgenommen

wird (vgl.: Hagenhoff 2003: 73): Nach einem gewissen zeitlichen Abstand von mehreren Wochen wurden Texte stichprobenartig nochmals codiert und überprüft, ob die Analyse auch in einem zweiten Schritt zu den selben Ergebnissen geführt hätte. Gegebenenfalls wurde dann nochmal nachcodiert und Problemfälle mit anderen Personen diskutiert, um sicher zu gehen, dass es sich nicht um eine individuelle Meinung der Forscherin handelte, sondern die Meinung auch von allgemeiner Seite geteilt wird (dies war beispielsweise bei der Problematik der Bezeichnungen des landwirtschaftlichen Sektors der Fall). Bei jeder einzelnen Entscheidung wurden die Argumente ausführlich gegeneinander abgewogen und für die LeserIn der Arbeit nachvollziehbar gemacht.

Neben diesen inhaltlichen Problemen bestand zudem aufgrund der großen Datenmengen die Gefahr, dass sich bei den Thesauren auch Tippfehler und ähnliche Messfehler einschleichen konnten. Um dies zu verhindern, wurden die Originaltexte wie in Abbildung 13 stichprobenartig mit den Outputs in Automap nach der Anwendung des Generalisierungsthesaurus verglichen und auf Richtigkeit überprüft. Dabei stellte sich heraus, dass mit Ausnahme weniger Fehler, die Generalisierung richtig war.

Die Thesauren wurden als CSV-files erstellt und dann wegen einer besseren Übersichtlichkeit zunächst pro Jahr separat nach AkteurInnen und Konzepten auf ihre Vollständigkeit und Richtigkeit überprüft. Dazu wurden die Tabellen auf überflüssige Leerzeichen, Rechtschreibfehler, Sonderzeichen usw. überprüft. Anschließend wurden in ORA Netzwerke erstellt, und überprüft, ob die Anzahl der AkteurInnen und Konzepte in den Listen des Meta-Netzwerk-Thesaurus mit der Anzahl der agents bzw. knowledges übereinstimmte. Somit konnte sichergestellt werden, dass zwischen dem Generalisierungsthesaurus und dem Meta-Netzwerk-Thesaurus eine Übereinstimmung besteht. Durch das häufige Lesen der Texte ist die Forscherin mit den Inhalten der Texte sehr vertraut, weshalb sie in der Lage war, an den erstellten Netzwerken zu überprüfen, ob es sich um eine realistische Darstellung handelt oder ob es Verzerrungen gab. Danach wurden noch Konzeptlisten pro Jahr erstellt und überprüft, ob relevante AkteurInnen übersehen wurden. Erst nach dieser Überprüfung wurden die jeweiligen CSV-files der AkteurInnen und Konzepte zu einem Dokument zusammengefügt und alphabetisch absteigend sortiert. Damit wurde verhindert, dass allgemeine Begriffe vor attributiven Begriffen generalisiert wurden, wie folgendes Beispiel zeigt:



**Beispiel:**

FDPAbgeordnete Heinrich => agrarpolitischer\_Sprecher\_Heinrich\_FDP  
FDP => FDP

Wenn nicht zuerst der Abgeordnete ersetzt wird, würde FDP doppelt ersetzt werden, was zu einer Verzerrung der Ergebnisse führen würde:

FDPAbgeordnete Heinrich => FDP agrarpolitischer\_Sprecher\_Heinrich\_FDP

**4.1.6. Erstellung und Visualisierung der Netzwerke**

---

Wie bereits oben angedeutet, wurden die ‚union meta networks‘, die mit Automap erstellt wurden, mit der Software ORA ausgewertet und visualisiert. Mit dieser Software kann man unter anderem Netzwerke visualisieren, Netzwerkdaten berechnen sowie den Wandel von Netzwerken über einen Zeitraum messen und Netzwerke miteinander vergleichen.

Für eine bessere Auswertung der Daten und Visualisierung werden sowohl die AkteurInnen als auch Konzepte klassifiziert und zu sinnvollen Clustern zusammengefasst. In ORA kann diese Klassifizierung durch die Zuweisung von Attributen erfolgen, welche manuell vorgenommen werden muss.

Die agents wurden dabei entweder einer Partei zugeordnet (Union, SPD, Bündnis 90/Die Grünen, FDP oder auch SPDundGrüne bzw. UnionundFDP, wenn es sich um eine Koalition der Bundesregierung handelt) oder einem Sektor (Industrie, Wissenschaft) bzw. räumlich zugeordnet („EU“ für alle AkteurInnen, die auf EU-Ebene agieren oder „Ausland“ für alle nicht deutschen bzw. italienischen AkteurInnen).

Die normativen Aussagen (knowledges) wurden den vier Clustern (Hierarchism, Individualism, Fatalism, Egalitarianism) zugeordnet. Diese Zuordnung erfolgte nach den oben beschriebenen Schema (Abbildung 11). Auch in diesem Fall war die Zuordnung größtenteils unproblematisch, weil Textstellen deduktiv ausgewählt wurden und demnach schon vorher die Entscheidung getroffen wurde, ob die Wörter oder Wortphrasen in die Analyse mit aufgenommen werden sollten und wenn ja warum. Bei einigen Fällen bestand aber das Problem, dass die Stelle eindeutig als wichtig für die Analyse eingestuft werden konnte, aber eine Zuordnung problematisch war.

**Probleme:**

## i) Subventionen und Marktinterventionen

Diese beiden Maßnahmen könnten zum einen der Kosmologie des Hierarchismus zugeordnet werden, weil es sich gewissermaßen um ‚Kontrollmaßnahmen‘ von oben handelt, um den Markt zu regulieren. Nach der Definition des Egalitarismus allerdings, können sie auch hier eingeordnet werden: Denn ethisches Leitbild dieses Typus ist die ausgleichende Gerechtigkeit, bei der Egoismus und Wettbewerb abgelehnt werden. Marktregulierende Maßnahmen können demnach auch hier eingeordnet werden.

Lösung: Marktintervention (=> Egalitarismus); Subventionen (=> Hierarchismus)

## ii) Verbrauchervertrauen und Verbraucherinteresse

Diese beiden Begriffe werden häufig fast synonym verwendet und als Grund für bestimmte Maßnahmen angegeben. Bei einer Zuordnung zu den Kosmologien zeigt sich aber, dass diese beiden Begriffe nicht gleichbedeutend sind. Da nur in Ausnahmefällen in den Texten definiert wurde, um welche Interessen es sich dabei genau handelte (z.B. gesunde und billige Nahrungsmittel zu kaufen), ist der Begriff Verbraucherinteresse aufgrund der Wortwahl dem Individualismus zuzuordnen, weil es sich um eigennützige Interessen handelt. Der Begriff Verbrauchervertrauen hingegen wurde der egalitären Kosmologie zugeordnet, weil nur hier davon auszugehen ist, dass die Struktur über Vertrauen aufrecht erhalten wird.

Lösung: Verbrauchervertrauen (=>Egalitarismus); Verbraucherinteresse (=> Individualismus)

## iii) Tierschutz und Verbraucherschutz

Diese beiden Begriffe scheinen auf den ersten Blick sehr ähnlich zu sein. Bei genauer Betrachtung der Definitionen zeigt sich aber eine große Differenz, was die Zuordnung zu den Kosmologien betrifft. Während Verbraucherschutz die Summe aller Regelungen und Maßnahmen von Seiten des Gesetzgebers umfasst, die VerbraucherInnen schützen sollen, bezeichnet Tierschutz allgemeiner den Schutz der Tiere durch und auch vor den Menschen.

Lösung: Verbraucherschutz (=>Hierarchismus); Tierschutz (=>Egalitarismus)

#### iv) Landwirtschaftlicher Sektor

Diese Problematik tauchte auch bei der Bildung von Clustern wieder auf: Wenn in den Texten von industrialisierter Landwirtschaft gesprochen wurde, wurden diese Begriffe dem Individualismus zugeordnet, weil dieser Bereich nach rein marktwirtschaftlichen Interessen geregelt ist. Bei bäuerlichen Betrieben, Familienbetrieben oder Ökobetrieben hingegen, insbesondere wenn diese Differenzierung explizit in den Artikeln benannt wird, handelt es sich zwar auch um landwirtschaftliche Produktion, die allerdings eher an einem Einklang mit der Natur und nicht ausschließlich am Profit orientiert ist, weshalb diese Art der Produktion dann dem Egalitarismus zugeordnet wurde.

Lösung: industrialisierte Landwirtschaft (=> Individualismus); bäuerliche Betriebe, Familienbetriebe, Ökobetriebe usw. (=> Egalitarismus)

## **4.2. Auswertung und Interpretation**

---

Die Software ORA bietet die Möglichkeit, die verschiedensten Maße zu berechnen. Unter anderem kann man sich in einem ‚report‘ für jedes Netzwerk eine ‚Standard Network Analysis‘ erstellen lassen. Als Standardmaße für ein Netzwerk werden die Total degree centrality, In-degree centrality, Out-degree centrality, Eigenvector centrality, Closeness centrality, Betweenness centrality, Hub centrality, Authority centrality, Information centrality, Clique membership count und Simmelian ties berechnet.

### - Total degree centrality

Dieses Zentralitätsmaß misst die relative Zahl der direkten Verbindungen, die eine AkteurIn im Netzwerk hat, also die Summe der eingehenden und ausgehenden Kanten. Je höher der Wert ist, umso größer ist die Wahrscheinlichkeit, dass eine AkteurIn wichtige Informationen erhält, die in einer Organisation fließen. Diese Personen werden auch als Individuen ‚in the know‘ bezeichnet, weil sie mit vielen anderen verbunden sind und aufgrund ihrer Position Zugang zu den Ideen, Gedanken und Glaubensvorstellungen vieler anderer haben. Individuen, die ‚in the know‘ sind, werden mit der Total degree centrality in einer agent x agent Matrix bestimmt. Es ist die normalisierte Summe der ‚row and column degrees‘. (vgl.: Carley u.a. 2010: 465)

#### - In-degree centrality

Für jeden Knoten sind die In-links diejenigen Verbindungen, die der Knoten von anderen Knoten erhält. In einem agent x knowledge - Netzwerk ist beispielsweise die Zahl der In-links eines knowledge-Knoten die Zahl der AkteurInnen, die sich auf den knowledge-Knoten beziehen. (vgl.: Carley u.a. 2010: 387)

#### - Out-degree centrality

Für jeden Knoten sind die Out-links diejenigen Verbindungen, die der Knoten an andere sendet. In einem agent x knowledge - Netzwerk ist beispielsweise die Zahl von Out-links eines agent-Knotens die Zahl der Kanten, die eine AkteurIn an knowledge-Knoten sendet. (vgl.: Carley u.a. 2010: 418)

#### - Eigenvector centrality

Die Eigenvector centrality zeigt die Verbindungen einer Entität zu anderen gut verbundenen Entitäten. Eine Person, die mit vielen isolierten Personen in einer Organisation verbunden ist, hat einen weit niedrigeren Wert als Personen, die mit Menschen verbunden sind, die selber viele Verbindungen haben. Das ist auch dann der Fall, wenn so eine Person ein hohes Maß an aktuellen Verbindungen (High degree centrality) hat. (vgl.: Carley u.a. 2010: 223)

#### - Closeness centrality

Die Closeness centrality sagt, wie lange eine Information braucht, um von einem Knoten zum anderen zu gelangen. Ein hoher Wert bedeutet, dass dieser Knoten den kürzesten Weg zu allen anderen im Netzwerk hat. Daraus kann man schließen, dass diese Personen den Informationsfluss am besten in einer Organisation kontrollieren können. Die Personen mit dem höchsten Wert haben wohl das beste Bild darüber, was gerade im Netzwerk passiert. Die Closeness centrality ist der Kehrwert der durchschnittlichen Distanz in einem Netzwerk zwischen einem bestimmten Knoten und allen anderen. Hier wird also im Gegensatz zur Total degree centrality ein einzelner Knoten auch im Verhältnis zum gesamten Netzwerk gesetzt. (vgl.: Carley u.a. 2010: 356)

#### - Betweenness centrality

Die Betweenness centrality misst, welcher Knoten am meisten mit andern Teilen des Netzwerkes verbunden ist, also welche Person in einem Netzwerk die zentralste im ganzen Netzwerk ist. Betweenness centrality misst, wie oft eine Verbindung eine einzelne Entität durchqueren muss, um verbunden zu sein. (vgl.: Carley u.a. 2010: 223)

Die Betweenness centrality eines Knotens  $v$  in einem Netzwerk steht für alle Knotenpaare, die den kürzesten Weg haben, der  $v$  beinhaltet, also die Wahrscheinlichkeit, dass eine Information von  $x$  nach  $y$  über  $v$  verläuft. Individuen, die eine Broker-Verbindung zwischen Gruppen haben, bringen den Einfluss von einer Gruppe zur andern und gelten als „potenzielle influentials“. Diese haben die meisten kürzesten Wege zu anderen AkteurInnen. (vgl.: Carley u.a. 2010: 350)

#### - Hub centrality

Ein Knoten hat einen hohen Wert, wenn er viele Out-links zu Knoten hat, die wiederum viele In-links haben. Individuen oder Organisationen sind hub-central, wenn sie Informationen an viele andere senden, die diese Informationen wiederum an viele andere weiter senden. Diese Knoten haben also eine hohe Betweenness und Degree centrality. (vgl.: Carley u.a. 2010: 386)

Für die Analyse weniger wichtig waren folgende Maße, die aber dennoch der Vollständigkeit halber kurz beschrieben werden:

#### - Authority centrality

Ein Knoten hat einen hohen Wert, wenn er viele In-links von Knoten hat, die viele Out-links haben. Individuen oder Organisationen sind authority-central, wenn sie viele Informationen von anderen erhalten, die diese Informationen gleichzeitig an viele andere senden. (vgl.: Carley u.a. 2010: 347)

#### - Information centrality

Dieses Maß bestimmt die indirekten und kürzesten Wege eines Knotens und ähnelt der Betweenness centrality. Im Gegensatz zu dieser werden aber auch weitere Wege durch den Kehrwert der Weglänge mit eingerechnet. (vgl.: Carley u.a. 2010: 389)

#### - Clique membership count

Hier wird die Zahl der eindeutigen Cliquen gemessen, zu denen der Knoten gehört. Eine Clique ist definiert als eine Gruppe von drei oder mehr Knoten, die relativ viele Beziehungen zueinander und weniger zu anderen Knoten im Netzwerk haben. Individuen oder Organisationen, die einen hohen Wert haben, sind Teil von vielen Cliquen. (vgl.: Carley u.a. 2010: 354)

#### - Simmelian ties

Darunter versteht man Verbindungen innerhalb von Cliques, die über sogenannte ‚broker‘ miteinander verbunden sind. (vgl.: Carley u.a. 2010: 350)

#### - Watts-Strogatz clustering coefficient

Dieser Wert misst den Grad der Clusterbildung in einem Netzwerk, indem er den durchschnittlichen clustering coefficient jedes Knoten misst, der als die Dichte des Ego-Netzwerkes von jedem Knoten definiert ist. (vgl.: Carley u.a. 2010: 469)

Um die Unterfrage I) zu beantworten, wurden die AkteurInnen zueinander in Beziehung gesetzt und ihre jeweilige Zentralität in einem agent x agent – Netzwerk (hier auch als AkteurInnen-Netzwerk bezeichnet) bestimmt. Es zeigte sich, dass für die Analyse vor allem die Total degree Zentralität, die Betweenness centrality und die Hub centrality aussagekräftig waren. Um eine Antwort auf die Unterfragen II) und III) zu erhalten, wurden die AkteurInnen mit den Konzepten in Beziehung gesetzt. Dazu wurden die Werte in einem agent x knowledge – Netzwerk (AkteurIn-Konzept-Netzwerk) berechnet, wobei für die AkteurInnen die Out-degree centrality und für die einzelnen Kosmologien die In-degree centrality entscheidend waren.

Im Folgenden wird am Beispiel der Frankfurter Allgemeinen Zeitung ausführlich beschrieben, wie die Auswertungen der Daten erfolgte, um die Ergebnisse nachvollziehbar zu machen. Für die anderen Zeitungen werden in verkürzter Form lediglich die zentralen Ergebnisse dargestellt. Für eine bessere Verständlichkeit werden Tabellen und Abbildungen nur für die Jahre 2000, 2001 und 2003 der Frankfurter Allgemeinen Zeitung in den Fließtext aufgenommen. Alle anderen relevanten Tabellen und Abbildungen finden sich im Anhang der Arbeit (ab Seite 239).

#### **4.2.1. Deutschland**

---

Zunächst wurden die oben beschriebenen Standard-Netzwerk-Daten berechnet und ausgewertet. Entscheidend waren dabei die Total degree centrality und die Betweenness centrality innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes (agent x agent), womit eine Aussage darüber getroffen werden kann, welche AkteurInnen im Verhältnis zu anderen AkteurInnen zentral im Netzwerk sind. (Für einen Vergleich wird unten auch

noch für die Jahre 2000 bis 2003 die Hub centrality aufgeführt. Da diese aber keine Ergebnisse lieferte, die sich nennenswert von den anderen beiden Zentralitätsmaßen unterscheiden und somit keinen Mehrwert für die Beantwortung der Forschungsfragen erbringen, wird dieses Maß später nicht mehr erwähnt.)

### **A) Frankfurter Allgemeine Zeitung:**

**Faz: Jahr 2000 agent-size: 109, density: 0.015; knowledge-size: 60, density: 0.02**

#### **I) Welche AkteurInnen sind im jeweiligen Jahr zentral?**

Anhand folgender Tabellen (Tabellen 4 bis 6) kann man erkennen, dass der Bundeslandwirtschaftsminister Funke (SPD) die zentralste Stellung im Jahr 2000 im AkteurInnen-Netzwerk hatte. Die Bundesregierung (SPD und Bündnis 90/Die Grünen), die LandwirtInnen, die Europäische Kommission sowie der europäische Verbraucherkommissar Byrne folgen an den Stellen zwei bis fünf sowohl in der Total degree centrality, der Betweenness centrality als auch der Hub centrality wobei sich allerdings ihre Rangfolge unterscheidet.<sup>46</sup>

---

<sup>46</sup> In den Tabellen ist in der linken Spalte (rank) die Rangfolge der Entitäten beschrieben, in der zweiten Spalte der Name der Entität (agent oder knowledge), in der dritten Spalte (Value) steht der standardisierte Wert des jeweiligen Maßes, in der vierten Spalte (unscaled) der nicht-standardisierte Wert des jeweiligen Maßes und in der fünften Spalte (context) ist die Standardabweichung vom Mittelwert eines zufälligen Netzwerkes mit der gleichen Größe und Dichte beschrieben.

**Tabelle 4: Jahr 2000/Faz , Total degree centrality, agent x agent**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.49	105.00	41.03
2	bundesregierung_spdundgruene	0.45	98.00	38.21
3	landwirte	0.34	73.00	28.13
4	europaeische_kommission	0.33	72.00	27.73
5	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.26	56.00	21.29
6	verbraucher	0.25	53.00	20.08
7	spd	0.25	53.00	20.08
8	cduundcsu	0.24	51.00	19.27
9	europaeische_union	0.24	51.00	19.27
10	bundeslaender	0.22	47.00	17.66
11	politiker	0.19	41.00	15.24
12	bund	0.19	40.00	14.84
13	niedersaechsische_landwirtschaftsminister_bartels_spd	0.19	40.00	14.84
14	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.18	38.00	14.04
15	bundestkanzler_schroeder_spd	0.18	38.00	14.04

**Tabelle 5: Jahr 2000/Faz, Betweenness centrality, agent x agent**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.09	1061.50	1.38
2	landwirte	0.08	973.83	1.21
3	europaeische_kommission	0.07	789.67	0.84
4	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.07	785.67	0.83
5	bundesregierung_spdundgruene	0.07	782.83	0.83
6	niedersaechsische_landwirtschaftsminister_bartels_spd	0.06	739.83	0.74
7	bundestkanzler_schroeder_spd	0.06	718.67	0.70
8	bundesregierung	0.06	698.83	0.66
9	deutscher_bauernverband	0.04	488.00	0.25
10	fachleute	0.04	408.17	0.09
11	verbraucher	0.03	371.17	0.02
12	cduundcsu	0.03	335.00	-0.05
13	politiker	0.03	323.50	-0.08
14	menschen	0.03	321.17	-0.08
15	agrarkommissar_fischler_eu	0.02	260.67	-0.20



**Tabelle 6: Jahr 2000/Faz, Hub centrality, agent x agent**

Rank	Agent	Value
1	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	1.00
2	europaeische_kommission	0.35
3	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.35
4	bundesregierung_spdundgruene	0.28
5	bayerische_gesundheitsministerin_stamm_csu	0.23
6	landwirte	0.17
7	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.17
8	cduundcsu	0.16
9	bundestkanzler_schroeder_spd	0.14
10	niedersaechsische_landwirtschaftsminister_bartels_spd	0.12
11	praesidium_der_spd	0.11
12	bundesregierung	0.10
13	agrarinisterrat_eu	0.08
14	deutscher_bauernverband	0.08
15	bund	0.07

Vergleicht man das Netzwerk (Abbildungen 16, 18 und 20) jeweils mit einer zufälligen Verteilung eines Netzwerkes mit gleicher Größe und Dichte (Abbildungen 15, 17 und 19), in dem die Knoten je nach Höhe des Wertes ihrer Zentralität unterschiedlich groß sind (je höher der Wert umso größer der Knoten), zeigt sich eine deutliche Zentralisierung sowie Isolierung bestimmter Netzwerkknoten im Originalnetzwerk. Die roten Knoten bilden dabei die aktuelle Regierung (SPD und Bündnis 90/Die Grünen), schwarze Knoten (Unionspartei) und gelbe Knoten (FDP) die Opposition, blaue Knoten sind EU-bezogene AkteurInnen, grüne Knoten sind VerbraucherInnen oder BürgerInnen und türkisfarbene Knoten sind ForscherInnen, WissenschaftlerInnen oder ExpertInnen, um nur die wichtigsten zu nennen. Es wird deutlich, dass die aktuelle Regierung des Jahres 2000 deutlich überrepräsentiert ist. (Die Farbe der Verbindungen ist dieselbe wie die der ‚Quellknoten‘, also der Knoten, von dem der link gesendet wird).

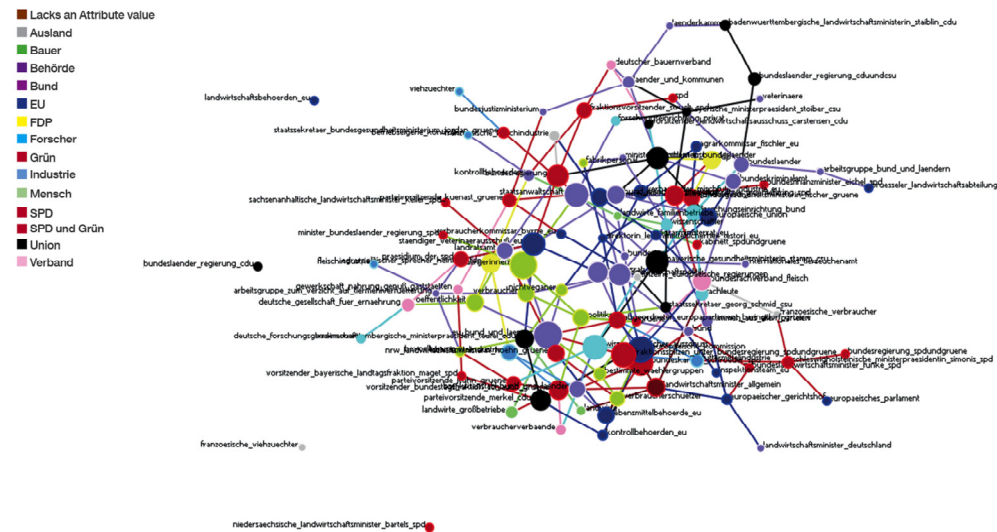


Abbildung 15: Randomized Network Jahr 2000/Faz, Betweenness centrality

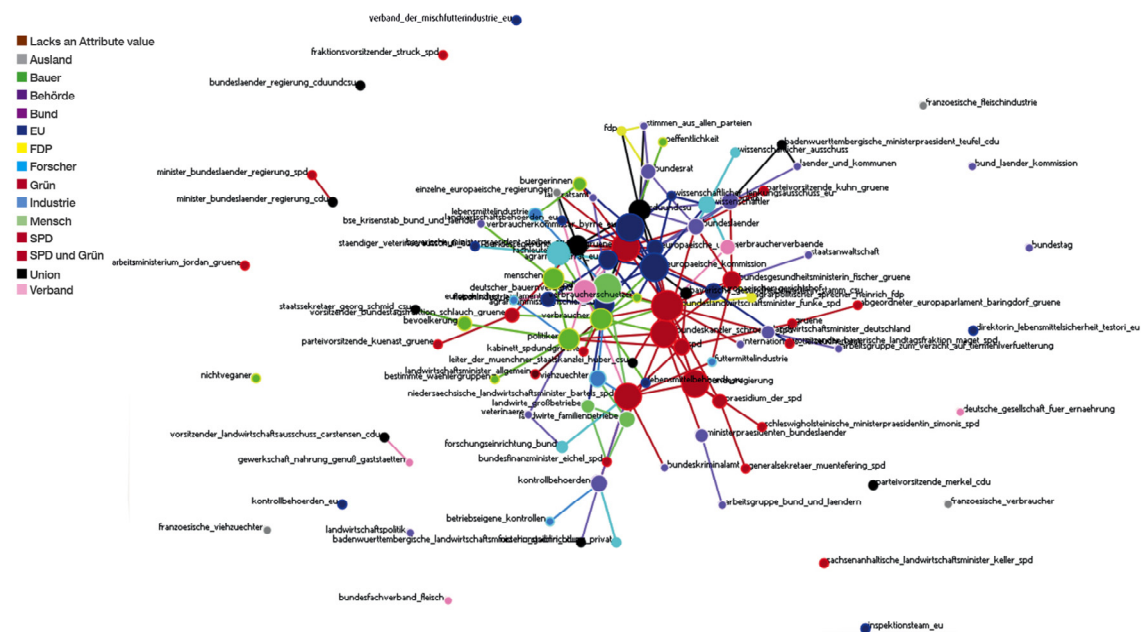
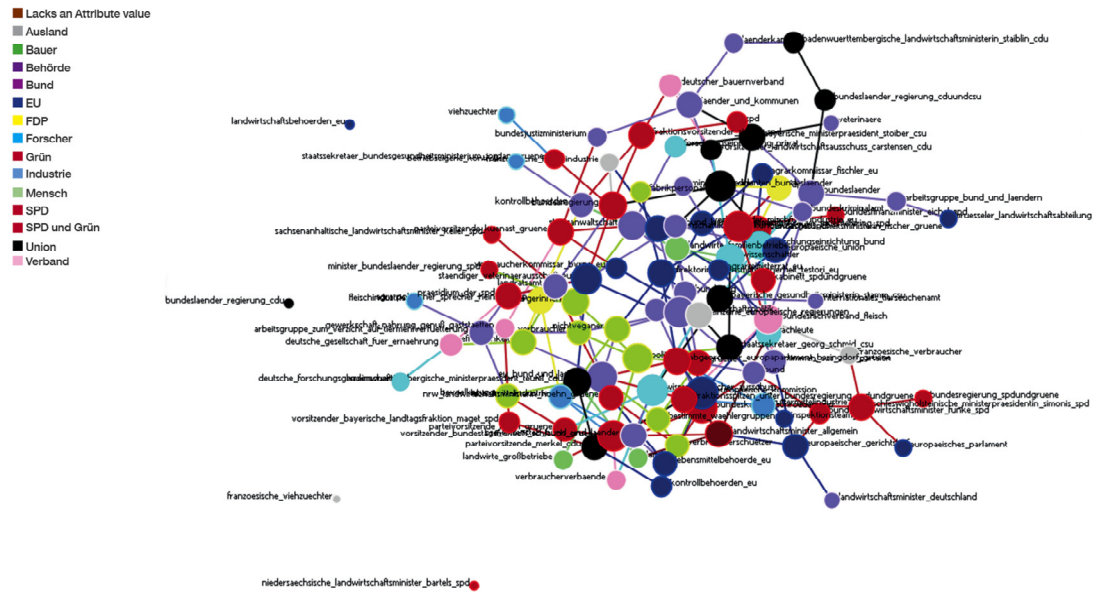
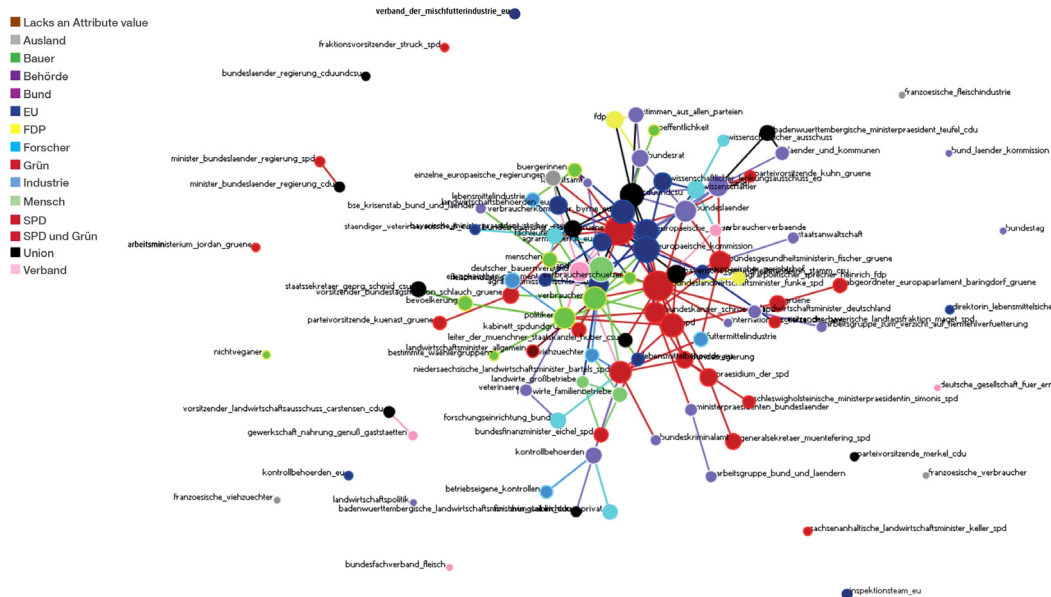


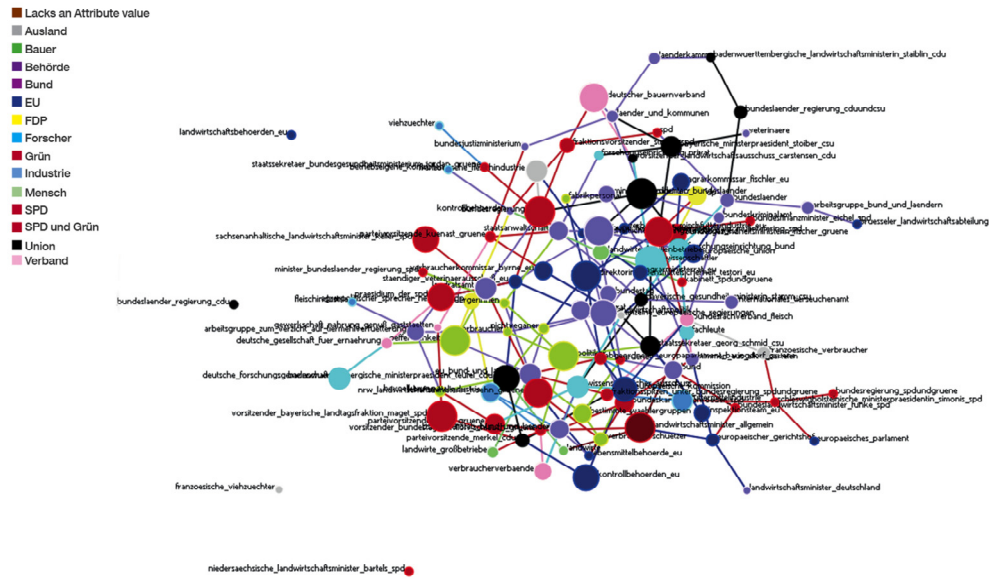
Abbildung 16: Jahr 2000/Faz, Betweenness centrality



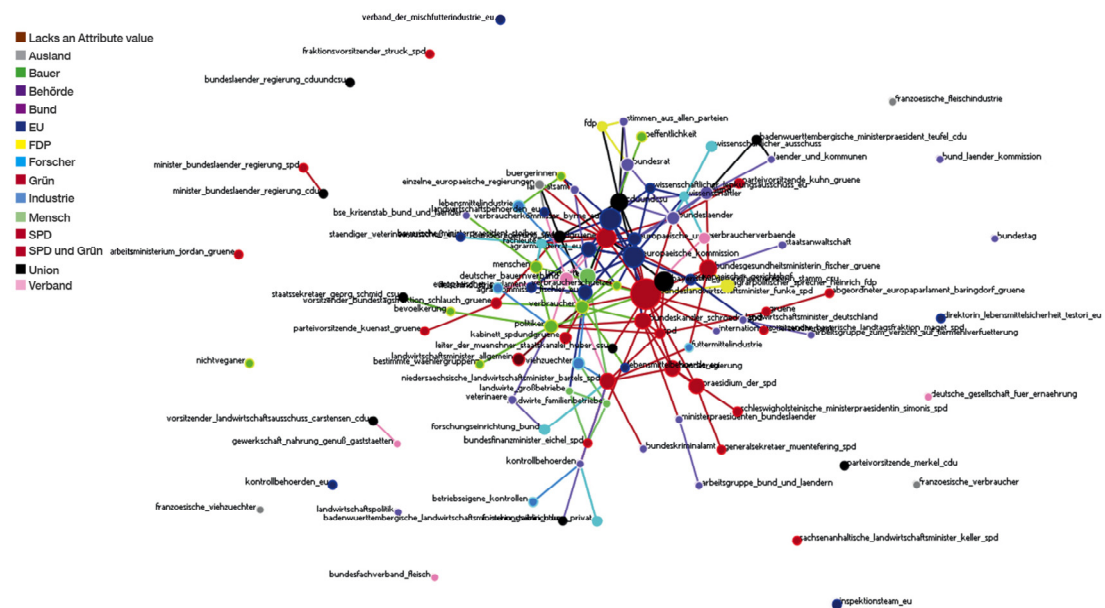
**Abbildung 17: Randomized Network Jahr 2000/Faz, Total degree centrality**



**Abbildung 18: Jahr 2000/Faz, Total degree centrality**



**Abbildung 19: Randomized Network Jahr 2000/Faz, Hub centrality**



**Abbildung 20: Jahr 2000/Faz, Hub centrality**

## II) Welches gesellschaftliche Naturverhältnis ist in der jeweiligen Nation dominant? Verändert sich die Rangordnung der vier Kosmologien über die Zeit und wenn ja, wie sieht diese Veränderung aus?

Folgende Tabelle 7 lässt erkennen, dass die Europäische Union die meisten Kanten zu knowledge-Knoten sendet. Bundeslandwirtschaftsminister Funke (SPD) folgt an zweiter, die Europäische Kommission an dritter, die LandwirtInnen an vierter, die Bundesregierung (SPD und Bündnis 90/Die Grünen) an fünfter und die Unionspartei folgen an sechster Stelle.

**Tabelle 7: Jahr 2000/Faz, Out-degree centrality, agent x knowledge**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	europaeische_union	1.00	4.00
2	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.94	3.76
3	europaeische_kommission	0.67	2.69
4	landwirte	0.57	2.27
5	bundesregierung_spdundgruene	0.43	1.73
6	cduundcsu	0.42	1.67
7	agrarkommissar_fischler_eu	0.39	1.55
8	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.22	0.90
9	landwirtschaftsbehoerden_eu	0.21	0.84
10	wissenschaftlicher_ausschuss	0.18	0.72
11	kontrollbehoerden	0.16	0.66
12	kontrollbehoerden_eu	0.16	0.66
13	einzelne_europaeische_regierungen	0.16	0.66
14	bundeslaender	0.15	0.60
15	franzoesische_verbraucher	0.15	0.60

In folgender Tabelle 8 sind alle Konzept-Knoten in der Rangfolge ihrer In-links aufgelistet: Je höher der Wert, umso mehr Kanten erhalten sie von agents ausgehend. Dies bedeutet, dass sich die AkteurInnen am meisten auf diese knowledge-Knoten beziehen. An erster Stelle rangiert der Begriff ‚Kosten‘, danach folgen ‚Verbot‘, ‚Tests‘, ‚Regelungen‘ und ‚Kontrolle‘.

**Tabelle 8: Jahr 2000/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	kosten	0.78	85.00
2	verbot	0.55	60.00
3	tests	0.39	43.00
4	regelung	0.28	30.00
5	kontrolle	0.21	23.00
6	sicherheit	0.19	21.00
7	verordnung	0.19	21.00
8	geld_und_kommerz	0.19	21.00
9	ökolandbau	0.15	16.00
10	zweifel	0.15	16.00
11	etikettierung	0.15	16.00
12	verbraucherschutz	0.14	15.00
13	industrielle_landwirtschaft	0.14	15.00
14	vorkehrungen	0.13	14.00
15	ueberwachung	0.12	13.00

Nach dem Schema der Cultural Theory wurden 'Kosten' dem Individualismus zugordnet. Rang zwei bis sieben (Verbot, Tests, Regelung, Kontrolle, Sicherheit, Verordnung) dem Hierarchismus. 'Geld\_und\_Kommerz' sind wiederum Individualismus, 'Ökolandbau' Egalitarismus, 'Zweifel' Fatalismus, 'Etikettierung' und 'Verbraucherschutz' Hierarchismus, 'industrielle\_Landwirtschaft' Individualismus, 'Vorkehrung' und 'Überwachung' wieder Hierarchismus.

Wenn man über das ganze Netzwerk hinweg diese einzelnen Kosmologien zusammenfasst (Tabelle 9), zeigt sich, dass Hierarchismus (H) den höchsten In-degree-Wert hat und dass dieser standardisiert bei 1,0 liegt. Das bedeutet, dass sich alle AkteurInnen auf diese Kosmologie beziehen. An zweiter Stelle folgt der Individualismus (I) mit einem standardisierten Wert von 0,55, das heißt dass etwas mehr als die Hälfte der AkteurInnen darauf Bezug nimmt. Egalitarismus (E) steht an dritter Stelle mit einem Wert von 0,15 und Fatalismus (F) an vierter Stelle mit verhältnismäßig sehr wenigen In-links (0,06).

**Tabelle 9: Jahr 2000/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge**

<b>Rank</b>	<b>Knowledge</b>	<b>Value</b>	<b>Unscaled</b>
1	H	1.00	109.00
2	I	0.55	60.36
3	E	0.15	16.33
4	F	0.06	6.04

Zusammengefasst lässt sich festhalten, dass im Jahr 2000 in den Lebensmittelskandalen auf der ersten Seite der Frankfurter Allgemeinen Zeitung im Verhältnis zu den anderen beteiligten AkteurInnen Bundeslandwirtschaftsminister Funke (SPD), die Bundesregierung (SPD und Bündnis 90/Die Grünen), die LandwirtInnen, die Europäische Kommission sowie der europäische Verbraucherkommissar Byrne als zentrale AkteurInnen auftauchen. Das heißt, dass diese zitiert werden oder über sie gesprochen wird. Diese AkteurInnen sind demnach von den Medien(macherInnen) als die zentralen AkteurInnen definiert worden und somit als die prominentesten AkteurInnen in den Skandalen wahrnehmbar.

Die Europäische Union ist der agent-Knoten, der am meisten Kanten zu knowledge-Knoten sendet, obwohl die Europäische Union innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes nicht eine der zentralen Positionen einnimmt. Bundeslandwirtschaftsminister Funke (SPD), die Europäische Kommission, die LandwirtInnen sowie die Bundesregierung (SPD und Bündnis 90/Die Grünen) nehmen zentrale Positionen innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes ein und haben zugleich einen hohen Wert an Out-degree centrality im AkteurIn-Konzept-Netzwerk. Die Konzepte, auf die am meisten von den AkteurInnen Bezug genommen wird, sind: Kosten, Verbot, Tests, Regelung, Kontrolle und Sicherheit. Insgesamt beziehen sich alle der 109 AkteurInnen im Netzwerk auf die Kosmologie Hierarchismus, etwas mehr als die Hälfte der AkteurInnen zusätzlich auf den Individualismus, ein geringer Teil von 15% auf den Egalitarismus und nur 6% auf den Fatalismus. An dieser Stelle muss allerdings nochmals betont werden, dass es sich hier nicht um ein gerichtetes Netzwerk handelt, und demnach keine Aussage darüber getroffen werden kann, ob die AkteurInnen diese Kosmologien befürworten oder kritisieren. Es kann nur gesagt werden, dass auf einer inhaltlichen bzw. semantischen Ebene Begrifflichkeiten überwiegen, die in den Hierarchismus oder Individualismus einzuordnen sind.



### III) Welche AkteurInnen beziehen sich auf welche Kosmologie?

Folgende Abbildungen (Abbildungen 21 und 22) zeigen, dass es einige AkteurInnen gibt, die Verbindungen zu allen Kosmologien herstellen, während die meisten nur Bezug zu einer Kosmologie aufweisen. In Abbildung 21 wurden aus der Summe aller Knoten die isolierten Knoten entfernt und in Abbildung 22 zusätzlich noch alle Knoten, die weniger als zwei Out-degrees haben. Die untere Abbildung zeigt deutlich, dass die blauen Knoten und Kanten, welche AkteurInnen auf EU-Ebene darstellen, deutlich überrepräsentiert sind. Unter Bezugnahme der Zentralitätsmaße der AkteurInnen-Netzwerke zeigt sich, dass diese AkteurInnen auch die zentralen im jeweiligen Jahr sind. Auch die VerbraucherInnen, die Bundesregierung (SPD und Bündnis 90/Die Grünen) sowie die Unionspartei beziehen sich auf alle drei Kosmologien.

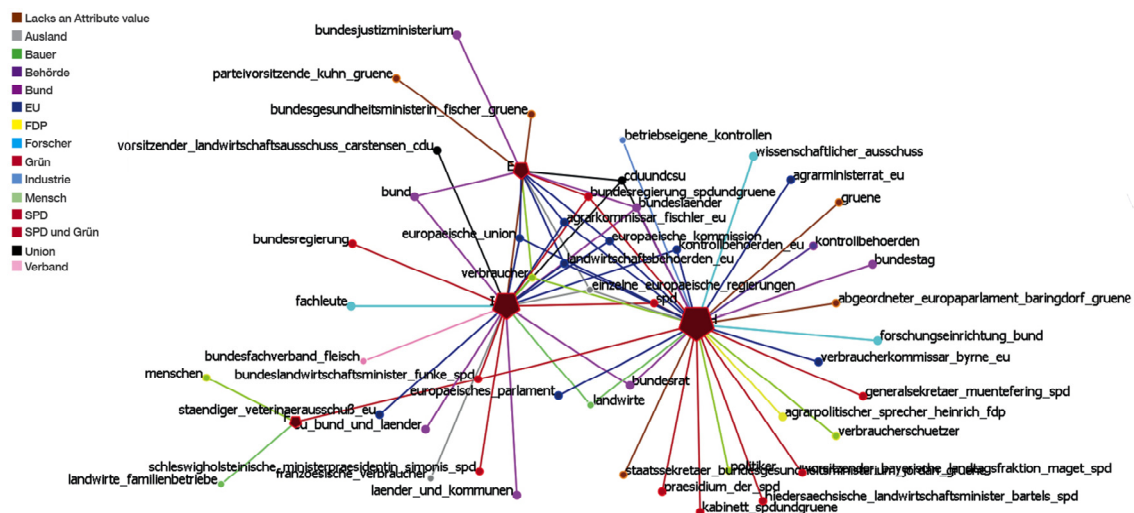


Abbildung 21: Jahr 2000/Faz, In-degree centrality, Hide isolates



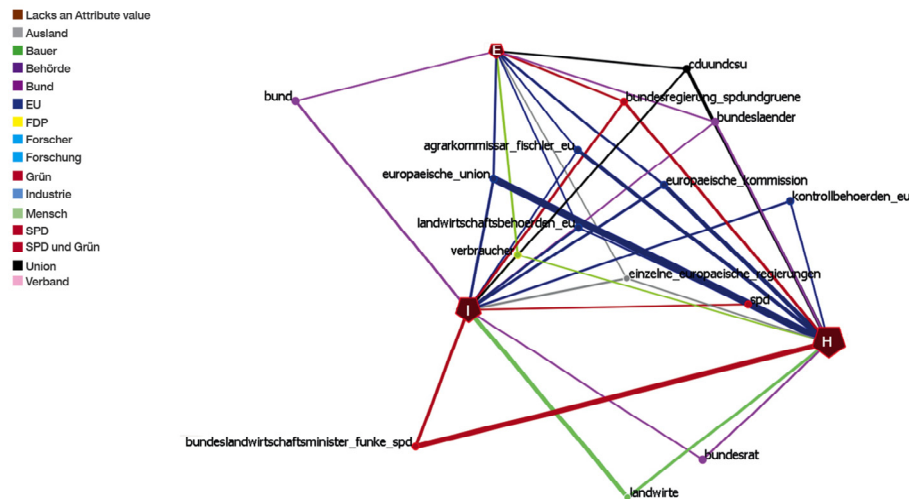


Abbildung 22: Jahr 2000/Faz, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates

**Faz: Jahr 2001 agent-size: 200, density: 0.016; knowledge-size: 111, density: 0.019**

### I) Welche AkteurInnen sind im jeweiligen Jahr zentral?

Im Jahr 2001 wurde am 12. Januar Frau Renate Künast (Bündnis 90/ Die Grünen) zur Bundeslandwirtschaftsministerin ernannt. In diesem Jahr ist in Bezug auf Lebensmittelskandale die BSE-Krise zentrales Thema und die neue Landwirtschaftsministerin taucht als zentrale Person in den auf der ersten Seite erschienenen Artikeln auf. Die ehemalige Gesundheitsministerin Andrea Fischer (Bündnis 90/Die Grünen) und der ehemalige Landwirtschaftsminister Karl-Heinz Funke (SPD), Bundeskanzler Gerhard Schröder (SPD), die Bundesregierung (SPD/ Bündnis 90/ Die Grünen) sowie Deutschland im Allgemeinen und politische AkteurInnen auf EU-Ebene tauchen ebenfalls als relativ zentrale AkteurInnen auf. Grundsätzlich kann man sagen, dass politische AkteurInnen insgesamt als zentral überwiegen, darunter besonders die regierenden auf europäischer, nationaler und föderaler (CSU: Stamm, Miller und Stoiber) Ebene. Die einzigen nicht-politischen AkteurInnen, die unter den zentralsten 15 AkteurInnen genannt werden, sind LandwirtInnen und VerbraucherInnen. (Tabellen 10, 11 und 12) Auch eine Visualisierung des AkteurInnen-Netzwerkes macht dies deutlich: Rote (AkteurInnen der Bundesregierung) und blaue

(AkteurInnen der EU) Knoten sind am präsentesten in der Darstellung (Abbildungen 24, 26 und 28).

**Tabelle 10: Jahr 2001/Faz, Total degree centrality, agent x agent**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	398.00	112.98
2	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.75	300.27	84.80
3	bundestkanzler_schroeder_spd	0.63	249.83	70.26
4	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.59	235.65	66.17
5	deutschland	0.59	235.65	66.17
6	europaeische_union	0.50	200.18	55.95
7	bundesregierung_spdundgruene	0.49	196.24	54.81
8	landwirte	0.48	191.51	53.45
9	europaeische_kommission	0.48	189.15	52.76
10	spd	0.42	168.66	46.86
11	gesundheitsministerin_stamm_csu	0.41	161.56	44.81
12	agrarkommissar_fischler_eu	0.33	130.83	35.95
13	gruene	0.32	126.89	34.81
14	landwirtschaftsminister_miller_csu	0.31	125.31	34.36
15	verbraucher	0.31	124.52	34.13

**Tabelle 11: Jahr 2001/Faz, Betweenness centrality, agent x agent**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.13	5058.18	4.84
2	bundesregierung_spdundgruene	0.10	4090.04	3.78
3	deutschland	0.09	3533.73	3.18
4	bundestkanzler_schroeder_spd	0.09	3375.41	3.00
5	europaeische_union	0.06	2184.86	1.70
6	landwirte	0.05	1938.23	1.44
7	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.05	1874.44	1.37
8	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.05	1813.87	1.30
9	verbraucher	0.04	1725.95	1.20
10	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.04	1672.41	1.15
11	spd	0.04	1529.40	0.99
12	bund	0.04	1419.66	0.87
13	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.03	1244.62	0.68
14	bayerische_ministerpraesident_stoiber_csu	0.03	1215.24	0.65
15	mitgliedslaender_eu	0.03	1169.01	0.60

**Tabelle 12: Jahr 2001/Faz, Hub centrality, agent x agent**

Rank	Agent	Value
1	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	1.00
2	bundesamt_verbraucherschutz_lebensmittelsicherheit	1.00
3	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.93
4	kontrollbehoerden_eu	0.70
5	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.62
6	bundeskanzler_schroeder_spd	0.48
7	bundesregierung_spdundgruene	0.46
8	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.32
9	deutschland	0.28
10	europaeische_kommission	0.27
11	abgeordneter_europaparlament_baringdorf_gruene	0.25
12	politiker	0.20
13	spd	0.20
14	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.18
15	bsebeauftragte_wedel_bundesregierung_spdundgruene	0.17

Ein Vergleich des AkteurInnen-Netzwerkes (Abbildungen 24, 26 und 28) mit einer zufälligen Verteilung der Knoten im Netzwerk (Abbildungen 23, 25 und 27) zeigt deutlich, dass es sich nicht um zufällige Verteilungen handelt, sondern dass AkteurInnen der Regierung aus dem Jahr 2001 (rote Knoten) sowie AkteurInnen auf EU-Ebene (blaue Knoten) dominieren.

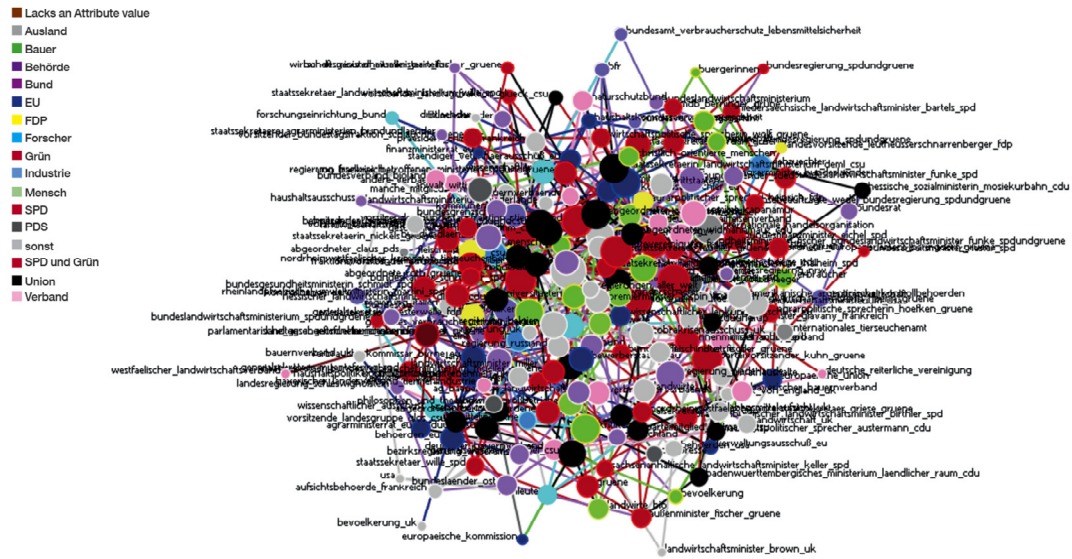


Abbildung 23: Randomized Network Jahr 2001/Faz, Betweenness centrality

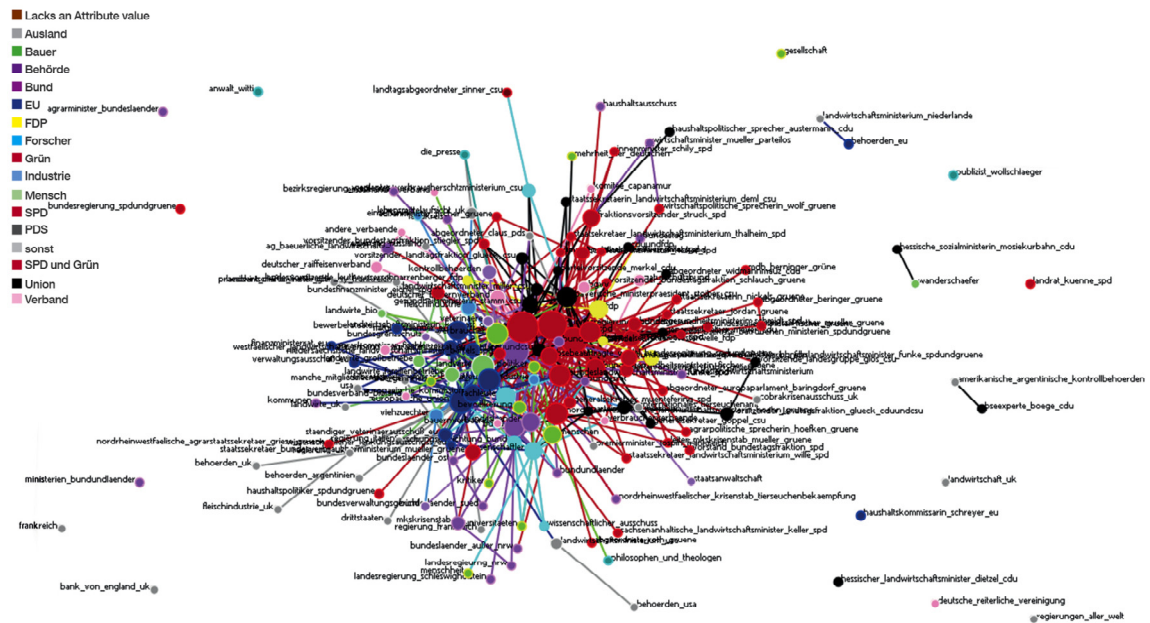


Abbildung 24: Jahr 2001/Faz, Betweenness centrality

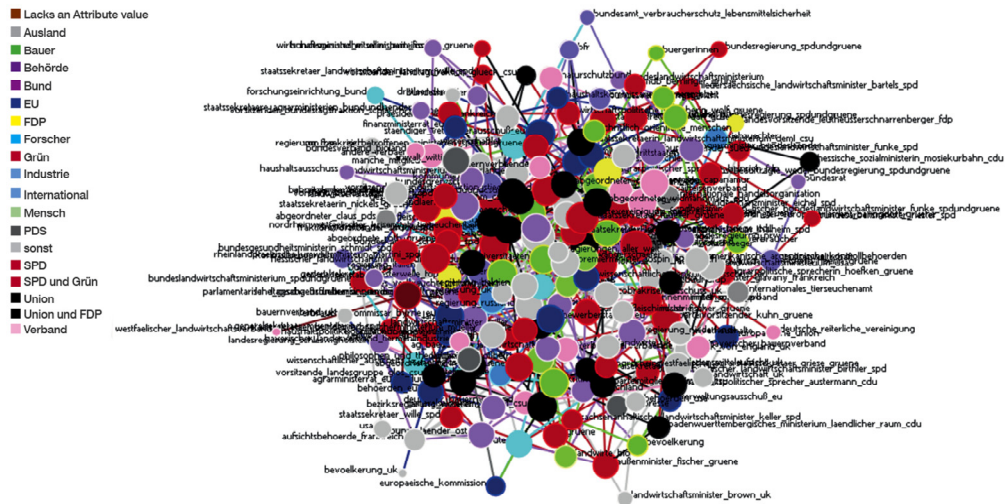


Abbildung 25: Randomized Network Jahr 2001/Faz, Total degree centrality

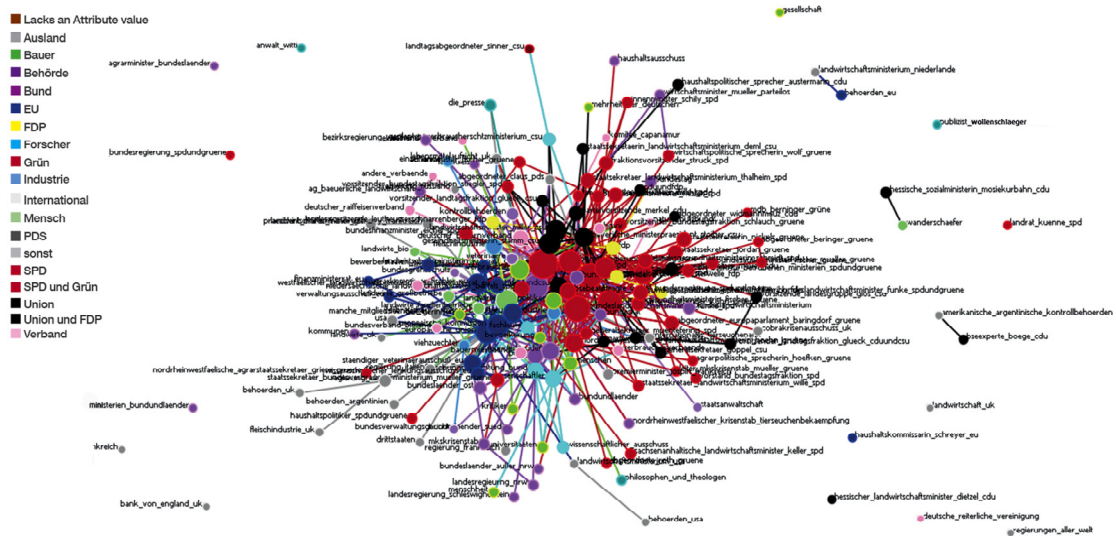


Abbildung 26: Jahr 2001/Faz, Total degree centrality



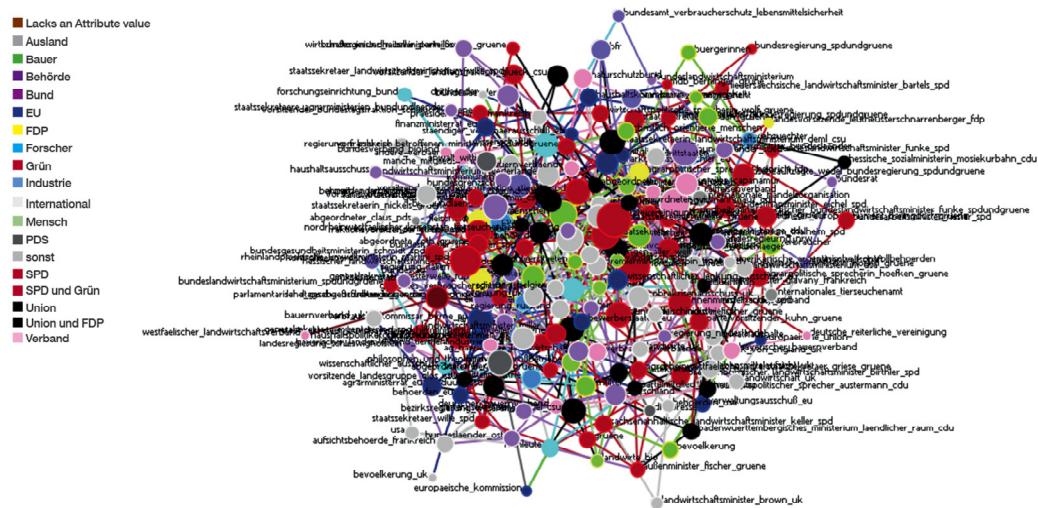


Abbildung 27: Randomized Network Jahr 2001/Faz, Hub centrality

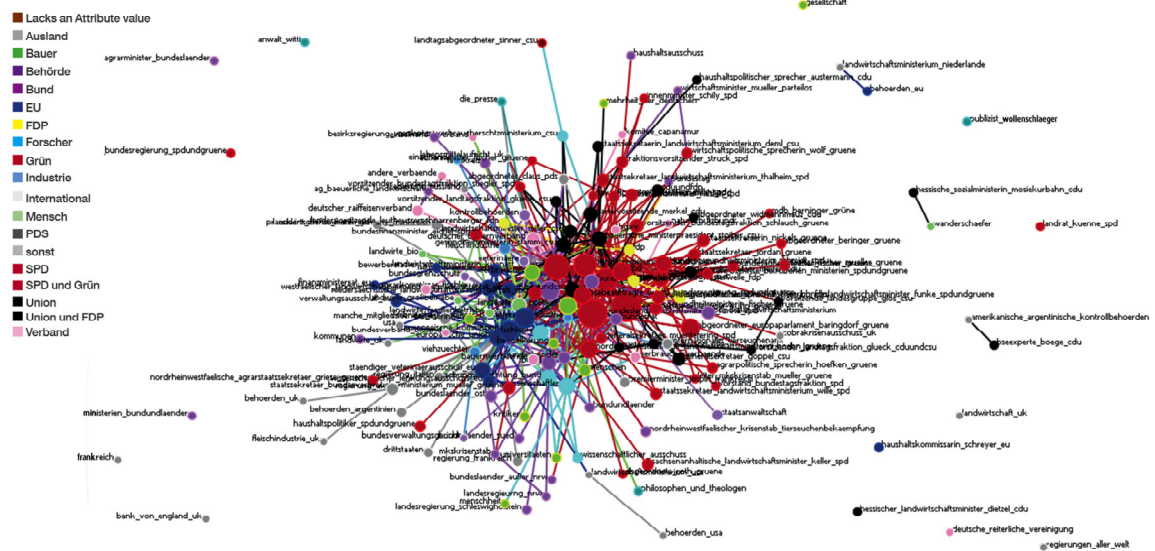


Abbildung 28: Jahr 2001/Faz, Hub centrality

## II) Welches gesellschaftliche Naturverhältnis ist in der jeweiligen Nation dominant? Verändert sich die Rangordnung der vier Kosmologien über die Zeit und wenn ja, wie sieht diese Veränderung aus?

Folgende Tabelle 13 lässt erkennen, dass die Landwirtschaftsministerin Künast (Bündnis 90/Die Grünen) die meisten Kanten zu knowledge-Knoten sendet. Die Europäische Union folgt an zweiter, die Europäische Kommission an dritter, die LandwirtInnen an vierter, Deutschland an fünfter und der EU-Agrarkommissar Fischler folgen an sechster Stelle.

**Tabelle 13: Jahr 2001/Faz, Out-degree centrality, agent x knowledge**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	4.00
2	europaeische_union	0.88	3.52
3	europaeische_kommission	0.46	1.84
4	landwirte	0.38	1.52
5	deutschland	0.37	1.47
6	agrarkommissar_fischler_eu	0.33	1.33
7	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.32	1.29
8	bundesregierung_spdundgruene	0.22	0.87
9	bundestkanzler_schroeder_spd	0.18	0.71
10	verbraucher	0.17	0.67
11	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.16	0.63
12	bund	0.15	0.59
13	bundeslaender	0.14	0.55
14	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.13	0.53
15	gruene	0.13	0.51

In folgender Tabelle 14 sind alle Konzept-Knoten in der Rangfolge ihrer In-links aufgelistet: Je höher der Wert, umso mehr Kanten erhalten sie von agents ausgehend. Dies bedeutet, dass sich die AkteurInnen am meisten auf diese knowledge-Knoten beziehen. An erster Stelle rangiert der Begriff ‚Kosten‘, danach folgen ‚Verbot‘, ‚Agrarwende‘, ‚Verbraucherschutz‘ und ‚Impfungen‘. Während Kosten und Verbot wie im Jahr 2000 an erster und zweiter Stelle sind, folgt nun als neue Semantik an dritter Stelle die von der rot-grünen Bundesregierung und insbesondere Frau Künast geforderte Agrarwende, auf die sich mehr als 50% der AkteurInnen beziehen.

Wenn man die einzelnen Konzepte wieder nach dem Schema der Cultural Theory in die vier Cluster einteilt (Tabelle 15), zeigt sich, dass Hierarchismus (H) den höchsten In-degree-Wert hat und dass dieser standardisiert bei 1,0 liegt. An zweiter Stelle folgt der Individualismus (I) mit einem standardisierten Wert von 0,43. Egalitarismus (E) steht an dritter Stelle mit einem Wert von 0,33 und Fatalismus (F) an vierter Stelle mit verhältnismäßig sehr wenigen In-links (0,04). Im Vergleich zum Vorjahr nahmen die In-links des Individualismus ab und die des Egalitarismus zu.

**Tabelle 14: Jahr 2001/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	kosten	0.75	151.00
2	verbot	0.69	137.00
3	agrарwende	0.54	108.00
4	verbraucherschutz	0.36	72.00
5	impfung	0.35	71.00
6	subventionen	0.33	66.00
7	schlachtprogramm	0.30	60.00
8	tests	0.30	60.00
9	handelsverbot	0.29	59.00
10	gesetz	0.23	47.00
11	maßnahmen	0.22	45.00
12	märkte	0.22	44.00
13	marktintervention	0.22	43.00
14	kontrolle	0.19	39.00
15	wirtschaftliche_folgen	0.18	36.00

**Tabelle 15: Jahr 2001/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	200.00
2	I	0.43	85.62
3	E	0.33	66.59
4	f	0.04	7.96



Zusammengefasst kann man festhalten, dass im Jahr 2001 politische, regierende AkteurInnen auf europäischer, nationaler und föderaler Ebene dominierten und neben ihnen als nicht-politische AkteurInnen LandwirtInnen und VerbraucherInnen. NGOs, Verbände oder Vereine spielen also in den Nachrichtenartikeln der Lebensmittelskandale keine entscheidende Rolle.

Bundeslandwirtschaftsministerin Renate Künast ist im Jahr 2001 die Akteurin mit den meisten Out-degrees zu Kosmologien und gleichzeitig auch eine sehr zentrale Akteurin innerhalb des agent-Netzwerkes.

Die Konzepte, auf die am meisten von den AkteurInnen Bezug genommen wird, sind: Kosten, Verbot, Agrarwende, Verbraucherschutz, Impfung und Subventionen. Hier zeigt sich eine semantische Veränderung zum Vorjahr, weil im Jahr 2000 die Begriffe Agrarwende und Verbraucherschutz noch keine zentrale Rolle gespielt hatten.

Wenn man die einzelnen Begriffe der Kosmologien zu Clustern zusammenfasst, zeigt sich wieder eine eindeutige Dominanz der Kosmologie Hierarchismus. Die Rangordnung hat sich insgesamt nicht verändert, allerdings hat der In-degree-Wert des Individualismus etwas abgenommen (von 0,55 auf 0,43) und der Wert des Egalitarismus zugenommen (von 0,15 auf 0,33). Der Fatalismus hat weiterhin einen verschwindend kleinen Anteil von 0,4.

### **III) Welche AkteurInnen beziehen sich auf welche Kosmologie?**

Wenn man nun wieder die Netzwerke gegenüberstellt, in denen im oberen die isolierten Knoten (Abbildung 29) gelöscht wurden und im unteren diejenigen Knoten mit weniger als zwei Out-degrees (Abbildung 30), zeigt sich, dass LandwirtInnen und Stimmen aus der Bevölkerung (VerbraucherInnen, BürgerInnen usw.) im Vergleich zum Vorjahr zugenommen haben (grüne und hellgrüne Knoten und Kanten). Auch die Fleischindustrie, der Deutsche Bauernverband und der Einzelhandelsverband treten in Erscheinung, indem sie sich auf mehrere Kosmologien beziehen – allerdings sind diese AkteurInnen nicht zentral innerhalb des agent-Netzwerkes. Ebenso bezieht sich die zentrale Akteurin Renate Künast (siehe roter Pfeil in Abbildung 30) auf alle drei Kosmologien.

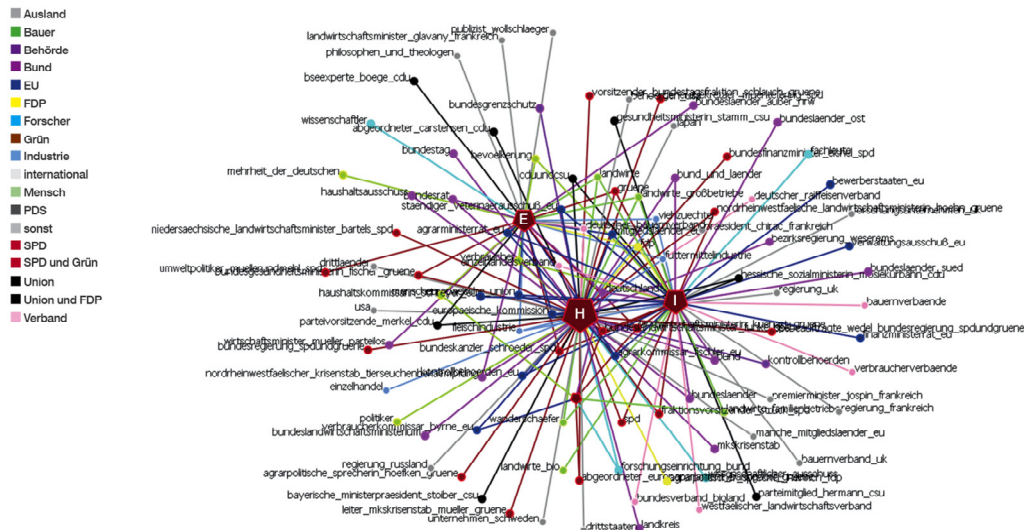


Abbildung 29: Jahr 2001/Faz, In-degree centrality, Hide isolates

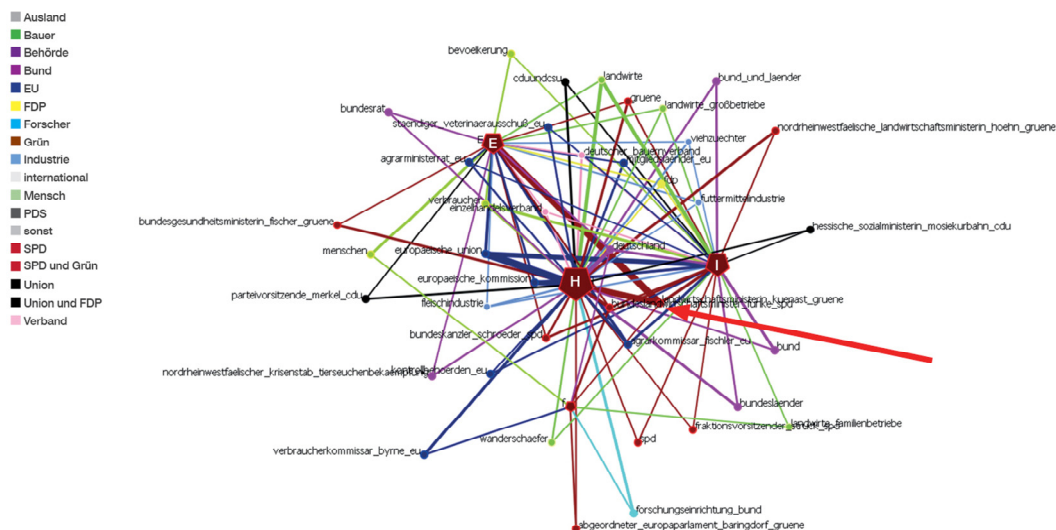


Abbildung 30: Jahr 2001/Faz, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates

**Faz: Jahr 2002 agent-size: 63, density: 0.059; knowledge-size: 56, density: 0.051**

Im Jahr 2002 sind zentrale AkteurInnen ähnlich wie im Jahr 2001 vor allem politische AkteurInnen mit Regierungsauftrag, allerdings tauchen hier als weitere zentrale AkteurInnen Kontrollbehörden, die Futtermittelindustrie und der Deutsche Bauernverband auf.

Das ‚Thema‘, auf das sich die meisten AkteurInnen beziehen, ist die Agrarwende. An zweiter Stelle sind ‚Kosten‘ und an dritter Stelle ‚Verbot‘. Es gab hier also eine Verschiebung zu den Vorjahren: Die beiden Begriffe Kosten sowie Verbot wurden durch die Agrarwende von den ersten Plätzen verdrängt. Somit ist auch insgesamt die Semantik des Egalitarismus im gleichen Maße präsent wie die des Individualismus (0,29), wobei es aber nicht zu einer Zunahme des Egalitarismus gekommen ist. Am häufigsten beziehen sich AkteurInnen auch in diesem Jahr auf Begrifflichkeiten des Hierarchismus (1,0). (Tabellen siehe Anhang Seite 242)

**Faz: Jahr 2003 agent-size: 20, density: 0.13; , knowledge-size: 20, density: 0.04**

Im Jahr 2003 zeigt sich im AkteurInnen-Netzwerk (Tabellen 16 bis 18), dass im Vergleich zu den Vorjahren AkteurInnen der Opposition (in diesem Falle die Union und FDP) auf Bundesebene zentraler werden. Auch AkteurInnen der EU sind in diesem Jahr wieder zentraler als in den Jahren 2001 und 2002.

**Tabelle 16: Jahr 2003/Faz, Betweenness centrality, agent x agent**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.25	86.50	2.58
2	verbraucher	0.16	56.00	1.17
3	bundestag	0.13	43.00	0.57
4	vorsitzender_landwirtschaftsausschuss_carstensen_cdu	0.11	36.00	0.25
5	mdb_goldmann_fdp	0.10	35.00	0.20
6	oeffentlichkeit	0.10	34.00	0.15
7	landwirtschaftliche_betriebe	0.09	30.00	-0.03
8	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.08	26.00	-0.22
9	europaeische_kommission	0.07	23.50	-0.33
10	bundesregierung_spdundgruene	0.02	8.00	-1.05
11	cduundcsu	0.01	4.50	-1.21
12	lebensmittelindustrie	0.01	4.50	-1.21
13	holland	0.01	4.50	-1.21
14	verbraucherausschuss	0.01	4.50	-1.21
15	europaeische_union	0.01	2.50	-1.30

**Tabelle 17: Jahr 2003/Faz, Total degree centrality, agent x agent**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	38.00	11.62
2	europaeische_kommission	0.61	23.15	6.41
3	europaeische_union	0.60	22.80	6.29
4	cduundcsu	0.54	20.38	5.44
5	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.53	20.04	5.32
6	fdp	0.41	15.55	3.74
7	bundesregierung_spdundgruene	0.40	15.20	3.62
8	verbraucher	0.29	11.05	2.16
9	landwirtschaftliche_betriebe	0.21	7.95	1.07
10	bundestag	0.20	7.60	0.95
11	bund_und_laender	0.16	6.22	0.46
12	lebensmittelindustrie	0.15	5.53	0.22
13	verbraucherausschuss	0.15	5.53	0.22
14	vorsitzender_landwirtschaftsausschuss_carstensen_cdu	0.09	3.45	-0.51
15	holland	0.07	2.76	-0.75

Tabelle 18: Jahr 2003/Faz, Hub centrality, agent x agent

Rank	Agent	Value
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00
2	europaeische_kommission	0.42
3	bundesregierung_spdundgruene	0.27
4	europaeische_union	0.22
5	cduundcsu	0.18
6	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.18
7	fdp	0.14
8	verbraucher	0.10
9	lebensmittelindustrie	0.03
10	bundestag	0.03
11	verbraucherausschuss	0.02
12	landwirtschaftliche_betriebe	0.02
13	holland	0.01
14	bund_und_laender	0.01
15	vorsitzender_landwirtschaftsausschuss_carstensen_cdu	0.00

Ein Vergleich des Netzwerkes (Abbildungen 32, 34 und 36) mit einer zufälligen Verteilung des Netzwerkes (Abbildungen 31, 33 und 35) macht deutlich, dass es sich auch im Jahr 2003 nicht um zufällige Verteilungen handelt. An der Größe der Knoten lässt sich erkennen, dass die roten Knoten (AkteurInnen der aktuellen Regierung) sowie die blauen Knoten (AkteurInnen der EU) dominieren.

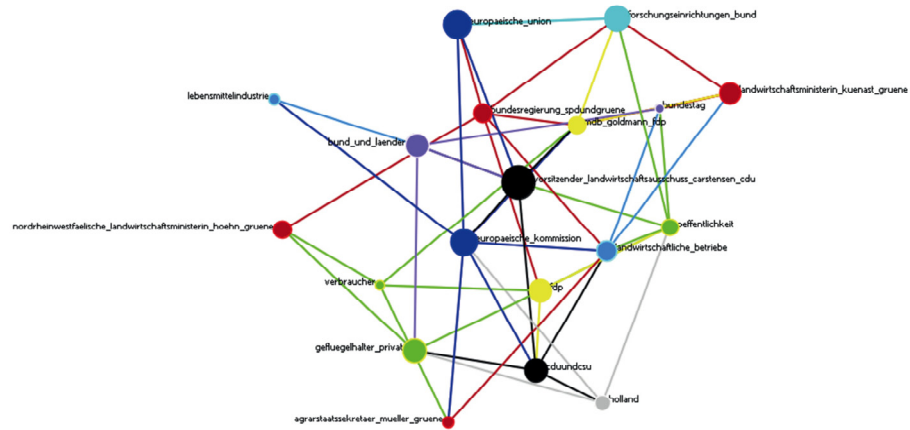


Abbildung 31: Randomized Network Jahr 2003/Faz, Betweenness centrality

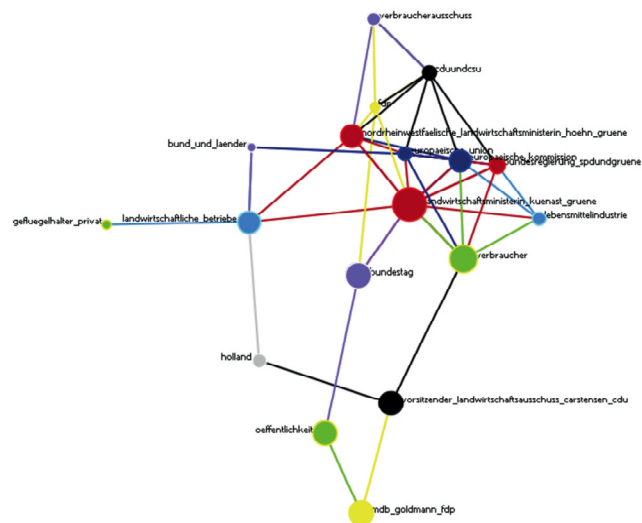


Abbildung 32: Jahr 2003/Faz, Betweenness centrality

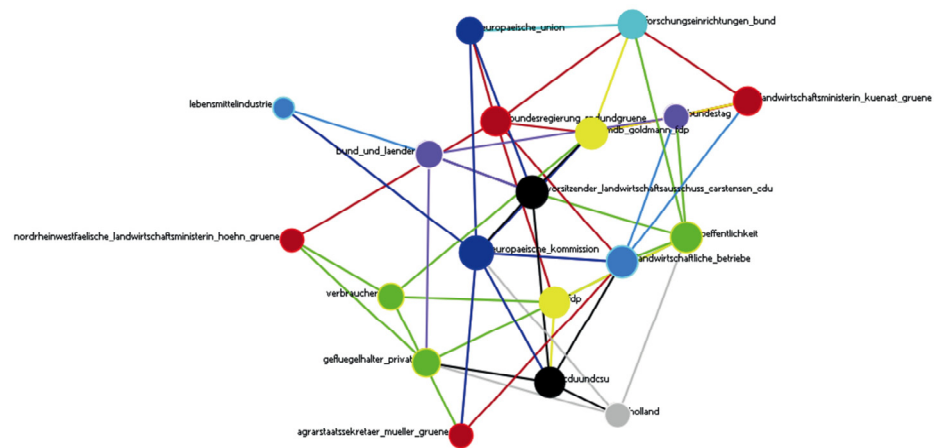


Abbildung 33: Randomized Network Jahr 2003/Faz, Total degree centrality

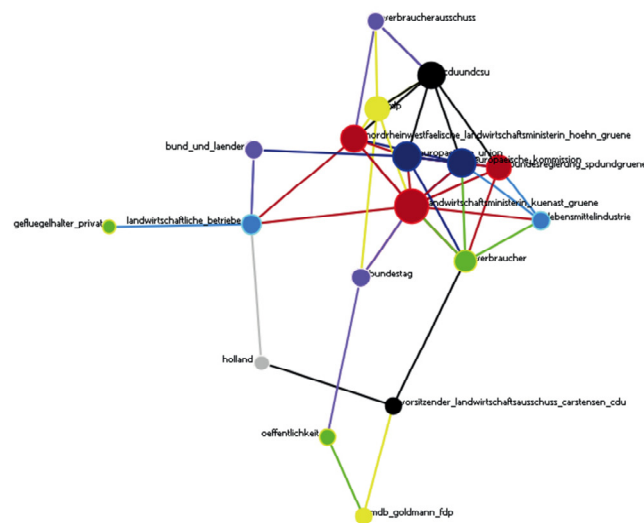


Abbildung 34: Jahr 2003/Faz, Total degree centrality

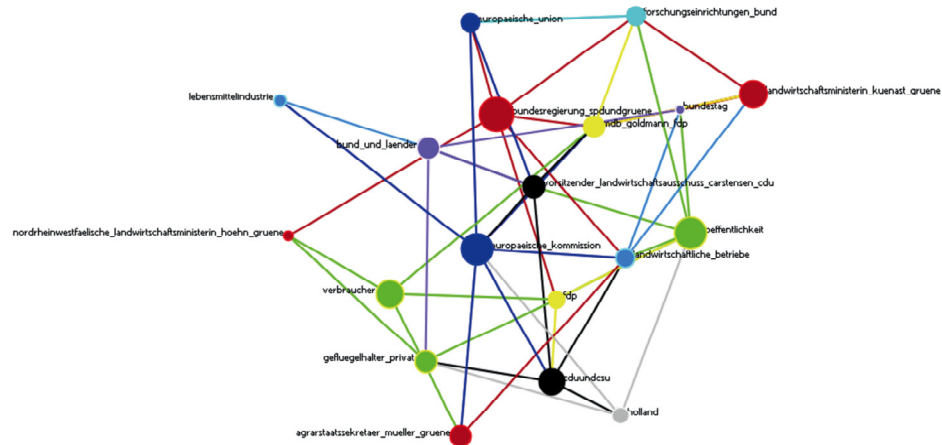


Abbildung 35: Randomized Network Jahr 2003/Faz, Hub centrality

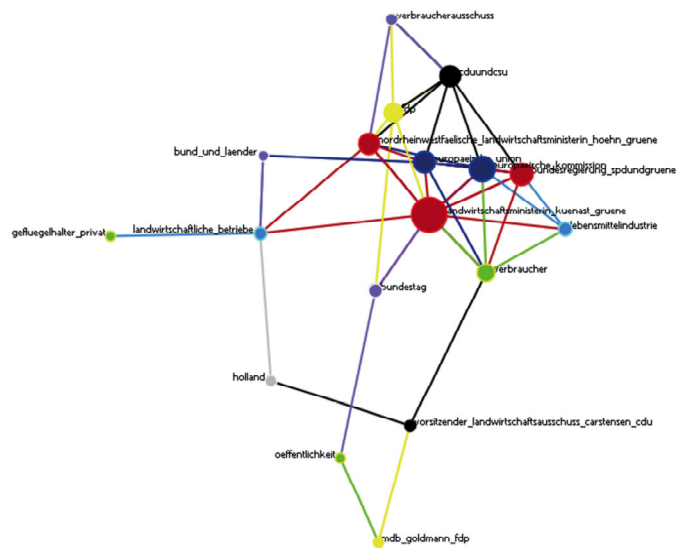


Abbildung 36: Jahr 2003/Faz, Hub centrality

Tabelle 19 zeigt, dass die Europäische Union die meisten Out-links zu Konzept-Knoten hat. Danach folgen die Bundeslandwirtschaftsministerin Künast und die Europäische Kommission mit relativ hohen Out-degree-Werten.

**Tabelle 19: Jahr 2003/Faz, Out-degree centrality, agent x knowledge**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	europaeische_union	1.00	4.00
2	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.87	3.46
3	europaeische_kommission	0.75	3.00
4	bundesregierung_spdundgruene	0.37	1.46
5	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.27	1.08
6	verbraucher	0.27	1.08
7	landwirtschaftliche_betriebe	0.17	0.69
8	bund_und_laender	0.12	0.46

Auffällig im Jahr 2003 ist, dass sich die meisten AkteurInnen fast ausschließlich auf Begriffe des Hierarchismus beziehen und der Begriff ‚Kosten‘ im Gegensatz zu den Vorjahren nicht unter den zentralsten 15 Konzepten ist, weshalb die Kosmologie Individualismus in diesem Jahr verschwindend gering (0,03) ist. (Tabellen 20 und 21)

**Tabelle 20: Jahr 2003/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	impfung	1.00	20.00
2	schlachtprogramm	0.78	15.56
3	handelsverbot	0.67	13.33
4	maßnahmen	0.31	6.22
5	gefahr	0.31	6.22
6	kampf	0.31	6.22
7	verordnung	0.22	4.44
8	risiko	0.20	4.00
9	tests	0.18	3.56
10	aufkaufaktion	0.11	2.22
11	lebensmittelwerbung	0.11	2.22
12	forschung	0.09	1.78
13	beschraenkung	0.09	1.78
14	zweifel	0.02	0.44



**Tabelle 21: Jahr 2003/Faz, In-degree centrality, agent x knowledge**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	20.00
2	E	0.14	2.72
3	I	0.03	0.59
4	F	0.01	0.12

**Faz: Jahr 2004 agent-size: 34, density: 0,104; knowledge-size: 31, density: 0,052**

Im Jahr 2004 sind Bundeslandwirtschaftsministerin Renate Künast, die Europäische Kommission und Union, LandwirtInnen und VerbraucherInnen relativ zentral und haben hohe Out-degree-Werte. Ebenso weisen AkteurInnen anderer EU-Mitgliedsländer, die Bundesländer sowie die Kontrollbehörden diese relativ hohen Zentralitätsmaße und Out-degree-Werte auf.

Der Hierarchismus bleibt vorherrschend, der Begriff ‚Kosten‘ ist im Jahr 2004 weiterhin nicht unter den ersten 15 Begriffen. Allerdings hat der Individualismus gegenüber dem Egalitarismus (0,12) wieder zugenommen und ist mit einem Wert von 0,2 an zweiter Stelle. Der Fatalismus hat einen verschwindend geringen Wert von 0,01. (Tabellen siehe Anhang Seite 244)

**Faz: Jahr 2005 agent-size: 55, density: 0,044; knowledge-size: 54, density: 0,046**

Die Ergebnisse für das Jahr 2005 unterscheiden sich kaum von den Daten aus dem Jahr 2004. Der größte nennenswerte Unterschied ist, dass die Europäische Kommission in diesem Jahr nicht als zentrale Akteurin auftaucht. Auch die Rangordnung der Kosmologien ist gleich geblieben und die Werte haben sich kaum verändert.

Diese geringe Veränderung überrascht angesichts der Tatsache, dass in diesem Jahr am 18. September eine Bundestagswahl stattfand, nach der es zur Bildung einer Großen Koalition (SPD und CDU/CSU) und somit einer Verschiebung der politischen Arena kam (vorher SPD und Bündnis 90/Die Grünen). Diese Veränderung spiegelt sich aber (noch) nicht in den Artikeln zu Lebensmittelskandalen wider. (Tabellen siehe Anhang Seite 245)

**Faz: Jahr 2006 agent-size: 107, density: 0,026; knowledge-size: 62, density: 0,042**

Am 22. November 2005 wurde Horst Seehofer zum Bundeslandwirtschaftsminister ernannt. Dadurch wird er im Jahr 2006 auch zum zentralen Akteur. In diesem Jahr treten politische AkteurInnen in den Hintergrund und Kontrollbehörden sowie Bundesländer werden häufiger genannt. Hinzu kommen VerbraucherInnen, Menschen, LandwirtInnen, die Fleischindustrie und der Deutsche Bauernverband. Auffällig ist hier, dass obwohl Horst Seehofer der zentrale Akteur innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes ist, er nicht unter den ersten 15 AkteurInnen im agent x knowledge – Netzwerk auftaucht, was bedeutet, dass er einen relativ geringen Out-degree-Wert hat. Demnach wird er innerhalb der Darstellungen zwar in Relation zu anderen AkteurInnen gesetzt, aber nicht zu normativen Aussagen.

Hierarchismus ist weiterhin die dominante Kosmologie. Der Individualismus nimmt in diesem Jahr wieder zu (0,29), weil der Begriff ‚Kosten‘ an dritter Stelle der In-links ist und somit das erste Mal seit dem Jahr 2003 wieder unter den ersten 15 in dieser Rangliste ist. Egalitarismus ist mit einem Wert von 0,47 an dritter und Fatalismus (0,09) an vierter Stelle. (Tabellen siehe Anhang Seite 246)

**Faz: Jahr 2007 agent-size: 37, density: 0,056; knowledge-size: 31, density: 0,091**

Im Jahr 2007 sind AkteurInnen der Bundesregierung kaum mehr präsent, sondern es werden vor allem die EU, VerbraucherInnen, LandwirtInnen und die SPD genannt – aber auch Bündnis 90/Die Grünen, die 2005 und 2006 nicht unter den zentralen 15 AkteurInnen auftauchen. Dies bedeutet, dass die Opposition in diesem Jahr häufiger von den Medien als Akteurin aufgegriffen wird als die regierenden Parteien.

Die Rangordnung der Kosmologien hat sich in diesem Jahr zum Vorjahr nicht und ihre Werte kaum verändert. Demnach steht Hierarchismus (1,0) an erster, Individualismus (0,74) an zweiter, Egalitarismus (0,34) an dritter und Fatalismus (0,1) an vierter Stelle. (Tabellen siehe Anhang Seite 247)

**Faz: Jahr 2008 agent-size: 8, density: 0,179; knowledge-size: 19, density: 0,035**

Im Jahr 2008 gibt es nur einen Lebensmittelskandal, der es in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung auf die erste Seite geschafft hat und somit steht für die Auswertung nur ein Artikel über den Milchkandal in China zur Verfügung. Dementsprechend sind in diesem Jahr die chinesische Milchindustrie, Regierung, Öffentlichkeit und die Kontrollbehörden in China zentrale AkteurInnen.

Die Rangordnung der vier Kosmologien unterscheidet sich in diesem Jahr von den anderen Jahren insofern, dass zwar Hierarchismus immer noch dominant ist, an zweiter Stelle allerdings der Fatalismus mit einem Wert von 0,29 an In-degrees folgt. An dritter Stelle ist der Egalitarismus (0,17) und an vierter der Individualismus (0,13).

Allerdings lassen sich hier aufgrund des Einzelfalles und der besonderen Bezugnahme zu China keine Rückschlüsse auf die Forschungsfrage ziehen. (Tabellen siehe Anhang Seite 248)

**Faz: 2000-2010 agent-size: 423, density: 0,006; knowledge-size: 218, density: 0,010**

Mit der Software ORA ist es möglich, die Netzwerke der einzelnen Jahre zu einem einzigen Gesamtnetzwerk zusammenzufügen und zu analysieren. Diese Darstellung macht deutlich (Tabellen 22 und 23), dass Renate Künast, die vom 12. Januar 2001 bis zum 4. Oktober 2005 Bundeslandwirtschaftsministerin war, als die zentrale Akteurin in den Artikeln über alle Jahre genannt wird und somit diese Debatte dominiert, wohingegen Horst Seehofer, der von 22. November 2005 bis zum 27. Oktober 2008 als Bundeslandwirtschaftsminister im Amt war, nicht unter den dominanten AkteurInnen ist. Auffällig ist auch, dass im Jahr 2008 nur ein sowie in den Jahren 2009 und 2010 kein Lebensmittelskandal auf der ersten Seite erschienen ist. Dies lässt die Schlussfolgerung zu, dass die Problematik in Bezug auf Lebensmittel insbesondere unter der rot-grünen Bundesregierung debattiert wurde und dies vermehrt, als Renate Künast Bundeslandwirtschaftsministerin war.

**Tabelle 22: Jahre 2000-2010/Faz, Total degree centrality, agent x agent**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	844.00	260.36
2	landwirte	0.67	561.68	172.72
3	europaeische_kommission	0.63	530.90	163.17
4	verbraucher	0.60	504.27	154.90
5	europaeische_union	0.59	497.17	152.70
6	bundesregierung_spdundgruene	0.48	407.80	124.96
7	bundeslaender	0.42	356.89	109.16
8	bundestkanzler_schroeder_spd	0.40	336.18	102.73
9	spd	0.38	322.57	98.50
10	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.34	287.65	87.66
11	deutscher_bauernverband	0.33	276.99	84.36
12	kontrollbehoerden	0.32	273.44	83.25
13	cduundcsu	0.28	237.93	72.23
14	menschen	0.27	226.68	68.74
15	gruene	0.27	226.09	68.56

**Tabelle 23: Jahre 2000-2010/Faz, Betweenness centrality, agent x agent**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.08	14096.42	0.74
2	deutschland	0.08	13397.86	0.70
3	bundestkanzler_schroeder_spd	0.06	11038.10	0.56
4	kontrollbehoerden	0.05	9048.10	0.44
5	bundeslaender	0.05	8827.53	0.43
6	menschen	0.05	8703.12	0.42
7	bundesregierung_spdundgruene	0.05	8048.09	0.38
8	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.04	7701.27	0.36
9	verbraucherschutzminister_seehofer_csu	0.04	7214.21	0.33
10	europaeische_union	0.04	7092.57	0.32
11	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.04	6832.50	0.31
12	spd	0.03	6088.04	0.26
13	bsebeauftragte_wedel_bundesregierung_spdundgruene	0.03	4943.73	0.20
14	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.02	4195.42	0.15
15	verbraucher	0.02	3903.29	0.14

Über alle Jahre zentral mit gleichzeitig einem hohen Out-degree-Wert sind zudem AkteurInnen der Europäischen Union und Kommission sowie die LandwirtInnen. Auch die VerbraucherInnen, die Kontrollbehörden sowie die Bundesländer sind unter den ersten 15 sowohl im AkteurInnen-Netzwerk als auch im agent x knowledge – Netzwerk, allerdings auf relativ hinteren Rängen.

**Tabelle 24: Jahre 2000-2010/Faz, Out-degree centrality, agent x knowledge**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	europaeische_union	1.00	4.00
2	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.65	2.59
3	europaeische_kommission	0.55	2.21
4	landwirte	0.37	1.47
5	kontrollbehoerden	0.30	1.20
6	bundeslaender	0.28	1.11
7	mitgliedslaender_eu	0.24	0.96
8	deutscher_bauernverband	0.22	0.88
9	verbraucher	0.21	0.84
10	menschen	0.21	0.83
11	bundesregierung_spdundgruene	0.20	0.79
12	landwirtschaftliche_betriebe	0.15	0.58
13	agrarkommissar_fischler_eu	0.14	0.58
14	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.13	0.52
15	bund	0.13	0.51

Der Deutsche Bauernverband und EU-Mitgliedsländer haben zwar einen relativ hohen Out-degree-Wert, sind aber keine zentralen AkteurInnen im Verhältnis zu den anderen AkteurInnen. (Tabelle 24)

Da die Kosmologie Hierarchismus in allen Jahren dominant ist, ist sie auch über die Jahre die Kosmologie, auf die am meisten Bezug genommen wird (1,0). An zweiter Stelle folgt der Individualismus (0,3) und an dritter Stelle der Egalitarismus (0,21). Der Fatalismus bleibt über die Jahre relativ irrelevant (0,02).

Es kann demnach keine lineare Zunahme über die Jahre des Egalitarismus beobachtet werden. Die hierarchische Semantik dominiert eindeutig die Berichterstattung der Lebensmittelskandale. Individualismus und Egalitarismus sind mit unterschiedlichen Anteilen an zweiter und dritter Stelle.

Wenn man nun wieder die Netzwerke vergleicht, in denen die AkteurInnen hervorgehoben werden, die sich auf mindestens eine der Kosmologien beziehen (Abbildung 37 und 38), zeigt sich, dass es vor allem die zentralen AkteurInnen (Renate Künast – roter Pfeil in Abbildung 38, AkteurInnen der EU – blaue Knoten) sind, die in Verbindung zu allen drei Kosmologien gestellt werden.

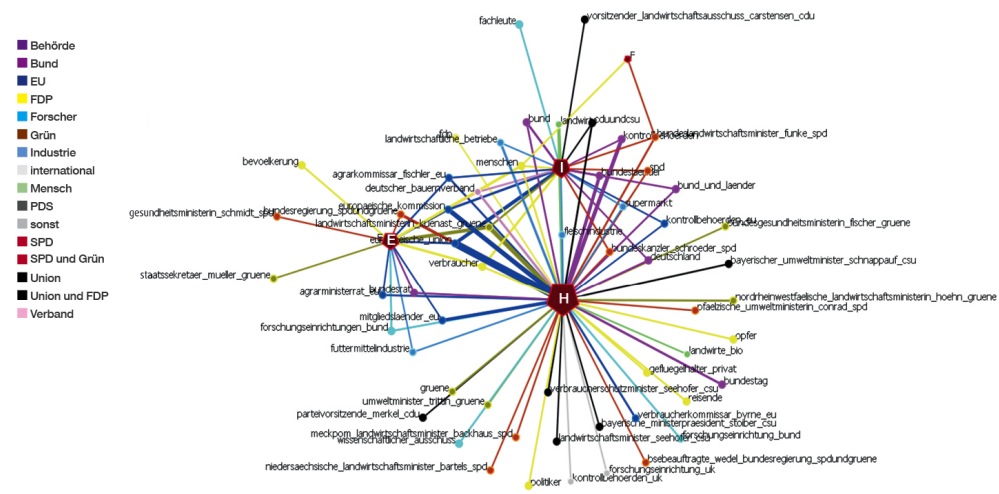


Abbildung 37: Jahre 2000-2010/Faz, In-degree centrality, Hide isolates

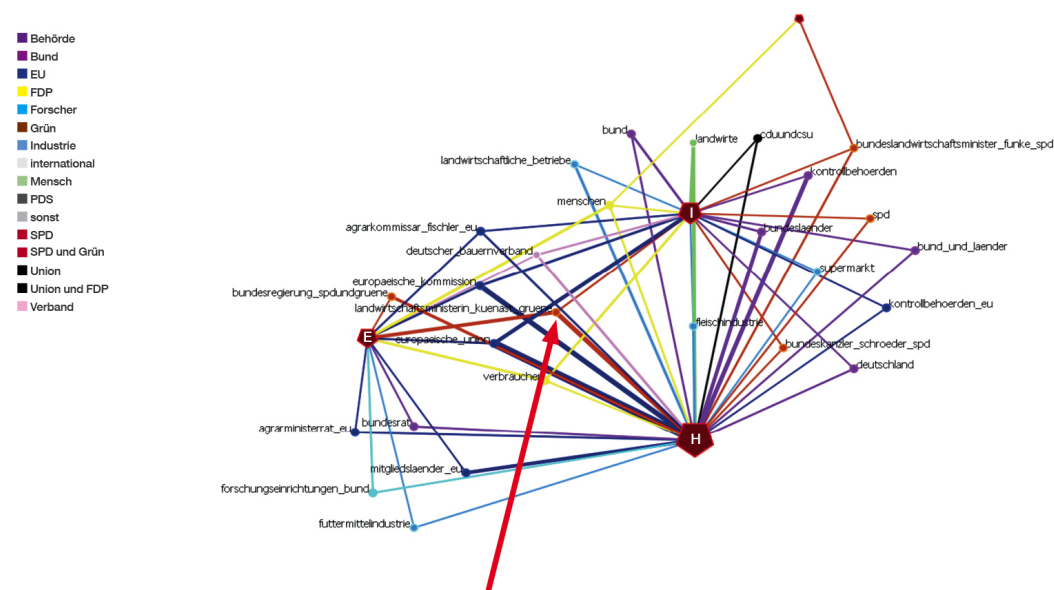


Abbildung 38: Jahre 2000-2010/Faz, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates

Als zentrale Ergebnisse der relationalen Inhaltsanalyse der Frankfurter Allgemeinen Zeitung lassen sich festhalten, dass die Kosmologie Hierarchismus in allen Jahren und über alle Jahre dominiert, während der Fatalismus durchgehend eine verschwindend geringe Rolle spielt. Die Kosmologien Individualismus und Egalitarismus nehmen abwechselnd den zweiten oder dritten Platz ein. Hier lässt sich kaum eine Systematik oder eine Linearität feststellen. Als nennenswerte Auffälligkeit in diesem Zusammenhang kann genannt werden, dass der Individualismus im Verhältnis zu den anderen Kosmologien in den Jahren 2000 bis 2005 immer mehr abnimmt – dies fällt mit der Zeit zusammen, in der Renate Künast Bundesverbraucherschutzministerin war.

Es wurde allerdings nicht vermehrt eine egalitäre Semantik verwendet. Vielmehr zeigt sich, dass die zentralen AkteurInnen Bezug zu mehreren Kosmologien nehmen.

Diese Ergebnisse unterstützen die aufgestellte These, dass der Biolebensmittelkonsum nicht durch eine Zunahme der egalitären Sichtweise zugenommen hat, sondern dadurch, dass durch die verwendete Semantik in den Lebensmittelskandalen verschiedene Kosmologietypen angesprochen wurden. Dadurch konnte eine breite Masse mit der Thematik erreicht werden und zugleich wurden Verbindungen zwischen verschiedenen Kosmologie- und damit auch Netzwerktypen geschaffen.

### **B) Süddeutsche Zeitung:**

Für die Süddeutsche Zeitung ergibt sich für die zentralen AkteurInnen ein etwas anderes Bild als für die Frankfurter Allgemeine Zeitung, wenn man die einzelnen Jahre betrachtet. Über alle Jahre unterscheiden sich die beiden Zeitungen aber nicht in den wesentlichen Punkten. Im Folgenden beschränkt sich die Beschreibung in erster Linie auf AkteurInnen, die zentral innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes sind und gleichzeitig viele Out-links zu Kosmologien haben. In den Jahren 2008 (1 Artikel) und 2009 (2 Artikel) ist die Datenmenge sehr gering, weshalb in diesen Jahren die Aussagekraft der Ergebnisse relativiert werden muss. (Die jeweiligen Tabellen pro Jahr finden sich im Anhang ab Seite 250.)

**I) Welche AkteurInnen sind im jeweiligen Jahr zentral?**

Im Jahr 2000 sind neben der Bundesgesundheitsministerin Fischer (Bündnis 90/Die Grünen) und dem Bundeslandwirtschaftsminister Funke (SPD) auch die LandwirtInnen und VerbraucherInnen zentrale AkteurInnen. Zentral sind ebenso Bundeskanzler Schröder (SPD), die Bundesregierung (SPD und Bündnis 90/Die Grünen) und die SPD im Allgemeinen, aber auch die bayerische Gesundheitsministerin Stamm (CSU). LandwirtInnen und VerbraucherInnen haben zusätzlich auch relative hohe Out-degree-Werte, was auf die Bundesgesundheitsministerin Fischer nicht zutrifft. Andere Mitgliedsländer der EU sind unter den 15 zentralsten AkteurInnen und haben gleichzeitig den höchsten Wert an Out-degrees.

Im Jahr 2001 ist die zur Bundeslandwirtschaftsministerin ernannte Renate Künast eine der zentralsten Personen, die zugleich den höchsten Out-degree-Wert hat. Die Bundesregierung (SPD und Bündnis 90/Die Grünen) und ihr Kanzler Schröder (SPD), LandwirtInnen, VerbraucherInnen sowie der Deutsche Bauernverband sind ebenfalls zentral innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes und haben relativ viele Verbindungen zu knowledges. Danach folgen die Europäische Union und die Kommission.

Die zentralen AkteurInnen mit einem gleichzeitig hohen Wert an Out-links unterscheiden sich im Jahr 2002 nicht wesentlich vom Vorjahr. Nur der Deutsche Bauernverband zählt in diesem Jahr nicht zu den zentralen AkteurInnen. Stattdessen kommen die Fleischindustrie, der Einzelhandel und die Futtermittelindustrie hinzu.

Das Jahr 2003 unterscheidet sich von den anderen Jahren insofern, als dass es keine zentralen politischen AkteurInnen gibt. Es wird zentral die Bundesregierung (SPD und Bündnis 90/Die Grünen) genannt, die gleichzeitig in hohem Maße in Beziehung zu den knowledges gesetzt wird. Ebenso VerbraucherInnen, die Europäische Kommission, ExpertInnen und WissenschaftlerInnen, die Fleischindustrie und der US-amerikanische Präsident George W. Bush.

Im Jahr 2004 ist Renate Künast wieder zentrale Akteurin und neben ihr gibt es keine andere politische AkteurIn (einzig die Bundesregierung wird noch häufig innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes genannt). 2004 ist das einzige Jahr, in dem eine Verbraucherschutzorganisation (foodwatch e.V.) unter den 15 AkteurInnen ist, welche hohe Out-degree-Werte hat – allerdings ist diese im AkteurInnen-Netzwerk nicht



zentral. In den Netzwerken sind VerbraucherInnen, Bayern, die Europäische Union, der Deutsche Bauernverband, andere Bundesländer sowie LandwirtInnen zentrale AkteurInnen mit relativ hohen Out-degree-Werten.

Im Jahr 2005 sind die zentralen AkteurInnen im agent x agent – Netzwerk nicht gleichzeitig diejenigen mit den höchsten Out-degree-Werten. Zentrale AkteurInnen innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes sind die Europäische Kommission und Rumänien – beide sind aber nicht unter den 15 AkteurInnen mit den meisten Out-links. Der bayerische Umweltminister Schnappauf (CSU) sowie der Bundeslandwirtschaftsminister Seehofer (CSU) sind unter den 15 zentralsten AkteurInnen und haben relativ gesehen viele Out-links zu knowledges. Die Bundesregierung (SPD und Bündnis 90/Die Grünen), die Türkei sowie der Bund haben die meisten Out-links und sind ebenfalls unter den 15 zentralsten AkteurInnen.

Für das Jahr 2006 ergibt sich ein neues Bild: In diesem Jahr wurde häufig über Opfer (in erster Linie durch die Vogelgrippe) und über die Türkei gesprochen, welche auch zentrale AkteurInnen sind und die höchsten Out-links zu den knowledges senden. Als zentrale politische AkteurInnen werden Bundeslandwirtschaftsminister Seehofer (CSU) und der bayerische Umweltminister Schnappauf (CSU) genannt. Zudem die Bundesländer und der Bund sowie ExpertInnen und WissenschaftlerInnen.

Im Jahr 2007 sind die Fleischindustrie sowie Forschungseinrichtungen und WissenschaftlerInnen, die Europäische Union und Bundeslandwirtschaftsminister Seehofer (CSU) zentrale AkteurInnen, die gleichzeitig viele Out-links zu knowledges haben.

Im Jahr 2008 sind zentrale AkteurInnen mit vielen Out-links BetrügerInnen<sup>47</sup>, die Lebensmittelindustrie, Bundeslandwirtschaftsminister Seehofer (CSU) sowie die italienische Staatssekretärin für Lebensmittelsicherheit Maritni (Lega Nord).

Im Jahr 2009 sind die zentralen AkteurInnen vor allem aus dem ökonomischen Sektor: Großbetriebe und Kleinbetriebe (Schweinezucht), Großinvestoren, die Tourismusbranche, der Schweinezüchterverband und auch die Verbraucherzentrale, die zugleich den höchsten Out-degree-Wert hat.

VerbraucherInnen und LandwirtInnen spielen in den Jahren 2005 bis 2009 keine zentrale Rolle.

---

<sup>47</sup> Dieses Cluster fasst AkteurInnen zusammen, denen illegale Machenschaften im Fleisch produzierenden, verarbeitenden und vertreibenden Sektor vorgeworfen oder nachgewiesen wurden.

Über alle Jahre betrachtet ist in der Süddeutschen Zeitung Renate Künast die zentralste Person innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes, die auch gleichzeitig die höchsten Out-links hat. Ebenso zentral mit relativ vielen Out-links sind: die Bundesregierung SPD und Bündnis 90/Die Grünen sowie Bundeskanzler Schröder (SPD), die LandwirtInnen und VerbraucherInnen, die Europäische Union und die Europäische Kommission, die Bundesländer und der Bund.

## **II) Welches gesellschaftliche Naturverhältnis ist in der jeweiligen Nation dominant? Verändert sich die Rangordnung der vier Kosmologien über die Zeit und wenn ja, wie sieht diese Veränderung aus?**

Im Jahr 2000 ist die hierarchische Kosmologie dominant (1,0), der Individualismus (0,24) folgt an zweiter, der Egalitarismus (0,23) an dritter Stelle und der Fatalismus hat an vierter Stelle einen verschwindend geringen Wert (0,05). Auffällig ist, dass in diesem Jahr bereits die Agrarwende unter den ersten 15 Begriffen ist, auf die AkteurInnen Bezug nehmen.

In den Jahren 2001 bis 2004 verändert sich die Rangfolge der Kosmologien nicht: Hierarchismus ist dominant, danach folgen der Egalitarismus und Individualismus und der Fatalismus ist entweder unbedeutend oder entfällt ganz wie im Jahr 2003. Im Jahr 2003 hat der Wert der egalitären Semantik den insgesamt höchsten Wert von 0,76, was vor allem durch einen hohen Grad an Angstrhetorik begründet ist: ‚Risiko‘, ‚Gefahr‘, ‚Sorgen‘ oder ‚Angst‘. Diese Platzierung des Egalitarismus fällt genau in die Jahre, in denen Renate Künast Bundeslandwirtschaftsministerin war. Hier fällt auf, dass sie im Jahr 2003, in dem die Angstrhetorik sehr hoch ist, nicht als politische AkteurIn zentral ist.

Im Jahr 2005 sind Individualismus und Egalitarismus mit einem Wert von jeweils 0,15 an zweiter und dritter Stelle.

Im Jahr 2006 ergibt sich eine neue Rangfolge der Kosmologien: Hierarchismus ist weiterhin dominant, doch der Individualismus ist an die letzte Position mit einem Wert von 0,12 gerückt. Egalitarismus (0,42) ist an zweiter und der Fatalismus (0,14) an dritter Stelle. Diese Rangfolge ergibt sich, weil in diesem Jahr die Vogelgrippe zentrales Thema war und diese Debatte stark von Unwissenheit und einer gewissen Handlungsohnmacht geprägt war, welche dem Fatalismus zugeordnet wurden.

In den Jahren 2007 und 2008 war die Berichterstattung weniger intensiv als die Jahre davor. Hierarchismus ist in beiden Jahren dominant und Egalitarismus an zweiter Stelle. Fatalistische Semantiken gab es in diesen Jahren gar nicht und individualistische sind verschwindend gering.

Im Jahr 2009 ist allerdings die individualistische (1,0) Semantik die dominanteste, gefolgt von der egalitären (0,61) und der hierarchischen (0,41). Dies ist das einzige Jahr, in dem Hierarchismus nicht am dominantesten ist. Der Wert des Individualismus nahm von den Jahren 2001 bis 2008 kontinuierlich ab, und nahm dann im Jahr 2009 den ersten Platz ein. Allerdings muss an dieser Stelle nochmals betont werden, dass im Jahr 2009 nur zwei Artikel zur Analyse zur Verfügung standen, weshalb die Ergebnisse nicht repräsentativ sind.

### **III) Welche AkteurInnen beziehen sich auf welche Kosmologie?**

Vergleicht man nun die AkteurInnen hinsichtlich ihrer Beziehungen zu einer oder mehreren Kosmologien über alle Jahre zeigt sich, dass sich auch in der Süddeutschen Zeitung ein Teil der AkteurInnen nur auf eine Kosmologie bezieht (Abbildung 39), während sich einige – und dies sind in erster Linie die zentralen AkteurInnen – auf zwei oder mehr Kosmologien beziehen (Abbildung 40). Die zentralste Akteurin über die Jahre, Renate Künast (roter Pfeil), wird in Bezug gesetzt zu den drei Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus (mit abnehmender Stärke). Zentral sind auch die LandwirtInnen, die VerbraucherInnen und die Fleischindustrie, welche sich ebenfalls auf diese drei Kosmologien beziehen.

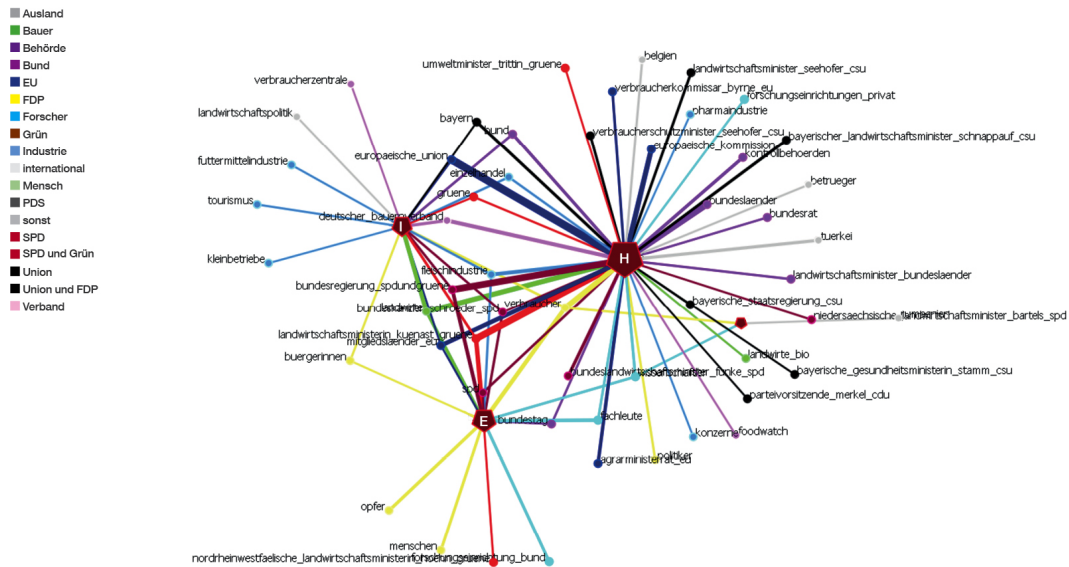


Abbildung 39: Jahre 2000-2010/Süd, In-degree centrality, Hide isolates

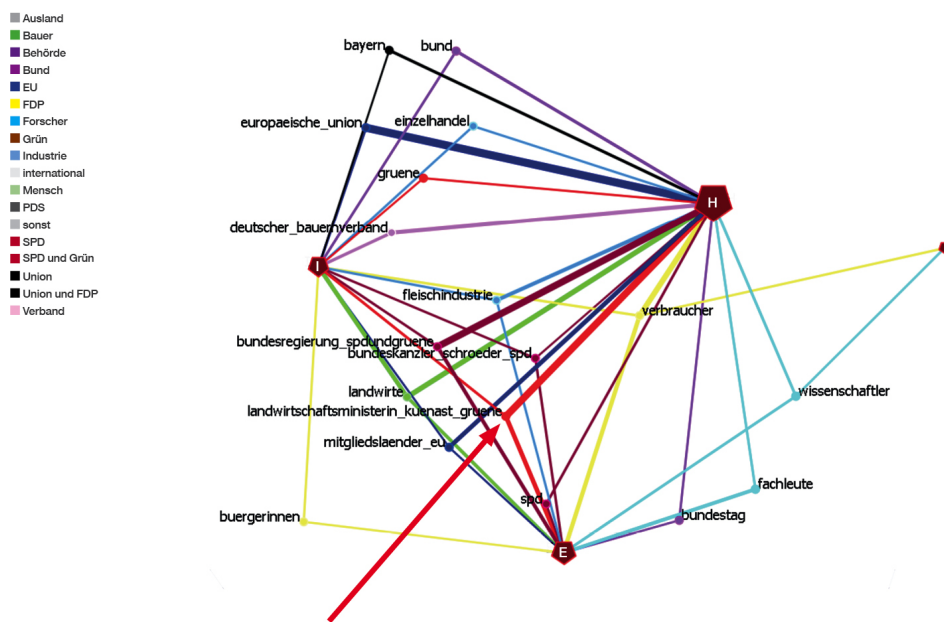


Abbildung 40: Jahre 2000-2010/Süd, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates

**C) Vergleich – Frankfurter Allgemeine Zeitung und Süddeutsche Zeitung:**

In beiden Zeitungen werden in erster Linie politische AkteurInnen genannt – vor allem die aktuelle Regierung und AkteurInnen auf EU-Ebene, wobei die Europäische Union und die Kommission in der Frankfurter Allgemeine Zeitung relativ gesehen zentraler sind.

Renate Künast ist in beiden Zeitungen über alle Jahre die zentralste Akteurin, wobei sie in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung präsenter ist als in der Süddeutschen Zeitung.

In der Süddeutschen Zeitung tauchen häufiger bayerische politische AkteurInnen auf (z.B. Barbara Stamm (2000) oder Werner Schnappauf (2005)). Zudem hat der Deutsche Bauernverband in der Süddeutschen Zeitung eine zentralere Stellung als in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung.

Im Jahr 2005 kam es zum Regierungswechsel und zu einer Neubesetzung des Postens der LandwirtschaftsministerIn: Renate Künast (Bündnis 90/Die Grünen) trat Anfang Oktober von ihrem Amt zurück und Ende November übernahm Horst Seehofer (CSU) diese Position. In der Frankfurter Allgemeinen Zeitung ist in diesem Jahr Renate Künast die zentrale Akteurin und Horst Seehofer ist nicht unter den zentralsten 15 AkteurInnen, während dies in der Süddeutschen Zeitung genau umgekehrt ist.

Aus diesen Beobachtungen kann man schlussfolgern, dass sich in der Süddeutschen Zeitung im AkteurInnen-Netzwerk der stärkere regionale Bezug zu Bayern niederschlägt. Da Bayern – nach Angaben des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten – „nach wie vor eine der führenden Kernregionen der Landwirtschaft in Europa“<sup>48</sup> ist, ist das Thema für das Bundesland von wichtiger Bedeutung und wird dementsprechend in den Medien behandelt.

LandwirtInnen und Fleischindustrie haben in beiden Zeitungen höhere Zentralitätswerte als VerbraucherInnen oder BürgerInnen. NGOs, Vereine oder Verbände werden mit Ausnahme des Bauernverbandes sehr selten genannt. Ebenso finden relativ gesehen Fachleute, WissenschaftlerInnen und Angestellte von Forschungseinrichtungen in beiden Zeitungen wenig Erwähnung, wobei diese in der Süddeutschen Zeitung häufiger unter den 15 zentralsten AkteurInnen sind als in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung.

---

<sup>48</sup> <http://www.stmelf.bayern.de/landwirtschaft/>, 02.06.2011

Diese Ergebnisse decken sich mit Medienanalysen zur Ökologiedebatte in den beiden Zeitungen der Jahre 1987-1992:

Betrachtet man die unterschiedlichen Aufmerksamkeiten, die den verschiedenen Akteuren der Ökologiedebatte zuteil werden, so ergibt sich für SZ und FAZ ein relativ übereinstimmendes Bild. In beiden Blättern gilt das redaktionelle Interesse in erster Linie der politischen Arena und in zweiter Linie den umweltpolitisch relevanten Aktionen von Wirtschaftsakteuren. Stellungnahmen von Wissenschaftlern, juristischen Auseinandersetzungen und Aktionen der Umweltbewegung spielen hingegen in beiden Zeitungen eine eher untergeordnete Rolle, wobei der Umweltbewegungsdiskurs in der linksliberalen SZ stärker berücksichtigt wird als in der rechtsliberalen FAZ. (Brand/Eder/Poferl 1997: 169)

Die Rangordnung der vier Kosmologien ist in beiden Zeitungen sehr ähnlich. In einer agent-knowledge-Matrix haben immer Begriffe des Hierarchismus die meisten In-links (mit Ausnahme der beiden Artikel des Jahres 2009 in der Süddeutschen Zeitung, in denen der Individualismus überwiegt), was bedeutet dass die hierarchische Semantik insgesamt die dominanteste ist. Auch dieses Ergebnis deckt sich mit früheren Analysen zur Ökologiedebatte: „Ebenfalls belegen ließ sich die These einer immer noch dominierenden bürokratisch-legalistischen Staatskultur, die staatliche Institutionen zum zentralen Adressaten und Akteur in der Ökologiedebatte machen.“ (Brand/Eder/Poferl 1997: 179)

Zusätzlich zu diesen Ergebnissen zeigt die relationale Inhaltsanalyse aber auch das Verhältnis zu den anderen Kosmologien und deren Koppelung durch bestimmte AkteurInnen:

Fatalismus ist durchgehend verschwindend gering, mit Ausnahme des Jahres 2007 in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung (Milchskandal in China) und des Jahres 2006 in der Süddeutschen Zeitung, in dem Fatalismus (0,14) vor Individualismus (0,12) an dritter Stelle ist.

Individualismus und Egalitarismus nehmen in der Regel abwechselnd die Rangfolgen zwei und drei ein, wobei sich keine eindeutige Linearität oder Systematik erkennen lässt.

Im Vergleich der AkteurInnen, die sich auf die drei Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus beziehen, zeigt sich in beiden Zeitungen, dass sich die zentralen AkteurInnen auf diese drei Kosmologien beziehen. Dabei ist am auffälligsten die Stellung der Bundeslandwirtschaftsministerin Renate Künast in den Jahren 2001 bis 2005. Im Gegensatz zur Frankfurter Allgemeinen Zeitung sind die

Europäische Union und die Kommission in der Süddeutschen Zeitung nicht unter diesen AkteurInnen.

#### **4.2.2. Italien**

---

In diesem Kapitel werden die zentralen Ergebnisse und Kernaussagen der beiden italienischen Zeitungen dargestellt und am Ende miteinander verglichen. Die jeweiligen Tabellen und Abbildungen der einzelnen Jahre finden sich im Anhang ab Seite 261.

##### **A) Corriere della sera**

In den Jahren 2004 (2 Artikel), 2007 (3 Artikel), 2008 (3 Artikel) und 2009 (1 Artikel) sind nur wenige und kurze Artikel zur Problematik im Lebensmittelbereich erschienen, weshalb sich in Bezug auf die Inhaltsanalyse für diese Jahre keine aussagekräftigen Ergebnisse darstellen lassen. In nachfolgender Beschreibung werden ebenfalls vor allem die AkteurInnen genannt, die zentral im AkteurInnen-Netzwerk sind und gleichzeitig hohe Out-degree-Werte haben.

##### **I) Welche AkteurInnen sind im jeweiligen Jahr zentral?**

Im Jahr 2000 hat Frankreich die meisten Out-links und ist ein zentraler Akteur im AkteurInnen-Netzwerk. Daneben sind Italien, die Europäische Union, der Gesundheitsminister Veronesi (Partito Democratico, PD) und die VerbraucherInnen (consumatori) relativ gesehen sehr zentral und unter den 15 AkteurInnen mit den meisten Out-links.

Im Jahr 2001 nimmt die Zentralität des Gesundheitsministers Veronesi (PD) zu und zugleich hat er die meisten Out-links. Die zentrale Stellung der ViehzüchterInnen (allevatori) und von Italien bleibt, während die Position der VerbraucherInnen im AkteurInnen-Netzwerk zentraler wird. Hinzu kommen AkteurInnen aus der verarbeitenden Fleischindustrie (macellai), europäische Mitgliedsländer, das Vereinigte Königreich, der Landwirtschaftsminister Pecoraro Scanio (Verdi) sowie die italienische Regierung (Ulivo – Mitte-links-Bündnis unter Romano Prodi).

Im Jahr 2002 nimmt die Zentralität der VerbraucherInnen weiter zu und diese haben zugleich den höchsten Out-degree-Wert. AkteurInnen aus der verarbeitenden Fleischindustrie sowie ViehzüchterInnen sind sehr zentral und unter den 15 AkteurInnen mit den meisten Out-links. Mit einem im Vergleich dazu geringeren Zentralitätswert, aber ähnlichen Out-degree-Werten werden auch der Gesundheitsminister Girolamo Sirchia (Forza Italia) und das Istituto Superiore di Sanità (Superior Health Institute) genannt.

Im Jahr 2003 sind vor allem ausländische AkteurInnen zentral: die Europäische Union, der US-amerikanische Präsident George W. Bush (Republikanische Partei), Mitgliedsländer der EU, Frankreich und der französische Präsident Chirac (Union pour un mouvement populaire – UMP).

Im Jahr 2004 gibt es nur einen Artikel und als zentraler Akteur kann hier der Gesundheitsminister Sirchia (Forza Italia) genannt werden.

Im Jahr 2005 sind die zentralen AkteurInnen denen aus den Jahren 2000 bis 2003 ähnlich: Italien, VerbraucherInnen, ViehzüchterInnen und die Europäische Union. Hinzu kommen neu die Nuclei Antisofisticazioni e Sanità (Nas – die gesundheitlichen Kontrollbehörden der italienischen Streitkräfte), zudem die ItalienerInnen im Allgemeinen, die Vereinigten Staaten von Amerika und ihr Präsident George W. Bush.

Im Jahr 2006 sind vor allem wieder andere Staaten zentral: Österreich, Frankreich, Schweiz und Europa im Allgemeinen – allerdings haben diese keine hohen Out-degree-Werte. Die Aziende sanitarie locali (Asl – lokale Gesundheitsbehörden) haben den höchsten Out-degree-Wert.

Diese sind auch in den Artikeln im Jahr 2007 relativ zentral. Allerdings ist in diesem Jahr – ebenso wie in den beiden Folgejahren – aufgrund der geringen Datenmenge die Zentralität der AkteurInnen wenig aussagekräftig. Im Jahr 2008 sind die Europäische Union, Japan und kleinere landwirtschaftliche Betriebe genannt. Im Jahr 2009 Mexiko und Opfer (dieser Code fasst vor allem in den Artikeln aufgeführte Personen zusammen, die in irgendeiner Weise Nachteile durch den jeweiligen Missstand im Lebensmittelbereich erleiden mussten).

Über alle Jahre sind VerbraucherInnen und ViehzüchterInnen sowie Italien und die Europäische Union die zentralsten AkteurInnen mit gleichzeitig hohen Out-degree-Werten. Als einziger politischer Akteur ist der Gesundheitsminister Veronesi (PD)



relativ zentral und gleichzeitig unter den 15 AkteurInnen mit den höchsten Out-degree-Werten.

**II) Welches gesellschaftliche Naturverhältnis ist in der jeweiligen Nation dominant? Verändert sich die Rangordnung der vier Kosmologien über die Zeit und wenn ja, wie sieht diese Veränderung aus?**

Die Rangordnung der Kosmologien ist in fast allen Jahren und somit auch über alle Jahre: Hierarchismus, Egalitarismus, Individualismus und Fatalismus. Mit Ausnahme des Jahres 2003, in dem Individualismus vor Egalitarismus, und des Jahres 2006, in dem Fatalismus an dritter Stelle vor Individualismus ist. In allen anderen Jahren wird entweder kaum oder gar keine fatalistische Semantik verwendet.

**III) Welche AkteurInnen beziehen sich auf welche Kosmologie?**

Vergleicht man die Netzwerke der AkteurInnen, die sich auf eine (Abbildung 41) oder mehrere (Abbildung 42) Kosmologien beziehen, zeigt sich, dass es in erster Linie VerbraucherInnen (grüner Pfeil) und ViehzüchterInnen (schwarzer Pfeil) sind, die in Bezug zu den drei Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus gesetzt werden. Die ViehzüchterInnen sind allerdings im Vergleich zu den VerbraucherInnen wesentlich zentraler im AkteurInnen-Netzwerk. Andere zentrale AkteurInnen wie die Europäische Union (blauer Pfeil) oder der Gesundheitsminister Veronesi (PD) (roter Pfeil) haben nur Beziehungen zu Hierarchismus und Egalitarismus, wobei diejenige zum Hierarchismus die stärkere ist.

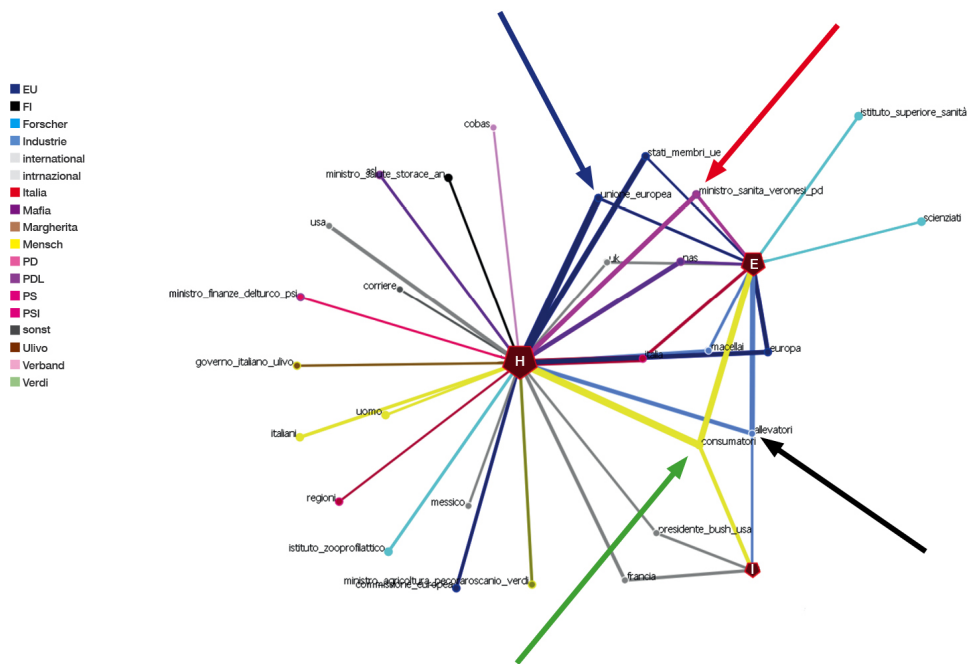


Abbildung 41: Jahr 2000-2010/Cor, In-degree centrality, Hide isolates

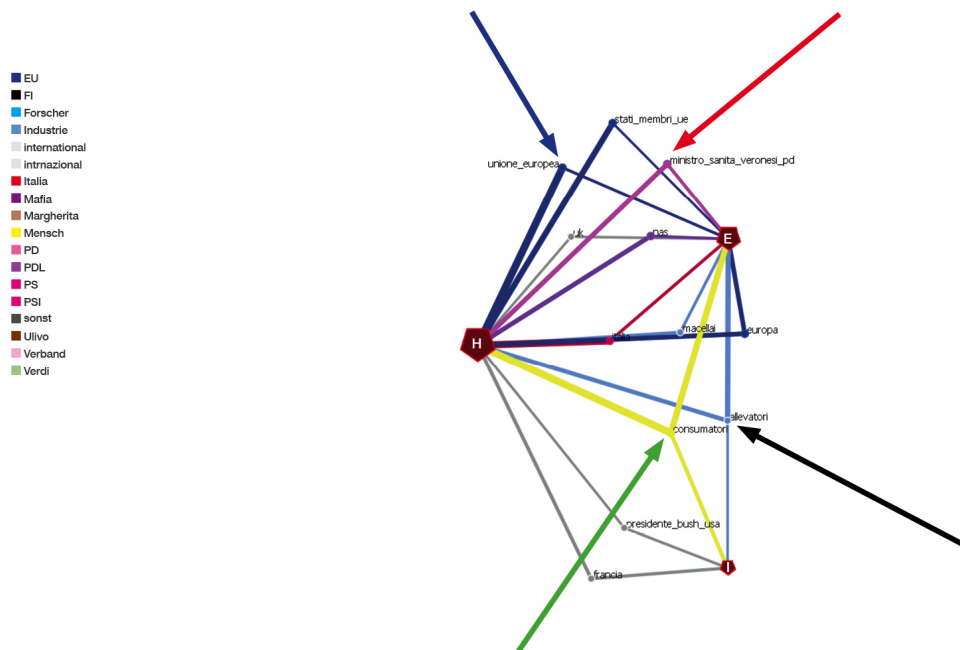


Abbildung 42: Jahre 2000-2010/Cor, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates

**B) La Repubblica**

Im Folgenden werden die Kernaussagen der Zeitung La Repubblica hinsichtlich der Forschungsfragen dargestellt. (Tabellen siehe Anhang ab Seite 272)

**I) Welche AkteurInnen sind im jeweiligen Jahr zentral?**

Im Jahr 2000 sind vor allem Frankreich und der französische Präsident Jospin (Parti Socialiste) zentral, welche gleichzeitig im Verhältnis zu den anderen AkteurInnen auch viele Out-links haben.

Im Jahr 2001 sind die ViehzüchterInnen zentral mit gleichzeitig den höchsten Out-degree-Werten. Italien, LandwirtInnen, die Europäische Union und Kommission, der Sektor für landwirtschaftlich erzeugte Lebensmittel (prodotti agroalimentari) und die VerbraucherInnen sind sowohl bei den Zentralitätswerten als auch den Out-degree-Werten unter den ersten 15 AkteurInnen.

Im Jahr 2002 sind die VerbraucherInnen, die ViehzüchterInnen sowie die gesundheitlichen Kontrollbehörden (Asl und Nas), die LandwirtInnen und die VeterinärInnen zentral und diese haben jeweils relativ hohe Out-degree-Werte. Dies trifft ebenfalls auf die Europäische Union, Opfer, den fleischverarbeitenden Sektor und das Institut für Tierseuchenbekämpfung (istituto zooprofilattico) zu.

Im Jahr 2003 ist das Istituto Superiore di Sanità zentraler Akteur mit gleichzeitig den meisten Out-links. Danach folgen die Regierung Berlusconi (Forza Italia), die ViehzüchterInnen und die VeterinärInnen.

Im Jahr 2004 ist der Sektor für landwirtschaftlich erzeugte Lebensmittel zentral mit den höchsten Out-degree-Werten. Danach folgen der Landwirtschaftsminister Giovanni Alemanno (Popolo della Libertà, Pdl), die Europäische Union, die thailändische Regierung sowie das Amt für Lebensmittelüberwachung (Ispettorato della tutela della qualità e della repressione frodi dei prodotti agro-alimentari).

Im Jahr 2005 sind die ViehzüchterInnen und der Sektor für landwirtschaftlich erzeugte Nahrungsmittel zentral mit vielen Out-links. Danach folgen die Europäische Kommission, der Gesundheitsminister Francesco Storace (Alleanza Nazionale, AN), die Pharmaindustrie und Mitgliedsländer der EU.

Im Jahr 2006 haben wieder die ViehzüchterInnen die höchsten Werte sowie die LandwirtInnen und Italien, der Sektor agroalimentare und die Fleischverarbeitung, die VerbraucherInnen, der Gesundheitsminister Storace (AN), das Insitut für Tierseuchenbekämpfung und die Asl.

Im Jahr 2008 sind die ViehzüchterInnen, LandwirtInnen, der Sektor agroalimentare und VerbraucherInnen sowie England, Europa, die Europäische Kommission und Union, die USA und Frankreich zentrale AkteurInnen.

Im Jahr 2009 ist die Datenmenge sehr gering, weshalb keine aussagekräftigen Ergebnisse dargestellt werden können.

Im Jahr 2010 ist der Sektor agroalimentare zentral mit relativ vielen Out-links. Danach folgen die Pharmaindustrie und ExpertInnen für die öffentliche Gesundheit.

Über alle Jahre sind in La Repubblica die ViehzüchterInnen die zentralsten AkteurInnen mit dem höchsten Out-degree-Wert. Danach folgen die LandwirtInnen, die Europäische Union, die Sektoren agroalimentare und Fleischverarbeitung, VerbraucherInnen, VeterinärInnen sowie die Asl und ebenso Frankreich und England.

## **II) Welches gesellschaftliche Naturverhältnis ist in der jeweiligen Nation dominant? Verändert sich die Rangordnung der vier Kosmologien über die Zeit und wenn ja, wie sieht diese Veränderung aus?**

Auch hier ist die hierarchistische Semantik insgesamt dominierend, in den Jahren 2002 und 2004 ist diese aber nach Egalitarismus (1,0) und Individualismus (0,97; 0,41) an dritter Stelle mit Werten von 0,62 bzw. 0,28.

Die fatalistische Semantik wird grundsätzlich am wenigsten häufig verwendet, außer im Jahr 2003 ist sie an zweiter Stelle (0,69). In diesem Jahr taucht gleichzeitig der Egalitarismus gar nicht auf.

Über alle Jahre ist die Rangfolge: Hierarchismus (1,0), Egalitarismus (0,73), Individualismus (0,58) und Fatalismus (0,2).

### III) Welche AkteurInnen beziehen sich auf welche Kosmologie?

Ein Vergleich des agent x knowledge – Netzwerkes bezüglich der Anzahl der Verbindungen von AkteurInnen zu den Kosmologien zeigt, dass es auch in La Repubblica AkteurInnen gibt, die sich nur auf eine Kosmologie (Abbildung 43) und andere auf mehrere Kosmologien (Abbildung 44) beziehen. Da in La Repubblica im Gegensatz zu den anderen drei Zeitungen auch der Fatalismus einen relevanten Wert von 0,2 über alle Jahre erreicht, gibt es hier auch AkteurInnen, die sich auf alle vier Kosmolgien beziehen. Dies sind die ViehzüchterInnen (schwarzer Pfeil), AkteurInnen aus der industriellen Landwirtschaft (brauner Pfeil) und LandwirtInnen (orangefarbener Pfeil) die gleichzeitig auch zentrale AkteurInnen innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes sind. Diese drei AkteurInnen-Gruppen sind je in unterschiedlicher Produktionsweise im landwirtschaftlichen Sektor verortet. Die Europäische Union (blauer Pfeil) wird in Beziehung gesetzt zu den drei Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus und Italien zu den Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Fatalismus. Die italienischen VerbraucherInnen (grüner Pfeil) sind verbunden mit dem Egalitarimus und der Hierarchismus, während die BürgerInnen (grauer Pfeil) mit Individualismus und Egalitarismus verbunden sind – diese sind allerdings im AkteurInnen-Netzwerk nicht zentral.

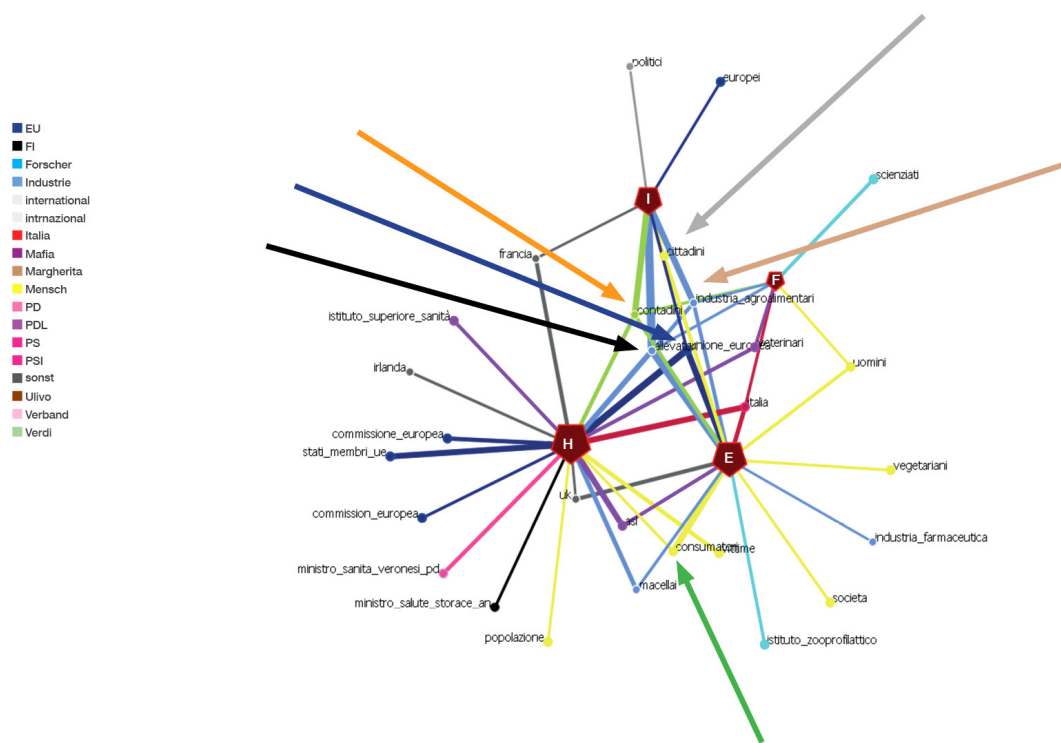


Abbildung 43: Jahre 2000-2010/Rep, In-degree centrality, Hide isolates

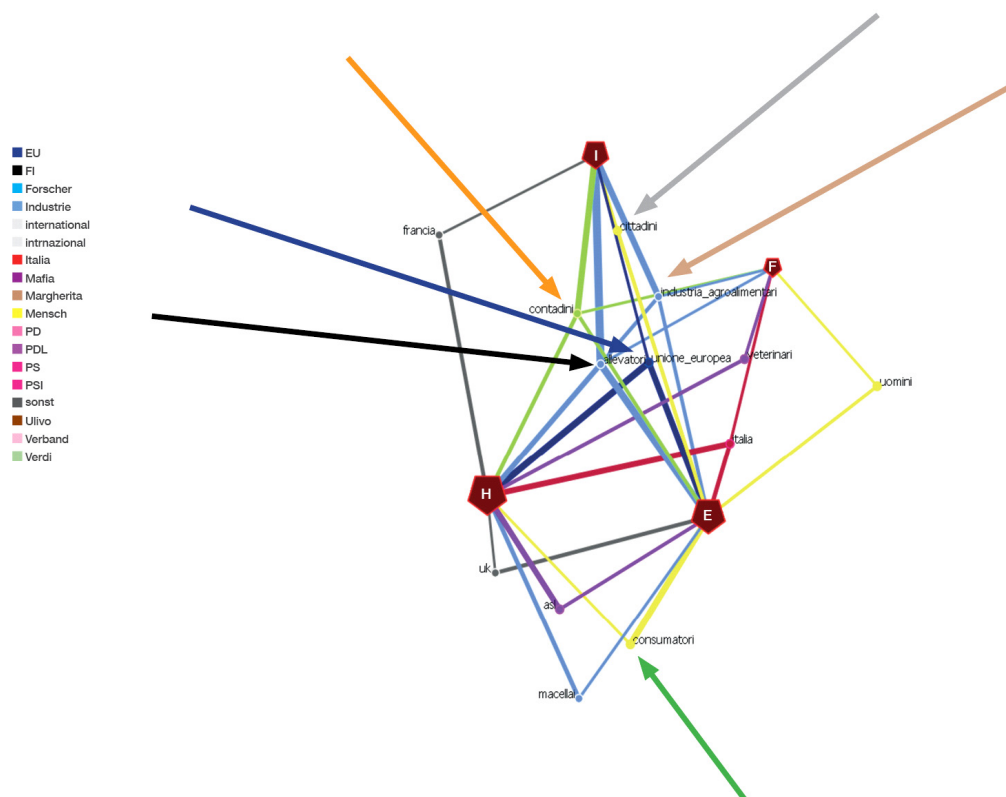


Abbildung 44: Jahre 2000-2010/Rep, In-degree centrality, Recursively hide pendants and isolates

### **C) Vergleich: Corriere della sera und La Repubblica**

Die zentralen AkteurInnen unterscheiden sich, trotz der unterschiedlichen Textsorten, in den beiden Zeitungen nicht grundsätzlich, weshalb davon auszugehen ist, dass der Effekt der Textform relativ gering ist. Die Sektoren Erzeugung, Produktion und Vertrieb von landwirtschaftlich erzeugten Nahrungsmitteln ist meist dominant; ebenso Italien als AkteurIn gegenüber der Europäischen Union und anderen europäischen Mitgliedsländern; daneben die VerbraucherInnen und auch die unterschiedlichsten Behörden. Auffällig ist, dass es wenige zentrale politische AkteurInnen in der Debatte gibt und auch die jeweiligen Regierungen nicht zentral sind.

Die Kosmologien sind sehr unterschiedlich verteilt: Im Corriere della sera ist die Rangfolge fast immer gleich, während sie in La Repubblica kaum einer Systematik folgt. Grundsätzlich ist aber die Rangfolge: Hierarchismus, Egalitarismus, Individualismus und Fatalismus. In La Repubblica werden die AkteurInnen häufiger zu egalitären Semantiken in Bezug gesetzt als im Corriere della sera.

Bei Betrachtung der Relationen der AkteurInnen zu den Kosmologien, mit denen sie in Beziehung gesetzt werden, ergeben sich unterschiedliche Bilder: Im Corriere della sera werden die VerbraucherInnen und die ViehzüchterInnen mit den Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus verbunden. Alle anderen AkteurInnen haben nur links zu zwei oder einer Kosmologie. Da in La Repubblica auch der Fatalismus eine Rolle spielt, gibt es hier AkteurInnen, die Verbindungen zu einer bis vier Kosmologien haben. Die zentralen AkteurInnen innerhalb des AkteurInnen-Netzwerkes (ViehzüchterInnen, AkteurInnen aus der industriellen Landwirtschaft und LandwirtInnen) haben Verbindungen zu allen vier Kosmologien. VerbraucherInnen sind verbunden mit dem Egalitarismus und dem Hierarchismus. Die Europäische Union wird in Beziehung gesetzt zu den drei Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus und Italien zu den Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Fatalismus.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass in beiden Zeitungen die ViehzüchterInnen die zentralen AkteurInnen sind, welche auch Verbindungen zu mehreren Kosmologien herstellen. Politische AkteurInnen auf nationaler Ebene spielen innerhalb der medial vermittelten Netzwerkstrukturen keine zentrale Rolle.

### 4.2.3. Vergleich von Deutschland und Italien

---

Die Struktur der zentralen AkteurInnen unterscheidet sich in beiden Ländern sehr stark: Während in den deutschen Zeitungen politische AkteurInnen eine zentrale Rolle spielen, sind diese in den italienischen Artikeln relativ wenig präsent. Im Gegensatz dazu sind die ViehzüchterInnen in den italienischen Zeitungen sehr zentral. Ebenso ist auch der gesamte Sektor für landwirtschaftlich erzeugte Nahrungsmittel dominanter als in den deutschen Zeitungen. Zudem spielen in Italien andere Mitgliedsländer der EU eine wichtigere Rolle als in den deutschen Artikeln.

Diese Ergebnisse decken sich mit den Darstellungen zur Entwicklung des Verbraucherschutzes: In Italien reagierten nicht politische AkteurInnen auf die Probleme im Lebensmittelsektor, sondern die Lebensmittelindustrie musste dafür sorgen, das Vertrauen der KonsumentInnen in die Produkte zurückzugewinnen. In Deutschland waren und sind in diesen Prozess politische AkteurInnen weit mehr involviert. Besonders auffällig ist die zentrale Position der grünen Politikerin Renate Künast, die in Deutschland die Debatte zur Problematik in der Lebensmittelsicherheit dominiert.

Ein Vergleich der Kosmologien, die in den beiden Ländern die Berichterstattung dominieren, zeigt, dass in allen vier Zeitungen in der Regel Hierarchismus die Kosmologie ist, auf die auf der ersten Seite der Zeitungen am häufigsten Bezug genommen wird. Die fatalistische Kosmologie ist hingegen in der Mehrzahl der Fälle verschwindend gering. Die Kosmologien Egalitarismus und Individualismus haben meist die zweit- oder dritthöchsten In-degree-Werte. In den italienischen Artikeln ist die egalitäre Semantik aber tendenziell eher an zweiter Stelle und hat meist einen höheren Wert als in den deutschen Zeitungen. In La Repubblica ist der Egalitarismus höher als in allen anderen Zeitungen.

Wenn man vergleicht, welche AkteurInnen sich auf welche Kosmologien beziehen, zeigt sich, dass in Deutschland die zentralen AkteurInnen und unter ihnen in erster Linie Renate Künast, die Europäische Union sowie die VerbraucherInnen Verbindungen zu den drei Kosmologien Hierarchismus, Individualismus und Egalitarismus haben. In der italienischen Berichterstattung ist es vor allem der Produktionssektor, der Verbindungen zu mehreren Kosmologien hat. Andere zentrale AkteurInnen haben nur Verbindungen zu einer oder zwei Kosmologien. Da in den italienischen Artikeln keine politischen AkteurInnen zentral sind, gibt es demnach hier



auch keine PolitikerInnen oder Parteien, die inhaltlich zwischen mehreren Kosmologien positioniert sind.

### **4.3. Zusammenfassung der Ergebnisse und Fazit**

---

Die Analyse der Lebensmittelskandale lässt zum einen erkennen, dass sich in den Artikeln auf der Titelseite der vier untersuchten Tageszeitungen (Frankfurter Allgemeine Zeitung, Süddeutsche Zeitung, Corriere della sera und La Repubblica) Unterschiede in der deutschen und italienischen Berichterstattung über Lebensmittelskandale ausmachen lassen:

Zunächst ist auffällig, dass die Anzahl der deutschen Berichte zu der Problematik höher ist als in den italienischen Zeitungen. Wenn man – wie in Kapitel 2 dargestellt – davon ausgeht, dass erfolgreiche Medienskandale Rückschlüsse auf die soziale Ordnung einer Gesellschaft schließen lassen, weil diese gemeinsame Werte und Normen (re)produzieren, ist die höhere Berichterstattung in Deutschland ein Hinweis darauf, dass in Deutschland ein größerer Bedarf bestand, geltende Werte und Normen im Lebensmittelbereich zu diskutieren. Zudem lässt sich feststellen, dass in den jeweiligen Ländern im Rahmen der untersuchten Medien unterschiedliche Geschichten zu Missständen im Lebensmittelbereich erzählt werden, insbesondere was die AkteurInnen innerhalb der Geschichten und ihr jeweiliger Bezug zu Kosmologien betrifft. Der auffälligste Unterschied ist, dass in den italienischen Artikeln deutlich weniger politische AkteurInnen in Erscheinung treten als in den deutschen. Der unterschiedliche Stil der Skandalisierung lässt vermuten, dass mit den Skandalen unterschiedliche Signale für KonsumentInnen gesendet werden und dadurch andere Netzwerke bzw. Netdoms konstituiert werden. Es gibt in der italienischen Berichterstattung keine zentralen politischen AkteurInnen, die in Auseinandersetzung mit anderen ein Wertesystem entwickeln, welche dann wiederum bei RezipientInnen auf Resonanz stoßen könnten und für gemeinsame Interpretationen und somit die Bildung eines Netdoms sorgen könnten. Diese Tatsache kann eine Ursache dafür sein, dass sich in Italien der Biolebensmittelkonsum langsamer verbreitet.

Zum anderen lässt sich aber auch eine Gemeinsamkeit der Berichterstattung der Zeitungen in den Ländern erkennen: Die Untersuchungen zeigen deutlich, dass es in den untersuchten Medien seit dem Jahr 2000 keine sukzessive Zunahme einer egalitären

Rhetorik über die Jahre gab und sich letztere auch nicht als dominant durchgesetzt hat. Es zeigt sich vielmehr, dass die hierarchische Thematik dominierte, während eine fatalistische Semantik relativ zu vernachlässigen war. Die beiden Kosmologien Egalitarismus und Individualismus schwankten jeweils und fanden sich meist auf den Plätzen zwei und drei wieder.

Somit ist die Sichtweise, dass Natur technisch beherrscht und administrativ kontrolliert werden kann, am häufigsten Thema des Diskurses, wobei nicht gesagt werden kann, ob die einzelnen AkteurInnen diese Sichtweise ablehnen oder ihr zustimmen, weil in der Analyse keine gerichteten Netzwerke erfasst wurden. Da Hierarchismus aber am häufigsten Gegenstand der Debatte ist, sind die Skandale für diesen Kosmologietyp am ehesten anschlussfähig. In der Debatte wurden zudem aber auch die ökonomischen Aspekte thematisiert und zugleich ein anderer Umgang mit der Natur gefordert, was bedeutet, dass sich auch Individualismus und Egalitarismus in den Texten wiederfinden ließen. Entscheidend dabei ist, dass es bei einer Betrachtung der Lebensmittelskandale über alle Jahre AkteurInnen gibt, die nur auf einen bestimmten Kosmologietyp rekurren, während andere in Beziehung zu mehreren Kosmologien gestellt werden.

Mit diesen Ergebnissen kann die These, dass die Zunahme des Biolebensmittelkonsums nicht auf eine Zunahme des Egalitarismus zurückzuführen ist, unterstützt werden:

Die stärkere Zunahme des Biolebensmittelkonsums in Deutschland lässt sich damit erklären, dass es in der deutschen Debatte zentrale politische AkteurInnen gab, die eine Verbindung zwischen den drei Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus herstellten. Es lässt sich deutlich erkennen, dass es bestimmte AkteurInnen gab, die sich auf alle drei relevanten Kosmologien bezogen, während andere nur einseitige Verbindungen zu einer der Kosmologien hatten. Diese AkteurInnen, die auf alle drei Kosmologien Bezug nahmen, können als broker gesehen werden, die eine Verbindung zwischen den verschiedenen Kosmologie- und Netzwerktypen herstellen. In Deutschland waren das in erster Linie die ehemalige Landwirtschaftsministerin Renate Künast (Bündnis 90/Die Grünen) sowie AkteurInnen der rot-grünen Regierungskoalition (1998-2005), AkteurInnen der EU und VerbraucherInnen. AkteurInnen der Unionspartei bzw. der FDP hingegen stellten diese Beziehungen nicht her. Die AkteurInnen, die sich auf alle drei Kosmologien beziehen,

sind zugleich auch die zentralen und relevanten AkteurInnen in den Lebensmittelskandalen.

In Italien gab es ebenfalls AkteurInnen, die Verbindungen zwischen mehreren Kosmologien herstellten, allerdings fehlte in den italienischen Artikeln eine zentrale AkteurIn auf politischer Ebene. Mehrere Kosmologien wurden in erster Linie von AkteurInnen der Fleischindustrie und auch von VerbraucherInnen verbunden – was sich mit der ‚Geschichte des Verbraucherschutzes‘ deckt, bei der darauf hingewiesen wurde, dass es nach Skandalen (vor allem BSE) keine politischen AkteurInnen auf nationaler Ebene gab, die etwas gegen die Verunsicherung der VerbraucherInnen unternahmen. Es waren in erster Linie die Unternehmen, die sich darum kümmerten.

Der in der Regel höhere Wert des Egalitarismus in den italienischen Berichten deckt sich mit der Feststellung, dass für ItalienerInnen die Natürlichkeit der Produkte eine wichtigere Rolle spielt und sie ein dementsprechendes egalitäres Naturverhältnis haben. Auch die im Vergleich zu den Deutschen höhere Risikowahrnehmung lässt sich mit diesem Ergebnis erklären: Denn wie die Verteilung der Anzahl der Lebensmittelskandale in den untersuchten Medien zeigt, hängt diese höhere Risikowahrnehmung nicht mit einer vermehrten Berichterstattung zusammen. Vielmehr ist ein höherer Anteil der egalitären Kosmologie in Italien dafür verantwortlich, dass die Risikowahrnehmung in Bezug auf Lebensmittel dort höher ist als in Deutschland.

Der Wandel in der Biolebensmittelkonsumdynamik findet also deswegen statt, weil es bestimmten politischen AkteurInnen gelingt, neue Sinnzusammenhänge zwischen verschiedenen Kosmologien zu schaffen und somit die Inhalte und Risikozuschreibungen für eine breitere Masse anschlussfähig zu machen und nicht nur für einen bestimmten Kosmologie- bzw. Netzwerktyp.

Die Ergebnisse der Analysen der Lebensmittelskandale können das theoretische Modell allerdings nur teilweise erklären und auch nicht vollständig beweisen. Eine Untersuchung der Individualnetzwerke wäre notwendig, um die Vermutungen zu bestätigen. Allerdings machen die Ergebnisse das Modell plausibel.

Im folgenden Schlusskapitel werden die Ergebnisse der relationalen Inhaltsanalyse in Zusammenhang mit den theoretischen Darstellungen nochmals kurz zusammengefasst und anschließend ein Ausblick für weitere Forschungen gegeben.

## **Schluss**

## Kapitel 5 Schlussbetrachtungen

*L'ecologia è una religione? Forse sì. Come tutte le religioni ha un suo Dio ecologo, che è quello del Genesi, là dove si parla degli animali e dei vegetali ma ,non ancora' degli uomini ('Dio avendo creato gli animali e gli alberi, vide che questo era buono') e ha anche i suoi santi e perfino i suoi martiri.<sup>49</sup>*

- Alberto Moravia, Diario Europeo -

Auf den folgenden Seiten werden die zentralen Zusammenhänge und Aussagen kurz zusammengefasst und ein Ausblick gegeben. Eine ausführliche Zusammenfassung des theoretischen Rahmens der Arbeit wurde bereits in Kapitel 1 gegeben und wird deswegen an dieser Stelle nicht detailliert wiederholt.

Die Frage, deren Beantwortung sich diese Arbeit zum Ziel gesetzt hat, lautet: Wie kam es in den letzten elf Jahren zu einer Zunahme und breiten Akzeptanz des Biolebensmittelkonsums in Deutschland und Italien? Im Fokus zur Beantwortung der Frage standen dabei der Effekt der Lebensmittelskandale auf diese Zunahme sowie der wechselseitige Zusammenhang der sozialen Struktur, der Kultur und der Medien.

Es wurde von einem Zusammenhang zwischen dem Essverhalten einer Gesellschaft und ihrem Naturverhältnis ausgegangen. Mittels der gesellschaftlichen Essregeln sollten Rückschlüsse auf das bestehende Naturverhältnis gezogen und die tieferliegende Orientierungsstruktur beim Kauf von Biolebensmitteln erklärt werden.

Ein Ländervergleich zwischen Deutschland und Italien bot dabei die Möglichkeit, verschiedene Einflussfaktoren zu prüfen. In beiden Ländern lassen sich gemäß

---

<sup>49</sup> Ist die Ökologie eine Religion? Vielleicht ja. Wie alle Religionen hat sie ihren ökologischen Gott, welcher derjenige aus dem Buch Genesis ist, dort wo man von den Tieren und Pflanzen, aber ,noch nicht' von den Menschen spricht („Nachdem Gott die Tiere und Pflanzen erschaffen hatte, sah er, dass es gut war“) und sie hat auch ihre Heiligen und sogar ihre Märtyrer.

internationaler Untersuchungen eine Verunsicherung der VerbraucherInnen sowie eine Präsenz von Lebensmittelskandalen in den Medien und zugleich eine Zunahme des Biolebensmittelkonsums nachweisen. Dabei ist die Verunsicherung der ItalienerInnen tendenziell größer als die der Deutschen, wohingegen in Deutschland mehr Biolebensmittel konsumiert werden als in Italien. In beiden Ländern zeigten verschiedene Untersuchungen ebenfalls, dass das Natürliche bei einer breiten Masse als das Bessere angesehen wird.

Biolebensmittelkonsum steht demnach in Zusammenhang mit einer VerbraucherInnenverunsicherung, die durch Lebensmittelskandale hervorgerufen und verstärkt wird. Der Ländervergleich zeigt, dass es dabei nationale Unterschiede gibt und der Kauf von Biolebensmitteln nicht ausschließlich vom Grad der Verunsicherung abhängt. Deswegen wurde vermutet, dass auch die Art und Weise der Skandalisierung für die Zunahme des Biolebensmittelkonsums verantwortlich ist.

Weiterhin wurde davon ausgegangen, dass sich in den Medien und insbesondere in den Lebensmittelskandalen Werte und Normen einer Gesellschaft widerspiegeln, weil die Inhalte der Medien an die Bedürfnisse und kulturellen sowie normativen Muster des Publikums gekoppelt sind. Zugleich hat die Skandalisierung aber auch einen Einfluss auf die Gesellschaftsmitglieder, indem über die Medien die Themen und auch die Deutungsrahmen vorgegeben und als gesellschaftsweit wichtig definiert werden. Zusätzlich werden über Lebensmittelskandale bestimmte Informationen und insbesondere Moralvorstellungen verbreitet. Die Art und Weise der Informationsverbreitung ist nach neuesten Untersuchungen in erster Linie von der sozialen Struktur abhängig.

Ebenso wird das gesellschaftliche Naturverhältnis, das sich in den Skandalen widerspiegelt und über diese verbreitet wird, von der sozialen Struktur bestimmt. Diese wiederum steht in einem wechselseitigen Verhältnis zur Kultur einer Gesellschaft: Nach der Cultural Theory von Mary Douglas kann man anhand der Abgrenzung einer Gruppe nach außen und ihrer Binnenregulierung vier verschiedene Kosmologien (Hierarchism, Individualism, Egalitarianism, Fatalism) innerhalb einer Gesellschaft ausmachen, welche in dieser Arbeit als Idealtypen herangezogen wurden. Die Cultural Theory wurde in einem weiteren Schritt mit der Phänomenologischen Netzwerktheorie von Harrison White verknüpft, und somit die soziale Struktur mit dem analytischen Modell des Netzwerkes erfasst. Es wurde das Konzept der Netdoms herangezogen, welches

Netzwerkstrukturen und Kultur miteinander verbindet und verschiedene Netzwerke durch ihren eigenen Stil voneinander abgegrenzt.

Aufgrund dieses theoretischen Rahmens besteht hypothetisch die Möglichkeit, dass die Ursache für die Zunahme des Biolebensmittelkonsums in einer Zunahme der egalitären Kosmologie und somit egalitärer Strukturen liegt. Gegen diese Annahme spricht allerdings, dass anhand von Untersuchungen bei BiolebensmittelkonsumentInnen keine besondere Sensibilisierung gegenüber der Natur nachgewiesen werden konnte. Ebenso spricht gegen diese Hypothese, dass sich Biokonsum bei einer breiten Masse durchgesetzt hat, denn die egalitäre Kosmologie wendet sich gegen eine Mainstream-Kultur.

Deswegen wurde in dieser Arbeit angenommen, dass die Vorstellung von Bio – also dem Natürlichen – als dem Guten, auch in andere Kosmologien Eingang gefunden hat. Es wurde die These formuliert, dass es sich bei Bio um einen neuen style handelt, der die Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus verbindet. Wenn es zentralen AkteurInnen gelingt, diese Verbindungen herzustellen, ist der Effekt der Lebensmittelskandale größer und der Biolebensmittelkonsum verbreitet sich schneller.

Es wurde darauf geachtet, zwischen einer gesamtgesellschaftlichen Makroebene und einer individuellen Mikroebene zu unterscheiden, um zu verdeutlichen, dass es auf der einen Seite (kollektive) AkteurInnen gibt, die in den Medien präsentiert werden und einen Einfluss auf das Publikum haben. Auf der anderen Seite stehen die individuellen Netzwerke der KonsumentInnen, welche als Publikum die Inhalte der Medien wahrnehmen. Auf beiden Ebenen kann jeweils eine dominante Kosmologie ausgemacht werden, die keine oder unterschiedlich ausgeprägte Verbindungen zu anderen Kosmologien hat.

Die Verbindung zwischen den Kosmologien auf der Makroebene kann man an den Lebensmittelskandalen ablesen. Diese werden durch bestimmte (kollektive) AkteurInnen, welche in den Skandalen zentral sind, auf einer Sinnebene hergestellt. In den Lebensmittelskandalen machen bestimmte (kollektive) AkteurInnen auf Normverletzungen sowie Verstöße gegen geltende Werte und Moralvorstellungen aufmerksam. Diese Moralisierung hat durch gegenseitige Beobachtung und Kontrolle zur Bildung des Netdoms ‚BiolebensmittelkonsumentInnen‘ geführt: Die in den Skandalen auftauchenden AkteurInnen bilden Netzwerke und beziehen sich auf eine

oder mehrere Kosmologien. Die Skandale tragen zur Konstitution des Netdoms der BiolebensmittelkonsumentInnen bei, indem sie durch den Bezug zu Kosmologien Werte (re)produzieren. Es zeigte sich, dass sich die zentralen AkteurInnen dabei auf mehrere Kosmologien beziehen und durch die Herstellung dieser Verbindungen als broker für eine zunehmende Verbreitung des Biolebensmittelkonsums über Netzwerktypen hinweg sorgen. Mittels der relationalen Inhaltsanalyse wurde in dieser Arbeit gezeigt, dass in Deutschland vor allem politische AkteurInnen der Parteien SPD und Bündnis 90/Die Grünen, AkteurInnen der EU sowie VerbraucherInnen zentral waren und somit als broker zwischen den drei Kosmologien Hierarchismus, Egalitarismus und Individualismus gelten. In Italien übernahmen diese Funktion in erster Linie AkteurInnen der Fleischindustrie und VerbraucherInnen.

Die Ergebnisse der Analyse unterstützen die aufgestellte These, dass sich auf gesamtgesellschaftlicher Ebene kein egalitäres Naturverhältnis durchgesetzt hat, sondern tendenziell in beiden Ländern eine hierarchische Grundstruktur vorherrscht, die den Wettbewerb des Individualismus und die ökologische Frage des Egalitarismus integriert.

Es wurde darauf hingewiesen, dass in dieser Arbeit darauf verzichtet wird, von der Kultur bzw. dem kulturellen Bias Rückschlüsse auf die soziale Struktur zu ziehen und umgekehrt, um eine Tautologie zu vermeiden. Auf der gesamtgesellschaftlichen Makroebene konnte durch die Analyse der Lebensmittelskandale der kulturelle Bias der beiden Nationen herausgearbeitet werden. Allerdings wurden weder der kulturelle Bias auf der Mikroebene noch die soziale Struktur der Makro- und Mikroebene untersucht. Die Ergebnisse lassen demnach keine eindeutigen Schlussfolgerungen für die Individualnetzwerke der Mikroebene zu, da davon auszugehen ist, dass die primäre und sekundäre Ideologie nicht zwingend konsistent sind. Es ist aber zu vermuten, dass sich bei BiolebensmittelkonsumentInnen als dominante Kosmologie nicht nur der Egalitarismus, sondern auch der Hierarchismus und Individualismus ausmachen lassen. Zudem ist anzunehmen, dass es auch auf der Mikroebene Verbindungen zwischen diesen verschiedenen Kosmologien und damit verschiedenen Netzwerktypen gibt.

Was genau die tieferliegende Orientierungsstruktur für den Biolebensmittelkonsum ist, konnte mit der relationalen Inhaltsanalyse nicht vollständig geklärt werden. Ebenso wenig konnte die Analyse eindeutige Ergebnisse dafür liefern, was die genauen Ursachen und Bedingungen für den gegenwärtigen



Biolebensmittelkonsum sind. Um aussagekräftige Antworten auf die Fragen zu erhalten, was das Bedürfnis nach Biolebensmitteln ausgelöst hat, was es weiter wachsen lässt und warum das Natürliche mit weniger Risiko assoziiert wird als andere Formen der Produktion, müssen weitere Untersuchungen folgen.

Es wurde die Behauptung aufgestellt, dass sich das Netdom der BiolebensmittelkonsumentInnen durch ihren Konsumstil von anderen Netdoms unterscheidet und sich über Schichten- und Lebenslagengrenzen hinweg erstreckt. Dabei stellen sich die Fragen, welche Wertebündel und welche sozialen Strukturen den style dieses Netdoms formieren? Welche Eigenschaften die Mitglieder neben ihrem ‚style of consumption‘ gemeinsam haben und worin sie sich unterscheiden? In welcher Beziehung sie zueinander stehen und wie sie ihren dominanten Beziehungstyp aus der Summe aller Strukturen, in die sie involviert sind, definieren?

Eine Blockmodell-Analyse der Individualnetzwerke könnte Antworten auf diese Fragen geben. Anhand der Dichte und Homogenität der Netzwerke können sie in das grid-group-Schema eingeordnet werden: Bei hoher sozialer Dichte der Netzwerke kann man von einer stärkeren sozialen Kontrolle ausgehen, weil die Individuen in einem häufigen und engen Kontakt zueinander stehen. Bei niedriger sozialer Dichte handelt es sich um lose Netzwerke. Zudem ist davon auszugehen, dass ein Netzwerk umso egalitärer organisiert ist, je homogener es ist. Umgekehrt ist es umso hierarchischer, je heterogener es ist. Je nach ihrer Struktur unterscheiden sich die Netzwerke dann in ihrer Kosmologie. Bei BiolebensmittelkonsumentInnen, die sich nicht in egalitären Netzwerken befinden, sollten nach dem theoretischen Modell broker-Beziehungen zu egalitären Netzwerken bestehen.

In Kapitel 1 wurde diese Arbeit in die Umweltsoziologie eingeordnet, weil sie sich mit dem gesellschaftlichen Naturverhältnis beschäftigt. Unter Bezugnahme auf das Zitat zu Beginn des Kapitels wird das Verhältnis zwischen Natur und Mensch an dieser Stelle kurz reflektiert: Alberto Moravia fragt in seinem ‚Diario Europeo‘, ob Ökologie eine Religion sei. Der Begriff Ökologie war zunächst die Bezeichnung für eine naturwissenschaftliche Disziplin, die sich mit der Beziehung von Organismen untereinander und zu ihrer Umwelt beschäftigt. Durch die Umweltschutzbewegung in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts hat sich die Bedeutung des Begriffs erweitert und bezeichnet zunehmend Handlungsweisen, die die Natur vor den Eingriffen des

Menschen schützen soll. Ökologie (ecologia) und Umweltschutz (ambientalismo) werden demnach heute meist synonym verwendet: Schutz der Umwelt bedeutet, Schutz der Natur vor dem Menschen. Deswegen muss es für den ‚gewöhnlichen Menschen‘ Regeln geben, welche festlegen, wie das Verhältnis zwischen Mensch und Natur gestaltet werden soll. Wenn man von der Ökologie als einer Religion spricht, stellt sich die Frage, wie die Inhalte dieser Glaubensvorstellung und ihre Regeln verbreitet werden. Am Ende dieser Arbeit könnte man sagen, dass in modernen Gesellschaften unter anderem die Medien diese Rolle übernehmen. In den medialen ‚Öko-Narrativen‘ wird über den richtigen und falschen Umgang mit Natur zum einen verhandelt und zum anderen werden diese Moralvorstellungen öffentlich (mit)geteilt.

Die Ergebnisse der Analyse zeigen, dass BiolebensmittelkonsumentInnen wohl nicht – wie Moravia sagt – die ‚Heiligen und Märtyrer der Ökologie‘ sind, weil es bei dieser Art des Konsums nicht (immer) um Verzicht oder gar Aufopferung geht. Der Biolebensmittelkonsum lässt sich eher in das im Jahr 1992 von den Vereinten Nationen entworfene Leitbild der ‚Nachhaltigen Entwicklung‘ einstufen, welche – bei aller Unschärfe des Konzepts – beinhaltet, die eigenen Bedürfnisse zu befriedigen, ohne die Lebensweise zukünftiger Generationen negativ zu beeinträchtigen. Soziale, ökologische und auch ökonomische Aspekte sollen dabei in gleichem Maße berücksichtigt werden, wobei sich in der Realität oft zeigt, dass ein Aspekt dominiert und mindestens einer der anderen beiden vernachlässigt wird.

Es ist zu vermuten, dass der Biolebensmittelkonsum auch in Zukunft weiter zunehmen wird, aber dass sich egalitäre Gruppen vom gegenwärtigen ‚Mainstream-Biolebensmittelkonsum‘ abgrenzen werden, um ihre geschlossene soziale Struktur mit ihrer entsprechenden Kosmologie zu erhalten.

## **Anhang**

## Frankfurter Allgemeine Zeitung:

**Jahr 2000/Faz**

**agent-size: 109, density: 0.015; knowledge-size: 60, density: 0.02**

### agent x agent – Total degree centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.49	105.00	41.03
2	bundesregierung_spdundgruene	0.45	98.00	38.21
3	landwirte	0.34	73.00	28.13
4	europaeische_kommission	0.33	72.00	27.73
5	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.26	56.00	21.29
6	verbraucher	0.25	53.00	20.08
7	spd	0.25	53.00	20.08
8	cdunndcsu	0.24	51.00	19.27
9	europaeische_union	0.24	51.00	19.27
10	bundeslaender	0.22	47.00	17.66
11	politiker	0.19	41.00	15.24
12	bund	0.19	40.00	14.84
13	niedersaechsische_landwirtschaftsminister_bartels_spd	0.19	40.00	14.84
14	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.18	38.00	14.04
15	bundeskanzler_schroeder_spd	0.18	38.00	14.04

### agent x agent – Betweenness centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.09	1061.50	1.38
2	landwirte	0.08	973.83	1.21
3	europaeische_kommission	0.07	789.67	0.84
4	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.07	785.67	0.83
5	bundesregierung_spdundgruene	0.07	782.83	0.83
6	niedersaechsische_landwirtschaftsminister_bartels_spd	0.06	739.83	0.74
7	bundeskanzler_schroeder_spd	0.06	718.67	0.70
8	bundesregierung	0.06	698.83	0.66
9	deutscher_bauernverband	0.04	488.00	0.25
10	fachleute	0.04	408.17	0.09
11	verbraucher	0.03	371.17	0.02
12	cdunndcsu	0.03	335.00	-0.05
13	politiker	0.03	323.50	-0.08
14	menschen	0.03	321.17	-0.08
15	agrarkommissar_fischler_eu	0.02	260.67	-0.20

### agent x knowledge: Out-degree centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	europaeische_union	1.00	4.00
2	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.94	3.76
3	europaeische_kommission	0.67	2.69
4	landwirte	0.57	2.27
5	bundesregierung_spdundgruene	0.43	1.73
6	cdunndcsu	0.42	1.67
7	agrarkommissar_fischler_eu	0.39	1.55
8	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.22	0.90
9	landwirtschaftsbehoerden_eu	0.21	0.84
10	wissenschaftlicher_ausschuss	0.18	0.72
11	kontrollbehoerden	0.16	0.66
12	kontrollbehoerden_eu	0.16	0.66
13	einzelne_europaeische_regierungen	0.16	0.66
14	bundeslaender	0.15	0.60
15	franzoesische_verbraucher	0.15	0.60

### agent x knowledge: In-degree centrality

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	kosten	0.78	85.00
2	verbot	0.55	60.00
3	tests	0.39	43.00
4	regelung	0.28	30.00
5	kontrolle	0.21	23.00
6	sicherheit	0.19	21.00
7	verordnung	0.19	21.00
8	geld_und_kommerz	0.19	21.00
9	Ä%kolandbau	0.15	16.00
10	zweifel	0.15	16.00
11	etikettierung	0.15	16.00
12	verbraucherschutz	0.14	15.00
13	industrielle_landwirtschaft	0.14	15.00
14	vorkehrungen	0.13	14.00
15	ueberwachung	0.12	13.00

### agent x knowledge: In-degree centrality

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	109.00
2	I	0.55	60.36
3	E	0.15	16.33
4	F	0.06	6.04

**Jahr 2001/Faz****agent-size: 200, density: 0.016; knowledge-size: 111, density: 0.019****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	398.00	112.98
2	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.75	300.27	84.80
3	bundeskanzler_schroeder_spd	0.63	249.83	70.26
4	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.59	235.65	66.17
5	deutschland	0.59	235.65	66.17
6	europaeische_union	0.50	200.18	55.95
7	bundesregierung_spdundgruene	0.49	196.24	54.81
8	landwirte	0.48	191.51	53.45
9	europaeische_kommission	0.48	189.15	52.76
10	spd	0.42	168.66	46.86
11	gesundheitsministerin_stamm_csu	0.41	161.56	44.81
12	agrarkommissar_fischler_eu	0.33	130.83	35.95
13	gruene	0.32	126.89	34.81
14	landwirtschaftsminister_miller_csu	0.31	125.31	34.36
15	verbraucher	0.31	124.52	34.13

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.13	5058.18	4.84
2	bundesregierung_spdundgruene	0.10	4090.04	3.78
3	deutschland	0.09	3533.73	3.18
4	bundeskanzler_schroeder_spd	0.09	3375.41	3.00
5	europaeische_union	0.06	2184.86	1.70
6	landwirte	0.05	1938.23	1.44
7	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.05	1874.44	1.37
8	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.05	1813.87	1.30
9	verbraucher	0.04	1725.95	1.20
10	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.04	1672.41	1.15
11	spd	0.04	1529.40	0.99
12	bund	0.04	1419.66	0.87
13	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.03	1244.62	0.68
14	bayerische_ministerpraesident_stoiber_csu	0.03	1215.24	0.65
15	mitgliedslaender_eu	0.03	1169.01	0.60

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	4.00
2	europaeische_union	0.88	3.52
3	europaeische_kommission	0.46	1.84
4	landwirte	0.38	1.52
5	deutschland	0.37	1.47
6	agrarkommissar_fischler_eu	0.33	1.33
7	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.32	1.29
8	bundesregierung_spdundgruene	0.22	0.87
9	bundeskanzler_schroeder_spd	0.18	0.71
10	verbraucher	0.17	0.67
11	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.16	0.63
12	bund	0.15	0.59
13	bundeslaender	0.14	0.55
14	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.13	0.53
15	gruene	0.13	0.51

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	kosten	0.75	151.00
2	verbot	0.69	137.00
3	agrarwende	0.54	108.00
4	verbraucherschutz	0.36	72.00
5	impfung	0.35	71.00
6	subventionen	0.33	66.00
7	schlachtprogramm	0.30	60.00
8	tests	0.30	60.00
9	handelsverbot	0.29	59.00
10	gesetz	0.23	47.00
11	maßnahmen	0.22	45.00
12	märkte	0.22	44.00
13	marktintervention	0.22	43.00
14	kontrolle	0.19	39.00
15	wirtschaftliche_folgen	0.18	36.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	200.00
2	I	0.43	85.62
3	E	0.33	66.59
4	f	0.04	7.96

**Jahr 2002/Faz****agent-size: 63, density: 0.059; knowledge-size: 56, density: 0.051****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	124.00	31.73
2	bundeskanzler_schroeder_spd	0.53	66.20	16.01
3	europaeische_kommission	0.44	54.39	12.80
4	landwirte	0.41	50.66	11.79
5	europaeische_union	0.33	40.40	9.00
6	agrarkommissar_fischler_eu	0.32	39.78	8.83
7	bundesregierung_spdundgruene	0.31	38.54	8.49
8	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.30	37.60	8.24
9	verbraucher	0.29	36.36	7.90
10	bundeslaender	0.24	29.52	6.04
11	deutscher_bauernverband	0.23	28.28	5.70
12	futtermittelindustrie	0.22	27.04	5.37
13	spd	0.22	26.73	5.28
14	mitgliedslaender_eu	0.18	22.69	4.18
15	kontrollbehoerden	0.18	21.75	3.93

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.30	1133.00	1.27
2	bundesregierung_spdundgruene	0.17	650.39	0.65
3	kontrollbehoerden	0.15	552.42	0.53
4	bundeslaender	0.08	308.90	0.22
5	bund	0.08	289.20	0.19
6	verbraucher	0.07	268.80	0.17
7	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.07	261.85	0.16
8	union	0.06	240.32	0.13
9	landwirte	0.06	214.23	0.10
10	futtermittelindustrie	0.05	201.70	0.08
11	landwirtschaftliche_betriebe	0.04	157.67	0.03
12	deutscher_bauernverband	0.04	156.50	0.03
13	europaeische_union	0.04	146.98	0.01
14	europaeische_kommission	0.04	135.32	-0.00
15	bundesrat	0.03	123.79	-0.02

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	4.00
2	europaeische_union	0.78	3.12
3	europaeische_kommission	0.54	2.17
4	landwirte	0.29	1.14
5	agrarkommissar_fischler_eu	0.23	0.92
6	mitgliedslaender_eu	0.22	0.90
7	kontrollbehoerden	0.21	0.86
8	bundeskanzler_schroeder_spd	0.21	0.82
9	landwirtschaftliche_betriebe	0.18	0.73
10	bundeslaender	0.18	0.71
11	bund	0.16	0.65
12	bundesregierung_spdundgruene	0.16	0.65
13	verbraucher	0.16	0.65
14	verbraucherkommissar_byrne_eu	0.16	0.64
15	bund_und_laender	0.14	0.54

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	agrарwende	1.00	63.00
2	kosten	0.97	61.41
3	verbot	0.88	55.59
4	gesetz	0.73	46.06
5	impfung	0.47	29.65
6	kontrolle	0.46	29.12
7	tests	0.42	26.47
8	maerkte	0.42	26.47
9	subventionen	0.41	25.94
10	schlachtprogramm	0.40	25.41
11	handelsverbot	0.39	24.35
12	verbraucherschutz	0.34	21.18
13	sanktionen	0.31	19.59
14	sperre	0.30	19.06
15	marktintervention	0.28	17.47

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	63.00
2	E	0.29	18.42
3	I	0.29	18.33
4	F	0.00	0.16

**Jahr 2003/Faz****agent-size: 20, density: 0.13; knowledge-size: 20, density: 0.04****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	38.00	11.62
2	europaeische_kommission	0.61	23.15	6.41
3	europaeische_union	0.60	22.80	6.29
4	cdhundsdu	0.54	20.38	5.44
5	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.53	20.04	5.32
6	fdp	0.41	15.55	3.74
7	bundesregierung_spdndgruene	0.40	15.20	3.62
8	verbraucher	0.29	11.05	2.16
9	landwirtschaftliche_betriebe	0.21	7.95	1.07
10	bundestag	0.20	7.60	0.95
11	bund_und_laender	0.16	6.22	0.46
12	lebensmittelindustrie	0.15	5.53	0.22
13	verbraucherausschuss	0.15	5.53	0.22
14	vorsitzender_landwirtschaftsausschuss_carstensen_cdu	0.09	3.45	-0.51
15	holland	0.07	2.76	-0.75

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.25	86.50	2.58
2	verbraucher	0.16	56.00	1.17
3	bundestag	0.13	43.00	0.57
4	vorsitzender_landwirtschaftsausschuss_carstensen_cdu	0.11	36.00	0.25
5	mdg_goldmann_fdp	0.10	35.00	0.20
6	oeffentlichkeit	0.10	34.00	0.15
7	landwirtschaftliche_betriebe	0.09	30.00	-0.03
8	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.08	26.00	-0.22
9	europaeische_kommission	0.07	23.50	-0.33
10	bundesregierung_spdndgruene	0.02	8.00	-1.05
11	cdhundsdu	0.01	4.50	-1.21
12	lebensmittelindustrie	0.01	4.50	-1.21
13	holland	0.01	4.50	-1.21
14	verbraucherausschuss	0.01	4.50	-1.21
15	europaeische_union	0.01	2.50	-1.30

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	europaeische_union	1.00	4.00
2	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.87	3.46
3	europaeische_kommission	0.75	3.00
4	bundesregierung_spdndgruene	0.37	1.46
5	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.27	1.08
6	verbraucher	0.27	1.08
7	landwirtschaftliche_betriebe	0.17	0.69
8	bund_und_laender	0.12	0.46

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	impfung	1.00	20.00
2	schlachtprogramm	0.78	15.56
3	handelsverbot	0.67	13.33
4	maßnahmen	0.31	6.22
5	gefahr	0.31	6.22
6	kampf	0.31	6.22
7	verordnung	0.22	4.44
8	risiko	0.20	4.00
9	tests	0.18	3.56
10	aufkaufaktion	0.11	2.22
11	lebensmittelwerbung	0.11	2.22
12	forschung	0.09	1.78
13	beschränkung	0.09	1.78
14	zweifel	0.02	0.44

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	20.00
2	E	0.14	2.72
3	I	0.03	0.59
4	F	0.01	0.12

**Jahr 2004/Faz****agent-size: 34, density: 0.104; knowledge-size: 31, density: 0.052****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	66.00	17.09
2	landwirte	0.62	41.06	9.88
3	europaeische_kommission	0.55	36.50	8.56
4	verbraucher	0.53	34.98	8.12
5	cdunndsu	0.38	25.24	5.31
6	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.37	24.64	5.13
7	europaeische_union	0.35	23.42	4.78
8	gruene	0.35	23.42	4.78
9	menschen	0.33	21.59	4.25
10	bundesregierung_spdndgruene	0.31	20.68	3.99
11	bundslaender	0.29	19.16	3.55
12	mitgliedslaender_eu	0.23	15.21	2.41
13	kontrollbehoerden	0.22	14.29	2.14
14	fdp	0.21	13.69	1.97
15	deutscher_bauernverband	0.21	13.69	1.97

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	menschen	0.29	309.50	6.16
2	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.28	292.83	5.75
3	verbraucher	0.19	205.00	3.61
4	kontrollbehoerden	0.14	143.83	2.12
5	fachleute	0.11	117.67	1.48
6	europaeische_kommission	0.10	104.50	1.15
7	cdunndsu	0.08	81.00	0.58
8	bundslaender	0.05	57.50	0.01
9	mitgliedslaender_eu	0.05	54.50	-0.07
10	landwirte	0.05	51.00	-0.15
11	staatssekretaer_mueller_gruene	0.05	50.00	-0.18
12	bundesregierung_spdndgruene	0.03	33.83	-0.57
13	fdp	0.03	33.00	-0.59
14	gruene	0.03	31.00	-0.64
15	opfer	0.03	28.00	-0.71

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	europaeische_union	1.00	4.00
2	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.94	3.76
3	europaeische_kommission	0.91	3.65
4	kontrollbehoerden	0.54	2.18
5	bundslaender	0.51	2.06
6	mitgliedslaender_eu	0.47	1.88
7	bundesregierung_spdndgruene	0.40	1.59
8	landwirte	0.32	1.29
9	verbraucher	0.28	1.12
10	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.24	0.94
11	futtermittelindustrie	0.22	0.88
12	deutscher_bauernverband	0.21	0.82
13	menschen	0.18	0.71
14	pfaelzische_umweltministerin_conrad_spd	0.18	0.71
15	staatssekretaer_mueller_gruene	0.12	0.47

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	impfung	1.00	34.00
2	handelsverbot	0.75	25.64
3	kontrolle	0.66	22.30
4	maerkte	0.66	22.30
5	schlachtprogramm	0.61	20.62
6	tests	0.49	16.72
7	verpflichtung	0.48	16.16
8	wirtschaftliche_folgen	0.43	14.49
9	sanktionen	0.43	14.49
10	testmaengel	0.38	12.82
11	gefahr	0.34	11.70
12	massnahmen	0.28	9.48
13	verbraucherschutz	0.25	8.36
14	rueckrufaktion	0.20	6.69
15	kampf	0.16	5.57

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	34.00
2	I	0.20	6.91
3	E	0.12	4.17
4	F	0.01	0.38



**Jahr 2005/Faz****agent-size: 55, density: 0.044; knowledge-size: 54, density: 0.046****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	108.00	34.52
2	verbraucher	0.69	74.77	23.41
3	landwirte	0.65	70.34	21.93
4	bundesregierung_spdundgruene	0.54	58.71	18.04
5	deutscher_bauernverband	0.38	40.98	12.11
6	bundeslaender	0.37	40.43	11.93
7	europaeische_union	0.36	39.32	11.56
8	fleischindustrie	0.36	38.77	11.37
9	umweltminister_trittin_gruene	0.36	38.77	11.37
10	menschen	0.29	31.57	8.96
11	mdb_goldmann_fdp	0.24	25.48	6.93
12	kontrollbehoerden	0.23	24.37	6.56
13	politiker	0.23	24.37	6.56
14	spd	0.18	19.94	5.07
15	niedersaechsischer_landwirtschaftsminister_ehlen_gruene	0.16	17.72	4.33

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.14	410.00	0.44
2	menschen	0.13	382.50	0.40
3	kontrollbehoerden	0.13	358.58	0.36
4	fachleute	0.11	307.00	0.28
5	verbraucher	0.10	296.50	0.26
6	bundesregierung_spdundgruene	0.10	282.00	0.24
7	minister_eu	0.04	116.00	-0.02
8	wissenschaftler	0.04	106.00	-0.04
9	deutscher_bauernverband	0.04	102.67	-0.05
10	europaeische_union	0.03	88.00	-0.07
11	umweltminister_trittin_gruene	0.03	87.75	-0.07
12	bundeslaender	0.03	77.50	-0.09
13	fleischindustrie	0.03	74.33	-0.09
14	bundeslaender_regierung_cduundcsu	0.02	66.00	-0.10
15	politiker	0.02	58.33	-0.12

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	europaeische_union	1.00	4.00
2	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.87	3.48
3	bundeslaender	0.40	1.60
4	mitgliedslaender_eu	0.36	1.45
5	kontrollbehoerden	0.35	1.42
6	landwirte	0.33	1.32
7	menschen	0.32	1.26
8	bundesregierung_spdundgruene	0.31	1.23
9	deutscher_bauernverband	0.27	1.08
10	verbraucher	0.22	0.89
11	fleischindustrie	0.20	0.80
12	umweltminister_trittin_gruene	0.17	0.68
13	supermarkt	0.16	0.65
14	reisende	0.12	0.49
15	forschungseinrichtungen_bund	0.11	0.43

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	verbot	1.00	55.00
2	kontrolle	0.90	49.50
3	schlachtprogramm	0.61	33.69
4	gefahr	0.60	33.00
5	gesetz	0.59	32.31
6	verpflichtung	0.55	30.25
7	maerkte	0.45	24.75
8	impfung	0.44	24.06
9	maßnahmen	0.38	20.63
10	handelsverbot	0.34	18.56
11	verbraucherschutz	0.34	18.56
12	wirtschaftliche_folgen	0.29	15.81
13	verordnung	0.28	15.13
14	tests	0.26	14.44
15	sanktionen	0.20	11.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	55.00
2	I	0.18	9.97
3	E	0.17	9.30
4	F	0.01	0.39

**Jahr 2006/Faz****agent-size: 107, density: 0.026; knowledge-size: 62, density: 0.042****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	verbraucherschutzminister_seehofer_csu	1.00	212.00	63.08
2	bundeslaender	0.65	137.70	40.38
3	kontrollbehoerden	0.59	124.25	36.27
4	csu	0.52	110.80	32.16
5	verbraucher	0.40	84.54	24.14
6	menschen	0.39	81.98	23.35
7	europaeische_union	0.37	78.78	22.37
8	bund	0.37	77.50	21.98
9	bayerischer_umweltminister_schnappauf_csu	0.35	74.30	21.01
10	landwirte	0.35	73.66	20.81
11	cdhunds	0.34	71.09	20.03
12	europaeische_kommission	0.34	71.09	20.03
13	fleischindustrie	0.32	67.89	19.05
14	spd	0.30	64.05	17.87
15	deutscher_bauernverband	0.24	51.88	14.16

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	menschen	0.11	1228.00	1.14
2	verbraucherschutzminister_seehofer_csu	0.10	1093.30	0.97
3	kontrollbehoerden	0.10	1074.23	0.95
4	bundeslaender	0.09	1032.83	0.90
5	europaeische_union	0.08	904.37	0.74
6	fachleute	0.07	782.30	0.60
7	bayerischer_umweltminister_schnappauf_csu	0.07	749.42	0.56
8	who	0.04	491.00	0.24
9	fleischindustrie	0.03	371.58	0.10
10	verbraucher	0.03	370.92	0.10
11	cdhunds	0.03	361.97	0.09
12	landwirtschaftliche_betriebe	0.03	359.78	0.08
13	agrarministerrat_eu	0.03	336.08	0.06
14	mitgliedslaender_eu	0.03	329.00	0.05
15	kontrollbehoerden_tuerkei	0.03	290.00	-0.00

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	europaeische_union	1.00	4.00
2	bundeslaender	0.68	2.72
3	europaeische_kommission	0.65	2.59
4	kontrollbehoerden	0.50	2.00
5	landwirte	0.42	1.68
6	deutscher_bauernverband	0.40	1.58
7	menschen	0.38	1.51
8	verbraucherschutzminister_seehofer_csu	0.38	1.51
9	mitgliedslaender_eu	0.32	1.28
10	bund	0.31	1.26
11	fleischindustrie	0.31	1.26
12	landwirtschaftliche_betriebe	0.31	1.26
13	verbraucher	0.25	0.99
14	bayerischer_umweltminister_schnappauf_csu	0.23	0.91
15	bundestag	0.19	0.77

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	kontrolle	1.00	107.00
2	gesetz	0.67	72.19
3	kosten	0.64	68.97
4	verbot	0.58	62.52
5	gefahr	0.40	43.19
6	schlachtprogramm	0.32	34.16
7	wirtschaftliche_folgen	0.32	34.16
8	sanktionen	0.31	32.87
9	sperre	0.27	29.01
10	verpflichtung	0.26	27.72
11	maßnahmen	0.25	27.07
12	handelsverbot	0.25	26.43
13	tests	0.25	26.43
14	impfung	0.25	26.43
15	risiko	0.23	25.14

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	107.00
2	I	0.29	30.59
3	E	0.17	18.13
4	F	0.03	2.89

**Jahr 2007/Faz****agent-size: 37, density: 0.056; knowledge-size: 31, density: 0.091****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	europaeische_kommission	1.00	72.00	24.90
2	verbraucher	0.90	64.93	22.31
3	landwirte	0.83	59.79	20.43
4	menschen	0.69	49.50	16.66
5	europaeische_union	0.61	43.71	14.54
6	spd	0.50	36.00	11.71
7	gruene	0.49	35.36	11.47
8	kontrollbehoerden	0.47	34.07	11.00
9	deutscher_bauernverband	0.44	31.50	10.06
10	mitgliedslaender_eu	0.41	29.57	9.35
11	opfer	0.31	22.50	6.76
12	bundesrat	0.28	19.93	5.82
13	fdp	0.26	18.64	5.35
14	bundestag	0.24	17.36	4.88
15	regierung_uk	0.22	16.07	4.40

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	menschen	0.22	274.00	0.60
2	deutscher_bauernverband	0.19	241.00	0.50
3	verbraucher	0.14	176.00	0.30
4	europaeische_kommission	0.13	160.00	0.25
5	landwirtschaftliche_betriebe	0.13	159.00	0.24
6	gruene	0.07	85.00	0.01
7	europaeische_union	0.06	76.00	-0.02
8	kontrollbehoerden	0.05	64.00	-0.05
9	bundesregierung_cduundspd	0.05	63.00	-0.06
10	landwirte	0.04	48.00	-0.10
11	fdp	0.04	47.00	-0.11
12	landwirtschaftsminister_seehofer_csu	0.03	42.00	-0.12
13	landwirte_uk	0.02	25.00	-0.18
14	bauernverband_uk	0.02	24.00	-0.18
15	bundesrat	0.01	18.00	-0.20

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	europaeische_union	1.00	4.00
2	europaeische_kommission	0.52	2.10
3	menschen	0.39	1.56
4	landwirte	0.33	1.33
5	deutscher_bauernverband	0.33	1.31
6	kontrollbehoerden	0.31	1.26
7	landwirtschaftliche_betriebe	0.28	1.11
8	mitgliedslaender_eu	0.23	0.94
9	bundestag	0.18	0.72
10	verbraucher	0.16	0.64
11	bundesrat	0.14	0.54
12	forschungseinrichtungen_bund	0.12	0.49
13	spd	0.09	0.35
14	kontrollbehoerden_uk	0.09	0.35
15	gruene	0.08	0.32

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	verbot	1.00	37.00
2	kosten	0.90	33.25
3	handelsverbot	0.81	29.97
4	gesetz	0.73	27.16
5	gefahr	0.68	25.29
6	kontrolle	0.61	22.48
7	schlachtprogramm	0.56	20.61
8	maßnahmen	0.52	19.20
9	wirtschaftliche_folgen	0.52	19.20
10	impfung	0.52	19.20
11	sperre	0.51	18.73
12	tests	0.47	17.33
13	risiko	0.34	12.65
14	forschung	0.25	9.37
15	vorkehrungen	0.16	6.09

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	37.00
2	I	0.24	8.87
3	E	0.15	5.61
4	F	0.01	0.21

**Jahr 2008/Faz****agent-size: 8, density: 0.179; knowledge-size: 19, density: 0.035****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	milchindustrie_china	1.00	14.00	6.07
2	oeffentlichkeit_china	1.00	14.00	6.07
3	regierung_china	0.89	12.53	5.29
4	kontrollbehoerden_china	0.58	8.11	2.96
5	opfer	0.53	7.37	2.57
6	verbraucher	0.47	6.63	2.18
7	presse_china	0.37	5.16	1.40

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	regierung_china	0.38	16.00	1.29
2	milchindustrie_china	0.17	7.00	-0.27
3	oeffentlichkeit_china	0.17	7.00	-0.27

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	oeffentlichkeit_china	1.00	4.00
2	regierung_china	1.00	4.00
3	milchindustrie_china	0.77	3.08
4	kontrollbehoerden_china	0.15	0.62

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	anordnung	1.00	8.00
2	verantwortungslosigkeit	0.41	3.29
3	kontrolle	0.29	2.35
4	sorgen	0.18	1.41
5	verantwortungsgefuehl	0.12	0.94
6	gefahr	0.06	0.47
7	gesetze	0.06	0.47
8	kriminelle_machenschaften	0.06	0.47
9	sanktionen	0.06	0.47

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	8.00
2	F	0.29	2.33
3	E	0.17	1.33
4	I	0.13	1.00

**Jahr 2000-2010 (Union)/Faz****agent-size: 423, density: 0.006; knowledge-size: 218, density: 0.01****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	844.00	260.36
2	landwirte	0.67	561.68	172.72
3	europaeische_kommission	0.63	530.90	163.17
4	verbraucher	0.60	504.27	154.90
5	europaeische_union	0.59	497.17	152.70
6	bundesregierung_spdundgruene	0.48	407.80	124.96
7	bundeslaender	0.42	356.89	109.16
8	bundeskanzler_schroeder_spd	0.40	336.18	102.73
9	spd	0.38	322.57	98.50
10	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.34	287.65	87.66
11	deutscher_bauernverband	0.33	276.99	84.36
12	kontrollbehoerden	0.32	273.44	83.25
13	cdundcsu	0.28	237.93	72.23
14	menschen	0.27	226.68	68.74
15	gruene	0.27	226.09	68.56

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.08	14096.42	0.74
2	deutschland	0.08	13397.86	0.70
3	bundeskanzler_schroeder_spd	0.06	11038.10	0.56
4	kontrollbehoerden	0.05	9048.10	0.44
5	bundeslaender	0.05	8827.53	0.43
6	menschen	0.05	8703.12	0.42
7	bundesregierung_spdundgruene	0.05	8048.09	0.38
8	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.04	7701.27	0.36
9	verbrauerschutzminister_seehofer_csu	0.04	7214.21	0.33
10	europaeische_union	0.04	7092.57	0.32
11	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.04	6832.50	0.31
12	spd	0.03	6088.04	0.26
13	bsebeauftragte_wedel_bundesregierung_spdundgruene	0.03	4943.73	0.20
14	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.02	4195.42	0.15
15	verbraucher	0.02	3903.29	0.14

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	europaeische_union	1.00	4.00
2	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.65	2.59
3	europaeische_kommission	0.55	2.21
4	landwirte	0.37	1.47
5	kontrollbehoerden	0.30	1.20
6	bundeslaender	0.28	1.11
7	mitgliedslaender_eu	0.24	0.96
8	deutscher_bauernverband	0.22	0.88
9	verbraucher	0.21	0.84
10	menschen	0.21	0.83
11	bundesregierung_spdundgruene	0.20	0.79
12	landwirtschaftliche_betriebe	0.15	0.58
13	agrarkommissar_fischler_eu	0.14	0.58
14	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.13	0.52
15	bund	0.13	0.51

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	verbot	1.00	423.00
2	kosten	0.95	401.77
3	kontrolle	0.80	339.61
4	gesetz	0.63	267.60
5	impfung	0.63	265.32
6	schlachtprogramm	0.58	247.13
7	handelsverbot	0.57	242.58
8	tests	0.52	219.84
9	gefahr	0.44	186.48
10	agrarwende	0.41	172.84
11	maerkte	0.37	158.44
12	wirtschaftliche_folgen	0.37	155.40
13	maßnahmen	0.34	143.27
14	verbraucherschutz	0.31	129.63
15	sanktionen	0.27	115.23

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	423.00
2	I	0.30	125.88
3	E	0.21	90.53
4	F	0.02	9.18

## Süddeutsche Zeitung:

**Jahr 2000/Süd**

**agent-size: 109, density: 0.18; knowledge-size: 64, density: 0.015**

### agent x agent – Total degree centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.71	154.00	54.56
2	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.60	129.00	45.47
3	landwirte	0.56	120.00	42.20
4	bundeskanzler_schroeder_spd	0.45	97.00	33.84
5	verbraucher	0.44	96.00	33.48
6	bayerische_gesundheitsministerin_stamm_csu	0.32	69.00	23.67
7	mitgliedslaender_eu	0.26	56.00	18.94
8	einzelhandel	0.25	53.00	17.85
9	europaeische_union	0.25	53.00	17.85
10	spd	0.22	48.00	16.03
11	bundesregierung_spdundgruene	0.22	47.00	15.67
12	fleischindustrie	0.20	44.00	14.58
13	experten	0.20	43.00	14.22
14	europaeische_kommission	0.19	42.00	13.85
15	agrarkommissar_fischler_eu	0.19	41.00	13.49

### agent x agent – Betweenness centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirte	0.12	1368.32	2.24
2	verbraucher	0.10	1186.23	1.85
3	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.07	836.42	1.09
4	bayerische_gesundheitsministerin_stamm_csu	0.06	697.33	0.79
5	bundesrat	0.06	647.83	0.69
6	bundeskanzler_schroeder_spd	0.06	638.42	0.67
7	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.05	613.25	0.61
8	mitgliedslaender_eu	0.05	535.90	0.44
9	europaeische_union	0.04	458.98	0.28
10	agrarnisterrat_eu	0.03	404.00	0.16
11	uk	0.03	396.97	0.15
12	agrarkommissar_fischler_eu	0.03	352.00	0.05
13	deutscher_bauernverband	0.03	335.40	0.01
14	europaeische_kommission	0.03	329.13	-0.00
15	landwirtschaftspolitik	0.03	317.33	-0.03

### agent x knowledge: Out-degree centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	mitgliedslaender_eu	1.00	64.00
2	verbraucher	0.89	57.11
3	europaeische_union	0.66	42.34
4	landwirte	0.51	32.49
5	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.49	31.51
6	bundesregierung_spdundgruene	0.46	29.54
7	spd	0.42	26.58
8	bundeskanzler_schroeder_spd	0.38	24.62
9	agrarnisterrat_eu	0.32	20.68
10	fleischindustrie	0.23	14.77
11	drittländer	0.22	13.78
12	deutscher_bauernverband	0.22	13.78
13	bayerische_gesundheitsministerin_stamm_csu	0.22	13.78
14	bundesländer	0.22	13.78
15	europaeische_kommission	0.20	12.80

### agent x knowledge: In-degree centrality

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	verbot	0.85	93.00
2	kontrollen	0.41	45.00
3	kampf	0.28	31.00
4	kosten	0.28	30.00
5	sicherheit	0.23	25.00
6	gesetz	0.22	24.00
7	verordnung	0.19	21.00
8	subventionen	0.18	20.00
9	handelsverbot	0.17	19.00
10	agrarwende	0.17	18.00
11	regelung	0.17	18.00
12	interesse	0.16	17.00
13	kennzeichnung	0.15	16.00
14	angst	0.14	15.00
15	maßnahmen	0.14	15.00

### agent x knowledge: In-degree centrality

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	109.00
2	I	0.24	25.79
3	E	0.23	25.30
4	F	0.05	5.11

**Jahr 2001/Süd****agent-size: 153, density: 0.02; knowledge-size: 72, density: 0.029****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	304.00	85.66
2	landwirte	0.71	216.85	60.59
3	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.54	164.01	45.39
4	bundesregierung_spdundgruene	0.53	161.95	44.80
5	deutscher_bauernverband	0.47	144.11	39.67
6	bundeskanzler_schroeder_spd	0.46	138.62	38.09
7	europaeische_union	0.39	117.35	31.97
8	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.30	91.27	24.47
9	gruene	0.28	86.47	23.09
10	agrarkommissar_fischler_eu	0.27	83.03	22.10
11	europaeische_kommission	0.27	83.03	22.10
12	agrarministerrat_eu	0.27	82.35	21.90
13	verbraucher	0.27	82.35	21.90
14	bundeslaender	0.26	78.23	20.72
15	spd	0.23	71.37	18.74

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	bundesregierung_spdundgruene	0.11	2497.07	2.85
2	verbraucher	0.09	2161.87	2.39
3	bundeskanzler_schroeder_spd	0.09	2014.37	2.19
4	deutscher_bauernverband	0.08	1825.53	1.93
5	europaeische_kommission	0.08	1792.88	1.88
6	landwirte	0.07	1721.00	1.78
7	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.07	1567.57	1.57
8	europaeische_union	0.05	1254.85	1.14
9	fleischindustrie	0.05	1203.75	1.07
10	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.05	1148.05	0.99
11	buergerinnen	0.05	1077.33	0.90
12	bundeslaender	0.05	1052.98	0.86
13	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.03	774.95	0.48
14	spd	0.03	737.92	0.43
15	opposition	0.03	736.62	0.43

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	72.00
2	landwirte	0.95	68.50
3	bundesregierung_spdundgruene	0.64	46.00
4	deutscher_bauernverband	0.54	39.00
5	verbraucher	0.49	35.00
6	europaeische_union	0.40	28.50
7	bundeskanzler_schroeder_spd	0.40	28.50
8	europaeische_kommission	0.37	26.50
9	mitgliedslaender_eu	0.34	24.50
10	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.28	20.50
11	bundeslaender	0.28	20.00
12	agrarministerrat_eu	0.25	18.00
13	spd	0.24	17.00
14	buergerinnen	0.22	16.00
15	gruene	0.18	13.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	verbot	0.85	130.00
2	agrarwende	0.70	107.00
3	schlachtprogramm	0.48	74.00
4	kampf	0.46	71.00
5	kontrollen	0.43	66.00
6	kosten	0.34	52.00
7	maßnahmen	0.32	49.00
8	subventionen	0.30	46.00
9	handelsverbot	0.28	43.00
10	verbraucherschutz	0.25	38.00
11	sperre	0.20	30.00
12	industrielle_landwirtschaft	0.18	27.00
13	gesetz	0.18	27.00
14	finanzielle_folgen	0.17	26.00
15	regelung	0.17	26.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	153.00
2	E	0.37	56.69
3	I	0.34	52.71
4	F	0.02	3.60

**Jahr 2002/Süd****agent-size: 45, density: 0.049; knowledge-size: 34, density: 0.047****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	88.00	29.40
2	landwirte	0.54	47.73	15.24
3	europaeische_union	0.37	32.52	9.90
4	bundeslaender	0.28	24.46	7.07
5	europaeische_kommission	0.27	24.16	6.96
6	bundesregierung_spdndgruene	0.27	23.57	6.75
7	bund	0.26	22.97	6.54
8	verbraucher	0.23	20.58	5.70
9	agrarministerrat_eu	0.23	20.28	5.60
10	futtermittelindustrie	0.20	17.30	4.55
11	fleischindustrie	0.15	12.83	2.98
12	einzelhandel	0.13	11.63	2.56
13	landwirte_bio	0.11	9.55	1.82
14	meckpom_landwirtschaftsminister_backhaus_spd	0.10	8.95	1.61
15	parteivorsitzende_merkel_cdu	0.09	8.35	1.40

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.21	405.50	0.60
2	landwirte	0.15	290.00	0.37
3	europaeische_kommission	0.14	264.50	0.32
4	bundeslaender	0.12	224.50	0.24
5	bund	0.08	154.00	0.10
6	bundesregierung_spdndgruene	0.05	102.50	-0.00
7	fachleute	0.04	78.50	-0.05
8	fleischindustrie	0.04	77.00	-0.05
9	europaeische_union	0.03	62.00	-0.08
10	futtermittelindustrie	0.03	55.00	-0.09
11	verbraucher	0.03	54.00	-0.10
12	regierung_niedersachsen	0.03	48.00	-0.11
13	staatssekretaer_bundesverbraucherministerium_mueller_gruene	0.02	34.50	-0.13
14	kontrollbehoerde	0.02	31.00	-0.14
15	landwirtschaftliche_betriebe	0.01	28.00	-0.15

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	34.00
2	landwirte	0.92	31.35
3	bundesregierung_spdndgruene	0.70	23.84
4	verbraucher	0.68	22.96
5	europaeische_union	0.57	19.43
6	einzelhandel	0.51	17.22
7	fleischindustrie	0.47	15.90
8	europaeische_kommission	0.42	14.13
9	bundeslaender	0.39	13.25
10	bund	0.19	6.62
11	futtermittelindustrie	0.19	6.62
12	forschungseinrichtungen_privat	0.19	6.62
13	kontrollbehoerde	0.16	5.30
14	landwirte_bio	0.16	5.30
15	parteivorsitzende_merkel_cdu	0.13	4.42

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	agrarwende	1.00	45.00
2	sperre	0.79	35.45
3	maßnahmen	0.58	25.91
4	kontrollen	0.58	25.91
5	handelsverbot	0.48	21.82
6	kosten	0.42	19.09
7	tests	0.42	19.09
8	testmangel	0.39	17.73
9	sanktionen	0.36	16.36
10	moeglichkeit	0.36	16.36
11	finanzielle_folgen	0.35	15.68
12	untersuchungen	0.35	15.68
13	verbraucherschutz	0.30	13.64
14	vertrauen	0.27	12.27
15	sorgen	0.26	11.59

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	45.00
2	E	0.37	16.62
3	I	0.31	13.92
4	F	0.09	4.05



**Jahr 2003/Süd****agent-size: 19, density: 0.07; knowledge-size: 16, density: 0.038****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	politiker	0.81	29.00	12.55
2	fleischindustrie	0.78	28.00	12.07
3	praesident_bush_usa	0.67	24.00	10.18
4	bundesregierung_spdundgruene	0.64	23.00	9.70
5	verbraucher	0.39	14.00	5.44
6	europaeische_kommission	0.36	13.00	4.96
7	wissenschaftler	0.36	13.00	4.96
8	menschen	0.33	12.00	4.49
9	amerikaner	0.33	12.00	4.49
10	opposition_usa	0.33	12.00	4.49
11	fachleute	0.25	9.00	3.07
12	landwirtschaftsministerium_usa	0.22	8.00	2.59
13	forschungseinrichtung_bund	0.19	7.00	2.12
14	verband_rindfleischindustrie	0.19	7.00	2.12
15	mensch_und_umwelt	0.14	5.00	1.17

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	fleischindustrie	0.14	44.00	0.10
2	bundesregierung_spdundgruene	0.13	39.00	0.03
3	praesident_bush_usa	0.09	28.00	-0.13
4	europaeische_kommission	0.06	18.00	-0.27
5	politiker	0.05	15.00	-0.31
6	opposition_usa	0.04	11.00	-0.37
7	menschen	0.02	7.00	-0.43
8	fachleute	0.01	3.00	-0.48

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	bundesregierung_spdundgruene	1.00	16.00
2	verbraucher	0.80	12.80
3	europaeische_kommission	0.55	8.80
4	fachleute	0.32	5.20
5	forschungseinrichtung_bund	0.22	3.60
6	menschen	0.20	3.20
7	fleischindustrie	0.17	2.80
8	verband_rindfleischindustrie	0.17	2.80
9	praesident_bush_usa	0.15	2.40
10	wissenschaftler	0.08	1.20
11	politiker	0.05	0.80

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	handelsverbot	1.00	19.00
2	schlachtprogramm	0.73	13.88
3	risiko	0.65	12.42
4	sicherheit	0.54	10.23
5	finanzielle_folgen	0.50	9.50
6	gefahr	0.50	9.50
7	sorgen	0.50	9.50
8	psychologie	0.35	6.58
9	macht	0.23	4.38
10	forschung	0.19	3.65
11	angst	0.15	2.92
12	wirtschaftsinteressen	0.15	2.92
13	sicherheitsmechanismen	0.12	2.19
14	wirtschaftswachstum	0.08	1.46
15	fakten	0.04	0.73

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	19.00
2	E	0.76	14.38
3	I	0.26	4.88

**Jahr 2004/Süd****agent-size: 39, density: 0.059; knowledge-size: 31, density: 0.062****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	76.00	25.01
2	landwirte	0.78	59.27	19.16
3	deutscher_bauernverband	0.46	35.21	10.75
4	bundeslaender	0.45	34.17	10.38
5	bundesregierung_spdundgruene	0.42	31.72	9.53
6	verbraucher	0.33	25.45	7.34
7	bayern	0.33	25.10	7.21
8	europaeische_union	0.26	19.87	5.39
9	kontrollbehoerden	0.23	17.78	4.66
10	buergerinnen	0.23	17.43	4.53
11	opfer	0.16	11.85	2.58
12	menschen	0.14	10.46	2.10
13	wissenschaftler	0.13	9.76	1.85
14	politiker	0.12	9.41	1.73
15	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.11	8.37	1.37

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	verbraucher	0.13	179.00	0.28
2	buergerinnen	0.13	176.00	0.27
3	bundesregierung_spdundgruene	0.12	164.50	0.24
4	bundeslaender	0.08	106.00	0.06
5	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.07	97.00	0.04
6	europaeische_union	0.07	96.00	0.03
7	landwirte	0.06	88.00	0.01
8	kontrollbehoerden	0.06	81.00	-0.01
9	opfer	0.05	65.00	-0.06
10	menschen	0.04	50.00	-0.10
11	deutscher_bauernverband	0.03	45.00	-0.12
12	verbraucherschuetzer	0.02	26.00	-0.18
13	wissenschaftler	0.02	25.00	-0.18
14	foodwatch	0.02	23.00	-0.18
15	politiker	0.02	22.00	-0.19

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	31.00
2	verbraucher	0.60	18.60
3	bayern	0.56	17.29
4	europaeische_union	0.55	16.97
5	bundesregierung_spdundgruene	0.47	14.68
6	deutscher_bauernverband	0.42	13.05
7	bundeslaender	0.34	10.44
8	landwirte	0.26	8.16
9	foodwatch	0.24	7.51
10	kontrollbehoerden	0.22	6.85
11	wissenschaftler	0.18	5.55
12	politiker	0.13	3.92
13	nordrheinwestfaelische_landwirtschaftsministerin_hoehn_gruene	0.12	3.59
14	bundesrat	0.12	3.59
15	menschen	0.08	2.61

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	kontrollen	1.00	39.00
2	verbot	0.65	25.48
3	gefahr	0.56	21.84
4	handelsverbot	0.49	19.24
5	kampf	0.45	17.68
6	verbraucherschutz	0.43	16.64
7	testfehler	0.43	16.64
8	finanzierung	0.37	14.56
9	sicherheit	0.35	13.52
10	furcht	0.31	11.96
11	maßnahmen	0.29	11.44
12	illegale_machenschaften	0.25	9.88
13	sorgen	0.21	8.32
14	testmaengel	0.20	7.80
15	gesetz	0.20	7.80

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	39.00
2	E	0.32	12.40
3	I	0.12	4.66
4	F	0.02	0.60

**Jahr 2005/Süd****agent-size: 60, density: 0.022; knowledge-size: 35, density: 0.017****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	rumaenien	0.46	54.00	22.99
2	europaeische_kommission	0.42	49.00	20.75
3	tuerkei	0.41	48.00	20.30
4	bund	0.33	39.00	16.28
5	fachleute	0.31	36.00	14.94
6	landwirtschaftsminister_seehofer_csu	0.30	35.00	14.49
7	bundeslaender	0.26	31.00	12.70
8	verbraucherschutzkommissar_kyprianou_eu	0.22	26.00	10.46
9	fleischindustrie	0.21	25.00	10.02
10	betruerger	0.20	24.00	9.57
11	europaeische_union	0.20	24.00	9.57
12	who	0.19	23.00	9.12
13	bayerischer_umweltminister_schnappauf_csu	0.18	21.00	8.23
14	fao	0.14	17.00	6.44
15	bundesregierung_spdundgruene	0.13	15.00	5.55

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	europaeische_kommission	0.08	271.00	0.39
2	rumaenien	0.06	200.83	0.12
3	bayerischer_umweltminister_schnappauf_csu	0.05	162.50	-0.03
4	verbraucherschutzkommissar_kyprianou_eu	0.04	153.17	-0.07
5	bevoelkerung	0.04	140.50	-0.12
6	fleischindustrie	0.04	137.50	-0.13
7	kroatien	0.04	121.50	-0.19
8	who	0.04	120.00	-0.20
9	europaeische_union	0.03	112.00	-0.23
10	bund	0.03	92.50	-0.30
11	fachleute	0.02	77.50	-0.36
12	mitgliedslaender_eu	0.02	56.50	-0.44
13	weltbank	0.02	54.00	-0.45
14	bundesregierung_spdundgruene	0.01	43.50	-0.49
15	gesundheitsministerin_schmidt_spd	0.01	43.50	-0.49

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	bundesregierung_spdundgruene	0.71	25.00
2	tuerkei	0.71	25.00
3	bund	0.66	23.00
4	bayerischer_umweltminister_schnappauf_csu	0.63	22.00
5	europaeische_union	0.60	21.00
6	umweltminister_trittin_gruene	0.54	19.00
7	landwirtschaftsminister_seehofer_csu	0.46	16.00
8	rumaenien	0.34	12.00
9	bundeslaender	0.31	11.00
10	betruerger	0.29	10.00
11	bayern	0.29	10.00
12	pharmaindustrie	0.29	10.00
13	fachleute	0.26	9.00
14	kroatien	0.26	9.00
15	hysteriker_hypochonder	0.23	8.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	kontrolle	0.57	34.00
2	maßnahmen	0.57	34.00
3	sanktionen	0.52	31.00
4	handelsverbot	0.45	27.00
5	gefahr	0.30	18.00
6	verbot	0.27	16.00
7	forschung	0.23	14.00
8	gesetz	0.22	13.00
9	stallpflicht	0.22	13.00
10	illegale_machenschaften	0.20	12.00
11	finanzierung	0.20	12.00
12	profit	0.17	10.00
13	schlachtprogramm	0.17	10.00
14	angst	0.15	9.00
15	katastrophenplan	0.15	9.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	60.00
2	I	0.15	8.85
3	E	0.15	8.85
4	F	0.04	2.46

**Jahr 2006/Süd****agent-size: 105, density: 0.015; knowledge-size: 49, density: 0.02****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	opfer	0.61	126.00	50.25
2	tuerkei	0.52	109.00	43.30
3	verbraucherschutzminister_seehofer_csu	0.51	106.00	42.07
4	bundeslaender	0.36	75.00	29.40
5	bund	0.36	74.00	28.99
6	rumaenien	0.35	72.00	28.18
7	forschungseinrichtung_bund	0.26	55.00	21.23
8	fachleute	0.25	52.00	20.00
9	wissenschaftler	0.23	47.00	17.96
10	bundeswehr	0.17	35.00	13.05
11	bayerischer_umweltminister_schnappauf_csu	0.16	34.00	12.64
12	reisende	0.16	34.00	12.64
13	bevoelkerung	0.16	33.00	12.24
14	sicherheitsbehoerden	0.14	29.00	10.60
15	who	0.14	29.00	10.60

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	opfer	0.15	1594.07	2.55
2	tuerkei	0.09	954.20	1.24
3	fleischindustrie	0.07	759.50	0.84
4	bundeslaender	0.07	757.83	0.84
5	sicherheitsbehoerden	0.06	686.40	0.69
6	bayerischer_umweltminister_schnappauf_csu	0.05	536.83	0.39
7	fachleute	0.03	348.17	0.00
8	landwirtschaftliche_betriebe	0.03	333.00	-0.03
9	wissenschaftler	0.03	304.00	-0.09
10	europaeische_union	0.03	300.33	-0.10
11	verbraucherschutzminister_seehofer_csu	0.03	287.50	-0.12
12	bund	0.03	272.50	-0.15
13	kommunen	0.02	259.43	-0.18
14	bundeswehr	0.02	244.63	-0.21
15	verbraucherzentrale	0.02	238.17	-0.22

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	opfer	1.00	49.00
2	verbraucherschutzminister_seehofer_csu	0.82	40.02
3	tuerkei	0.75	36.75
4	bundeslaender	0.72	35.12
5	fachleute	0.57	27.77
6	wissenschaftler	0.50	24.50
7	landwirtschaftsminister_bundeslaender	0.43	21.23
8	europaeische_union	0.43	21.23
9	bayerischer_umweltminister_schnappauf_csu	0.42	20.42
10	bund	0.37	17.97
11	konzerne	0.32	15.52
12	fleischindustrie	0.30	14.70
13	forschungseinrichtung_bund	0.23	11.43
14	menschen	0.23	11.43
15	europaeische_kommission	0.22	10.62

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	gefahr	0.89	93.00
2	kontrollen	0.52	55.00
3	maßnahmen	0.49	51.00
4	sanktionen	0.33	35.00
5	stallpflicht	0.25	26.00
6	moeglichkeit	0.24	25.00
7	handelsverbot	0.24	25.00
8	impfung	0.23	24.00
9	kampf	0.22	23.00
10	furcht	0.19	20.00
11	verbot	0.19	20.00
12	unwissenheit	0.15	16.00
13	panik	0.15	16.00
14	katastrophenplan	0.15	16.00
15	regelung	0.14	15.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	105.00
2	E	0.42	44.04
3	F	0.14	14.58
4	I	0.12	12.54

**Jahr 2007/Süd****agent-size: 25, density: 0.025; knowledge-size: 13, density: 0.09****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	fachleute	0.42	20.00	12.54
2	fleischindustrie	0.38	18.00	11.21
3	forschungseinrichtungen_uk	0.38	18.00	11.21
4	bundesregierung_cduundspd	0.21	10.00	5.87
5	wissenschaftler	0.21	10.00	5.87
6	landwirtschaftsminister_seehofer_csu	0.19	9.00	5.20
7	europaeische_union	0.17	8.00	4.54
8	staatsanwaltschaft	0.13	6.00	3.20
9	kommunen	0.13	6.00	3.20
10	kontrollbehoerden	0.06	3.00	1.20
11	bayerischer_landwirtschaftsminister_schnappauf_csu	0.06	3.00	1.20
12	landwirtschaftsministerium_uk	0.06	3.00	1.20
13	personal_forschungseinrichtungen_uk	0.06	3.00	1.20
14	forschungseinrichtung_bund	0.06	3.00	1.20
15	premierminister_brown_uk	0.02	1.00	-0.13

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	fleischindustrie	0.01	6.00	-0.65
2	forschungseinrichtungen_uk	0.01	6.00	-0.65
3	personal_forschungseinrichtungen_uk	0.01	3.00	-0.69
4	kommunen	0.01	3.00	-0.69
5	fachleute	0.00	2.00	-0.70

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	fleischindustrie	1.00	13.00
2	fachleute	0.96	12.50
3	europaeische_union	0.73	9.50
4	landwirtschaftsminister_seehofer_csu	0.62	8.00
5	forschungseinrichtungen_uk	0.50	6.50
6	wissenschaftler	0.38	5.00
7	europaeische_kommission	0.27	3.50
8	bundesregierung_cduundspd	0.23	3.00
9	kontrollbehoerden	0.19	2.50
10	umweltministerien_bundeslaender	0.19	2.50
11	forschungseinrichtung_bund	0.08	1.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	sanktionen	1.00	25.00
2	furcht	0.59	14.86
3	maßnahmen	0.51	12.84
4	kontrollen	0.43	10.81
5	sperre	0.35	8.78
6	risiko	0.27	6.76
7	handelsverbot	0.24	6.08
8	illegale_machenschaften	0.16	4.05
9	schlachtprogramm	0.05	1.35

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	25.00
2	E	0.33	8.33
3	I	0.06	1.56

**Jahr 2008/Süd****agent-size: 19, density: 0.07; knowledge-size: 5, density: 0.005****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsminister_italien_zaiia_legenord	0.72	26.00	11.13
2	betruenger	0.69	25.00	10.65
3	lebensmittelindustrie	0.67	24.00	10.18
4	polizei_italien	0.58	21.00	8.76
5	landwirtschaftsminister_seehofer_csu	0.44	16.00	6.39
6	italiener	0.39	14.00	5.44
7	mitgliedslander_eu	0.39	14.00	5.44
8	europaeische_kommission	0.36	13.00	4.96
9	italien	0.36	13.00	4.96
10	staatssekretaerin_lebensmittelsicherheit_martini_legenord	0.31	11.00	4.02
11	europaeische_union	0.25	9.00	3.07
12	kontrollbehoerden	0.25	9.00	3.07
13	bayern	0.22	8.00	2.59
14	bevölkerung	0.19	7.00	2.12
15	verbraucher	0.17	6.00	1.65

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	italiener	0.12	36.00	-0.01
2	kontrollbehoerden	0.12	36.00	-0.01
3	landwirtschaftsminister_seehofer_csu	0.11	35.00	-0.02
4	lebensmittelindustrie	0.11	33.00	-0.05
5	europaeische_kommission	0.10	30.00	-0.10
6	staatssekretaerin_lebensmittelsicherheit_martini_legenord	0.07	22.00	-0.21
7	mitgliedslander_eu	0.04	13.00	-0.34
8	landwirtschaftsminister_italien_zaiia_legenord	0.03	9.00	-0.40
9	betruenger	0.01	4.00	-0.47
10	polizei_italien	0.01	3.00	-0.48
11	europaeische_union	0.01	2.00	-0.50

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	betruenger	1.00	5.00
2	lebensmittelindustrie	1.00	5.00
3	landwirtschaftsminister_seehofer_csu	0.88	4.38
4	europaeische_union	0.50	2.50
5	staatssekretaerin_lebensmittelsicherheit_martini_legenord	0.38	1.88
6	mdb_hoehn_gruene	0.25	1.25

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	kontrolle	0.42	8.00
2	sanktionen	0.42	8.00
3	maßnahmen	0.37	7.00
4	sicherheitssystem	0.26	5.00
5	gefahr	0.21	4.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	19.00
2	E	0.14	2.71

**Jahr 2009/Süd****agent-size: 21, density: 0.026; knowledge-size: 22, density: 0.058****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	großbetriebe	0.50	20.00	13.60
2	großinvestoren	0.30	12.00	7.86
3	verbraucher	0.25	10.00	6.42
4	kleinbetriebe	0.22	9.00	5.70
5	tourismus	0.20	8.00	4.99
6	gegner_fleischindustrie	0.15	6.00	3.55
7	schweinezuechterverband	0.15	6.00	3.55
8	verbraucherzentrale	0.08	3.00	1.40
9	buergerinnen	0.05	2.00	0.68
10	bund_umwelt_naturschutz	0.05	2.00	0.68
11	durchschnittsbetrieb	0.05	2.00	0.68

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	großbetriebe	0.03	13.00	-0.55
2	großinvestoren	0.03	12.00	-0.56
3	kleinbetriebe	0.03	12.00	-0.56
4	schweinezuechterverband	0.02	7.00	-0.63
5	tourismus	0.02	7.00	-0.63
6	verbraucher	0.01	4.00	-0.67
7	verbraucherzentrale	0.01	4.00	-0.67

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	verbraucherzentrale	0.77	17.00
2	kleinbetriebe	0.68	15.00
3	buergerinnen	0.50	11.00
4	firnen	0.45	10.00
5	großinvestoren	0.36	8.00
6	tourismus	0.36	8.00
7	verbraucher	0.36	8.00
8	lebensmittelhersteller	0.36	8.00
9	umweltschuetzer	0.32	7.00
10	schweinezuechterverband	0.18	4.00
11	einzelhandel	0.09	2.00
12	bundesamt_verbraucherschutz	0.05	1.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	kontrollen	0.81	17.00
2	industrielle_landwirtschaft	0.57	12.00
3	preis	0.43	9.00
4	wirtschaftswachstum	0.43	9.00
5	folgen_fuer_natur	0.33	7.00
6	maerkte	0.33	7.00
7	preisdruck	0.29	6.00
8	profit	0.29	6.00
9	oekoproduktion	0.24	5.00
10	sorgen	0.19	4.00
11	tierquaerlerei	0.19	4.00
12	oekolandbau	0.14	3.00
13	tierhaltung	0.14	3.00
14	verstoesse	0.14	3.00
15	artgerechte_tierhaltung	0.10	2.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	I	1.00	21.00
2	E	0.61	12.86
3	H	0.41	8.57

**Jahr 2000-2010 (Union)/Süd****agent-size: 393, density: 0,006; knowledge-size: 173, density: 0,015****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	760.00	249.32
2	landwirte	0.82	626.36	205.21
3	bundesregierung_spdundgruene	0.51	387.79	126.47
4	europaeische_union	0.47	354.17	115.37
5	bundeslaender	0.44	335.32	109.15
6	bundesgesundheitsministerin_fischer_gruene	0.42	322.20	104.82
7	verbraucher	0.42	318.10	103.47
8	deutscher_bauernverband	0.36	271.37	88.04
9	bundestkanzler_schroeder_spd	0.32	243.50	78.84
10	bund	0.32	242.68	78.57
11	fleischindustrie	0.30	225.46	72.89
12	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.28	214.80	69.37
13	bayerischer_ministerpraesident_stoiber_csu	0.22	168.07	53.95
14	agrarinisterrat_eu	0.19	144.29	46.10
15	opfer	0.19	141.01	45.02

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	europaeische_union	0.06	9628.93	0.55
2	fleischindustrie	0.05	8236.69	0.46
3	bundestkanzler_schroeder_spd	0.05	7534.08	0.41
4	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	0.04	6625.85	0.35
5	landwirte	0.04	5915.79	0.30
6	bundesregierung_spdundgruene	0.04	5496.58	0.27
7	verbraucher	0.03	4962.26	0.23
8	europaeische_kommission	0.03	4889.00	0.23
9	kontrollbehoerden	0.03	4795.14	0.22
10	forschungseinrichtung_bund	0.03	4309.22	0.19
11	tuerkei	0.03	4285.39	0.19
12	opfer	0.03	4196.58	0.18
13	mitgliedslaender_eu	0.03	4073.01	0.17
14	verbraucherzentrale	0.03	3911.14	0.16
15	deutscher_bauernverband	0.02	3785.02	0.15

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	landwirtschaftsministerin_kuenast_gruene	1.00	137.00
2	bundesregierung_spdundgruene	0.89	122.06
3	verbraucher	0.86	118.22
4	landwirte	0.83	113.53
5	europaeische_union	0.83	113.53
6	bundeslaender	0.53	72.55
7	europaeische_kommission	0.44	59.75
8	deutscher_bauernverband	0.43	58.90
9	fleischindustrie	0.41	56.34
10	mitgliedslaender_eu	0.39	53.35
11	fachleute	0.30	41.40
12	bund	0.28	37.98
13	bundestkanzler_schroeder_spd	0.26	35.00
14	wissenschaftler	0.23	32.01
15	bundeslandwirtschaftsminister_funke_spd	0.23	31.16

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	kontrollen	0.79	312.00
2	verbot	0.78	308.00
3	maßnahmen	0.60	235.00
4	handelsverbot	0.55	218.00
5	gefahr	0.53	208.00
6	agrarwende	0.49	191.00
7	sanktionen	0.45	175.00
8	kampf	0.42	167.00
9	kosten	0.28	112.00
10	schlachtprogramm	0.28	111.00
11	sperr	0.27	106.00
12	sicherheit	0.25	98.00
13	verbraucherschutz	0.25	97.00
14	sorgen	0.23	92.00
15	furcht	0.23	92.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	393.00
2	E	0.34	134.60
3	I	0.25	96.32
4	F	0.05	19.07



## Corriere della sera:

Jahr 2000/Cor

agent-size: 51, density: 0,13; knowledge-size: 37, density: 0,03

## agent x agent – Total degree centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	italia	0.57	57.00	24.28
2	unione_europea	0.55	55.00	23.38
3	comitato_veterinario_permanente_ue	0.41	41.00	17.13
4	francia	0.39	39.00	16.24
5	commissione_europea	0.29	29.00	11.77
6	allevatori	0.28	28.00	11.33
7	stati_membri_ue	0.28	28.00	11.33
8	ministro_sanita_veronesi_pd	0.25	25.00	9.99
9	mense_scolastiche	0.24	24.00	9.54
10	ministro_agricoltura_pecoraroscanio_verdi	0.24	24.00	9.54
11	consumatori	0.24	24.00	9.54
12	belgio	0.22	22.00	8.65
13	europa	0.21	21.00	8.20
14	irlanda	0.20	20.00	7.76
15	nas	0.20	20.00	7.76

## agent x agent – Betweenness centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	unione_europea	0.14	353.50	0.78
2	italia	0.13	306.50	0.61
3	commissione_europea	0.09	218.00	0.28
4	francia	0.07	174.00	0.12
5	nas	0.05	116.00	-0.09
6	ministro_sanita_veronesi_pd	0.04	97.00	-0.16
7	irlanda	0.04	88.00	-0.19
8	allevatori	0.04	86.00	-0.20
9	consumatori	0.03	71.00	-0.25
10	scienziati	0.03	69.00	-0.26
11	pubblico	0.02	58.00	-0.30
12	europa	0.02	47.50	-0.34
13	stati_membri_ue	0.01	23.50	-0.43
14	macellai	0.01	18.00	-0.45
15	cancelliere_schroeder_germania	0.00	12.00	-0.47

## agent x knowledge: Out-degree centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	francia	0.89	33.00
2	consumatori	0.89	33.00
3	italia	0.57	21.00
4	pubblico	0.30	11.00
5	mense_scolastiche	0.24	9.00
6	ministro_sanita_veronesi_pd	0.24	9.00
7	stati_membri_ue	0.24	9.00
8	unione_europea	0.24	9.00
9	commissione_europea	0.22	8.00
10	ministro_comunitarie_mattoli_verdi	0.16	6.00
11	comitato_scientifico_ue	0.16	6.00
12	parlamento_europeo	0.16	6.00
13	italiani	0.16	6.00
14	spagna	0.14	5.00
15	ministro_agricoltura_pecoraroscanio_verdi	0.14	5.00

## agent x knowledge: In-degree centrality

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	limitazione_al_commercio	1.00	51.00
2	misure	0.64	32.61
3	rischio	0.30	15.05
4	allarme	0.21	10.87
5	divieto	0.21	10.87
6	consumo	0.20	10.03
7	controlli	0.15	7.52
8	vegetariane	0.15	7.52
9	garanzia_della_sicurezza	0.15	7.52
10	pericolo	0.11	5.85
11	mercato	0.10	5.02
12	obbligo	0.10	5.02
13	precauzione	0.08	4.18
14	paura	0.07	3.34
15	potere_politico	0.07	3.34

## agent x knowledge: In-degree centrality

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	51.00
2	E	0.37	18.70
3	I	0.13	6.46

**Jahr 2001/Cor****agent-size: 102, density: 0.018; knowledge-size: 60, density: 0.033****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	allevatori	1.00	202.00	73.88
2	ministro_sanita_veronesi_pd	0.76	153.44	55.79
3	italia	0.72	144.70	52.53
4	macellai	0.66	134.02	48.55
5	unione_europea	0.66	133.05	48.19
6	industria_mangime	0.54	109.74	39.50
7	consumatori	0.44	88.38	31.54
8	ministro_agricoltura_pecoraroscanio_verdi	0.43	87.40	31.18
9	stati_membri_ue	0.35	70.89	25.03
10	uk	0.30	61.18	21.41
11	europa	0.30	60.21	21.05
12	comitato_veterinario_permanente_ue	0.29	58.27	20.33
13	governo_italiano_ulivo	0.28	57.30	19.97
14	nas	0.23	46.62	15.99
15	commissione_europea	0.21	42.73	14.54

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	unione_europea	0.10	988.42	1.60
2	allevatori	0.08	847.75	1.27
3	consumatori	0.07	677.42	0.87
4	ministro_agricoltura_pecoraroscanio_verdi	0.06	567.17	0.61
5	industria_mangime	0.05	531.00	0.53
6	europei	0.05	512.83	0.49
7	governo_italiano_ulivo	0.05	489.67	0.43
8	europa	0.05	485.33	0.42
9	corriere	0.05	458.25	0.36
10	ministro_sanita_veronesi_pd	0.05	457.42	0.35
11	francesi	0.04	434.00	0.30
12	sudcorea	0.04	392.00	0.20
13	uk	0.03	325.42	0.04
14	italia	0.03	303.92	-0.01
15	nas	0.03	303.83	-0.01

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	ministro_sanita_veronesi_pd	1.00	60.00
2	consumatori	0.81	48.89
3	allevatori	0.72	42.96
4	italia	0.58	34.81
5	europa	0.53	31.85
6	macellai	0.53	31.85
7	stati_membri_ue	0.52	31.11
8	uk	0.44	26.67
9	unione_europea	0.43	25.93
10	commissione_europea	0.31	18.52
11	nas	0.31	18.52
12	ministro_agricoltura_pecoraroscanio_verdi	0.26	15.56
13	corriere	0.23	14.07
14	usa	0.21	12.59
15	governo_italiano_ulivo	0.21	12.59

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	misure	1.00	102.00
2	limitazione_al_commercio	0.65	66.00
3	manifestazione	0.49	50.00
4	sicurezza	0.47	48.00
5	emergenza	0.44	45.00
6	controllo	0.42	43.00
7	rischio	0.38	39.00
8	pericolo	0.36	37.00
9	sovvenzioni	0.28	29.00
10	abbattimento	0.26	27.00
11	allarme	0.25	25.00
12	sequestri	0.25	25.00
13	divieto	0.24	24.00
14	garanzia_della_sicurezza	0.21	21.00
15	analisi	0.19	19.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	102.00
2	E	0.51	52.34
3	I	0.10	9.72
4	F	0.03	3.10

**Jahr 2002/Cor****agent-size: 20, density: 0.073; knowledge-size: 22, density: 0.063****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	allevatori	1.00	38.00	15.86
2	macellai	0.92	34.79	14.41
3	nas	0.31	11.77	4.04
4	consumatori	0.31	11.77	4.04
5	ministro_agricoltura_alemanno_pdl	0.27	10.17	3.32
6	pazienti	0.21	8.03	2.36
7	agricoltori	0.20	7.49	2.11
8	vittime	0.18	6.96	1.87
9	ministro_salute_sirchia_fi	0.17	6.42	1.63
10	esperti	0.15	5.89	1.39
11	governo_italiano_cdl	0.14	5.35	1.15
12	istituto_superiore_sanit�	0.11	4.28	0.67
13	uomo	0.10	3.75	0.43
14	scienziati	0.10	3.75	0.43
15	medici	0.04	1.61	-0.54

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	consumatori	0.10	33.00	-0.07
2	macellai	0.07	25.00	-0.19
3	allevatori	0.06	20.00	-0.26
4	nas	0.02	8.00	-0.43
5	uomo	0.02	6.00	-0.46
6	ministro_salute_sirchia_fi	0.02	6.00	-0.46
7	vittime	0.01	5.00	-0.47
8	ministro_agricoltura_alemanno_pdl	0.01	4.50	-0.48
9	agricoltori	0.01	2.50	-0.51
10	medici	0.01	2.00	-0.51

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	consumatori	1.00	22.00
2	stati_membri_ue	0.57	12.47
3	macellai	0.43	9.53
4	ministro_salute_sirchia_fi	0.43	9.53
5	nas	0.40	8.80
6	allevatori	0.20	4.40
7	istituto_superiore_sanit�	0.20	4.40
8	scienziati	0.13	2.93
9	supermercati	0.10	2.20
10	mafia	0.10	2.20
11	governo_italiano_cdl	0.03	0.73
12	esperti	0.03	0.73

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	misure	1.00	20.00
2	pericolo	0.78	15.65
3	autorizzazione	0.61	12.17
4	allarme	0.52	10.43
5	interessi_economici	0.52	10.43
6	ispezioni	0.39	7.83
7	sicurezza	0.22	4.35
8	panico	0.17	3.48
9	preoccupazione	0.13	2.61
10	timori	0.13	2.61
11	commercio_clandestino	0.13	2.61
12	garanzia_della_sicurezza	0.13	2.61

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	20.00
2	E	0.74	14.81
3	I	0.28	5.56

**Jahr 2003/Cor****agent-size: 25, density: 0.037; knowledge-size: 34, density: 0.026****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	unione_europea	0.56	27.00	13.99
2	europa	0.54	26.00	13.43
3	africa	0.42	20.00	10.11
4	stati_membri_ue	0.40	19.00	9.56
5	presidente_bush_usa	0.35	17.00	8.45
6	francia	0.29	14.00	6.78
7	europci	0.23	11.00	5.12
8	iraq	0.23	11.00	5.12
9	presidente_chirac_francia	0.21	10.00	4.57
10	vittime	0.15	7.00	2.90
11	australia	0.15	7.00	2.90
12	perÃ	0.15	7.00	2.90
13	consumatori	0.10	5.00	1.80
14	contestatori_no_global	0.10	5.00	1.80
15	grezia	0.10	5.00	1.80

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	africa	0.03	19.00	-0.32
2	europa	0.03	16.00	-0.35
3	unione_europea	0.03	16.00	-0.35
4	presidente_bush_usa	0.03	16.00	-0.35
5	presidente_chirac_francia	0.02	11.00	-0.39
6	stati_membri_ue	0.02	9.00	-0.40
7	iraq	0.01	4.00	-0.44

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	francia	1.00	34.00
2	presidente_bush_usa	0.71	24.29
3	unione_europea	0.63	21.37
4	consumatori	0.60	20.40
5	stati_membri_ue	0.57	19.43
6	usa	0.34	11.66
7	europa	0.29	9.71
8	contestatori_no_global	0.14	4.86
9	perÃ	0.11	3.89
10	presidente_chirac_francia	0.09	2.91
11	europci	0.03	0.97
12	africa	0.03	0.97
13	australia	0.03	0.97

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	limitazione_al_commercio	1.00	25.00
2	misure	1.00	25.00
3	interessi_economici	0.73	18.33
4	consumo	0.43	10.83
5	divieto	0.40	10.00
6	cautela	0.37	9.17
7	battaglia	0.30	7.50
8	biotecnologie	0.27	6.67
9	catastrofismo	0.23	5.83
10	misura	0.23	5.83
11	riforma_della_politica_agricola	0.13	3.33
12	principi	0.10	2.50
13	paura	0.07	1.67
14	sciagura	0.03	0.83
15	disastro	0.03	0.83

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	25.00
2	I	0.42	10.54
3	E	0.15	3.68

**Jahr 2004/Cor****agent-size: 9, density: 0.056; knowledge-size: 7, density: 0.071****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	vittime	1.00	16.00	12.37
2	scienziati	0.79	12.63	9.61
3	ministro_salute_sirchia_fi	0.63	10.11	7.54
4	allevatore_tacchini_cina	0.37	5.89	4.10
5	pollai	0.05	0.84	-0.04

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	scienziati	0.04	2.00	-0.67

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	uomo	1.00	7.00
2	ministro_salute_sirchia_fi	0.14	1.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	antropo-zoo-machia_guerra_antichissima	0.78	7.00
2	rischio	0.11	1.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	0.78	7.00
2	E	0.11	1.00

**Jahr 2005/Cor****agent-size: 56, density: 0.02; knowledge-size: 55, density: 0.041****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	italia	0.95	104.00	49.72
2	unione_europea	0.69	76.00	36.04
3	europa	0.39	43.00	19.93
4	allevatori	0.35	39.00	17.98
5	nas	0.29	32.00	14.56
6	vittime	0.29	32.00	14.56
7	onu	0.27	30.00	13.58
8	italiani	0.23	25.00	11.14
9	consumatori	0.20	22.00	9.68
10	usa	0.18	20.00	8.70
11	farmacisti	0.18	20.00	8.70
12	industrie	0.16	18.00	7.73
13	asl	0.15	16.00	6.75
14	presidente_bush_usa	0.14	15.00	6.26
15	ministro_salute_storace_an	0.14	15.00	6.26

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	italia	0.08	226.00	0.32
2	allevatori	0.03	98.00	-0.32
3	europa	0.03	79.00	-0.42
4	vittime	0.02	68.00	-0.47
5	persone	0.02	50.00	-0.56
6	consumatori	0.02	48.00	-0.58
7	unione_europea	0.02	47.00	-0.58
8	nas	0.02	47.00	-0.58
9	cina	0.01	39.00	-0.62
10	presidente_bush_usa	0.01	22.00	-0.71
11	uomo	0.01	20.00	-0.72
12	farmacisti	0.01	16.00	-0.74
13	italiani	0.00	2.00	-0.81
14	asl	0.00	2.00	-0.81
15	comune	0.00	1.00	-0.81

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	consumatori	1.00	55.00
2	italia	0.91	50.00
3	allevatori	0.88	48.33
4	europa	0.74	40.83
5	unione_europea	0.74	40.83
6	nas	0.44	24.17
7	presidente_bush_usa	0.32	17.50
8	usa	0.26	14.17
9	istituto_zooprofilattico	0.20	10.83
10	italiani	0.18	10.00
11	istituto_superiore_sanit�	0.14	7.50
12	eur_spa	0.12	6.67
13	grossisti	0.11	5.83
14	comune	0.09	5.00
15	cina	0.09	5.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	misure	0.66	37.00
2	controllo	0.64	36.00
3	allarme	0.59	33.00
4	garanzia_della_sicurezza	0.52	29.00
5	limitazione_al_commercio	0.50	28.00
6	pericolo	0.43	24.00
7	interessi_economici	0.39	22.00
8	manifestazione	0.38	21.00
9	emergenza	0.36	20.00
10	rischio	0.36	20.00
11	cautela	0.32	18.00
12	divieto	0.29	16.00
13	sicurezza	0.27	15.00
14	etichettatura	0.25	14.00
15	psicosi	0.23	13.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	56.00
2	E	0.54	30.25
3	I	0.14	7.94
4	F	0.03	1.50

**Jahr 2006/Cor****agent-size: 59, density: 0.018; knowledge-size: 43, density: 0.012****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	europa	0.47	55.00	26.26
2	vittime	0.40	46.00	21.79
3	austria	0.23	27.00	12.36
4	francia	0.20	23.00	10.38
5	svizzera	0.20	23.00	10.38
6	cittadini	0.19	22.00	9.88
7	organizzazione_mondiale_sanitÄ	0.19	22.00	9.88
8	turchia	0.19	22.00	9.88
9	asl	0.18	21.00	9.38
10	autoritÄ	0.16	19.00	8.39
11	turisti	0.16	19.00	8.39
12	studenti	0.16	18.00	7.89
13	associazione_italiana_ricerca_disturbo_attacchi_di_panico	0.14	16.00	6.90
14	media	0.13	15.00	6.40
15	ministro_salute_storace_an	0.13	15.00	6.40

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	europa	0.04	148.00	-0.14
2	turchia	0.04	137.00	-0.18
3	ministro_salute_storace_an	0.03	109.00	-0.30
4	organizzazione_mondiale_sanitÄ	0.03	101.50	-0.34
5	cittadini	0.02	64.00	-0.50
6	vittime	0.02	63.00	-0.50
7	turisti	0.02	54.00	-0.54
8	autoritÄ	0.02	51.00	-0.55
9	giornalista	0.01	41.00	-0.60
10	asl	0.01	24.00	-0.67
11	ventina_di_nazioni	0.01	17.00	-0.70
12	francia	0.00	16.00	-0.70
13	austria	0.00	13.50	-0.71
14	media	0.00	6.00	-0.75
15	esperti	0.00	3.50	-0.76

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	asl	0.67	29.00
2	ministro_salute_storace_an	0.53	23.00
3	cittadini	0.37	16.00
4	veterinari	0.28	12.00
5	allevatori	0.28	12.00
6	europa	0.23	10.00
7	austria	0.23	10.00
8	turisti	0.23	10.00
9	turchi	0.19	8.00
10	studenti	0.16	7.00
11	ventina_di_nazioni	0.16	7.00
12	organizzazione_mondiale_sanitÄ	0.14	6.00
13	presidente_lazio_marrazzo_pd	0.14	6.00
14	turchia	0.12	5.00
15	vittime	0.09	4.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	misure	0.42	25.00
2	tranquillita	0.29	17.00
3	controllo	0.27	16.00
4	protezione	0.25	15.00
5	garanzia_della_sicurezza	0.22	13.00
6	conseguenze_economiche	0.20	12.00
7	psicosi	0.19	11.00
8	sorveglianza	0.19	11.00
9	paura	0.17	10.00
10	caso	0.15	9.00
11	preoccupazione	0.14	8.00
12	pericolo	0.14	8.00
13	magia	0.10	6.00
14	ragione	0.08	5.00
15	dubbi	0.08	5.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	59.00
2	E	0.36	21.11
3	F	0.19	11.37
4	I	0.17	10.28

**Jahr 2007/Cor****agent-size: 11, density: 0.018; knowledge-size: 13, density: 0.019****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	asl	0.35	7.00	8.24
2	media	0.35	7.00	8.24
3	cittadino_partecipe	0.25	5.00	5.75
4	spettatore_utente	0.25	5.00	5.75

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	All nodes have this value	0.00		

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	nas	0.54	7.00
2	asl	0.46	6.00
3	autoritÄ	0.08	1.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	sequestro	0.64	7.00
2	allarme	0.55	6.00
3	campagna_per_migliorare_prodotti	0.09	1.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	0.64	7.00
2	E	0.55	6.00
3	I	0.09	1.00



**Jahr 2008/Cor****agent-size: 7, density: 0.071; knowledge-size: 7, density0.071:****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	aziende_agricole	0.58	7.00	5.26
2	giappone	0.58	7.00	5.26
3	unione_europea	0.25	3.00	1.83
4	paesi_europei	0.17	2.00	0.98
5	ministro_della_salute_dalema_pd	0.08	1.00	0.12

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	All nodes have this value	0.00		

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	unione_europea	1.00	7.00
2	produttori	0.89	6.22
3	giappone	0.78	5.44
4	aziende_agricole	0.56	3.89
5	ministro_della_salute_dalema_pd	0.11	0.78

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	limitazione_al_commercio	1.00	7.00
2	ispezioni	0.67	4.67
3	analisi	0.50	3.50
4	controlli	0.17	1.17
5	misure	0.17	1.17

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	All nodes have this value	1.00	

**Jahr 2009/Cor****agent-size: 4, density: 0.083; knowledge-size: 4, density: 0.25****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	messico	1.00	6.00	6.63
2	vittime	1.00	6.00	6.63

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	All nodes have this value	0.00		

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	messico	1.00	4.00
2	sottosegretario_alla_salute_fazio	0.22	0.89
3	vittime	0.22	0.89
4	usa	0.11	0.44

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	misure	1.00	4.00
2	controllo	0.21	0.84
3	sicurezza	0.16	0.63
4	battaglia	0.11	0.42

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	All nodes have this value	1.00	

**Jahr 2000-2010 (Union)/Cor****agent-size: 231, density: 0.006; knowledge-size: 142, density: 0.01****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	unione_europea	0.07	3905.32	0.90
2	italia	0.05	2416.82	0.45
3	europa	0.04	2339.53	0.42
4	uk	0.04	2008.25	0.32
5	consumatori	0.04	1943.80	0.30
6	irlanda	0.04	1942.75	0.30
7	scienziati	0.03	1792.55	0.26
8	cittadini	0.03	1728.55	0.24
9	francesi	0.03	1492.32	0.17
10	industria_mangime	0.03	1367.63	0.13
11	allevatori	0.03	1354.83	0.13
12	presidente_chirac_francia	0.03	1332.00	0.12
13	pubblico	0.02	1231.00	0.09
14	africa	0.02	1224.17	0.09
15	pollai	0.02	1216.05	0.09

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	allevatori	0.78	358.00	143.74
2	italia	0.67	310.00	124.30
3	unione_europea	0.65	298.00	119.44
4	macellai	0.46	213.00	85.02
5	europa	0.45	207.00	82.59
6	ministro_sanita_veronesi_pd	0.40	183.00	72.87
7	consumatori	0.38	174.00	69.22
8	vittime	0.30	139.00	55.05
9	nas	0.27	122.00	48.16
10	stati_membri_ue	0.26	120.00	47.35
11	ministro_agricoltura_pecorasciano_verdi	0.25	114.00	44.92
12	industria_mangime	0.25	113.00	44.52
13	comitato_veterinario_permanente_ue	0.22	101.00	39.66
14	francia	0.17	76.00	29.53
15	commissione_europea	0.16	73.00	28.32

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	consumatori	1.00	142.00
2	allevatori	0.63	88.75
3	italia	0.59	84.15
4	unione_europea	0.57	81.52
5	europa	0.53	74.94
6	ministro_sanita_veronesi_pd	0.42	59.17
7	stati_membri_ue	0.41	57.85
8	nas	0.34	47.99
9	francia	0.32	46.02
10	macellai	0.27	38.79
11	usa	0.22	31.56
12	presidente_bush_usa	0.21	30.24
13	uk	0.19	26.30
14	asl	0.17	24.32
15	commissione_europea	0.15	21.69

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	misure	1.00	231.00
2	limitazione_al_commercio	0.71	164.29
3	controllo	0.36	82.56
4	pericolo	0.34	78.39
5	allarme	0.32	74.22
6	rischio	0.28	65.05
7	garanzia_della_sicurezza	0.27	62.55
8	sicurezza	0.26	59.21
9	manifestazione	0.26	59.21
10	interessi_economici	0.25	58.38
11	divieto	0.23	54.21
12	emergenza	0.23	54.21
13	sovvenzioni	0.13	30.86
14	ispezioni	0.13	30.86
15	protezione	0.13	29.19

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	231.00
2	E	0.44	102.38
3	I	0.15	33.69
4	F	0.03	8.00

## La Repubblica:

**Jahr 2000/Rep**

**agent-size: 54, density: 0,02; knowledge-size: 46, density: 0,01**

### agent x agent – Total degree centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	presidente_chirac_francia	0.50	53.00	25.02
2	premier_jospin_francia	0.41	43.00	20.10
3	vittime	0.40	42.00	19.61
4	persone	0.28	30.00	13.70
5	famiglie	0.25	27.00	12.23
6	governo_uk	0.24	25.00	11.24
7	consumatori	0.22	23.00	10.26
8	governo_francese	0.22	23.00	10.26
9	politici	0.20	21.00	9.27
10	esperti	0.19	20.00	8.78
11	francesi	0.18	19.00	8.29
12	industria_alimentare	0.17	18.00	7.80
13	commissione_europea	0.16	17.00	7.31
14	sindaco	0.15	16.00	6.81
15	francia	0.13	14.00	5.83

### agent x agent – Betweenness centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	governo_francese	0.06	153.00	-0.01
2	francia	0.05	147.00	-0.04
3	consumatori	0.04	102.00	-0.28
4	vittime	0.03	86.00	-0.36
5	presidente_chirac_francia	0.03	75.00	-0.42
6	governo_uk	0.02	55.00	-0.52
7	persone	0.02	49.00	-0.55
8	uk	0.02	44.00	-0.58
9	politici	0.01	32.00	-0.64
10	unione_europea	0.01	25.00	-0.68
11	studenti	0.01	23.00	-0.69
12	premier_jospin_francia	0.01	23.00	-0.69
13	associazione_macellai	0.01	22.00	-0.69
14	industria_alimentare	0.01	21.00	-0.70
15	esperti	0.01	18.00	-0.71

### agent x knowledge: Out-degree centrality

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	stati_membri_ue	0.30	14.00
2	francia	0.28	13.00
3	europei	0.28	13.00
4	premier_jospin_francia	0.20	9.00
5	studenti	0.15	7.00
6	sindaco	0.15	7.00
7	mcdonalds	0.15	7.00
8	spagnoli	0.15	7.00
9	persone	0.11	5.00
10	vittime	0.11	5.00
11	scienziati	0.11	5.00
12	bambini	0.11	5.00
13	politici	0.11	5.00
14	commissione_europea	0.11	5.00
15	unione_europea	0.09	4.00

### agent x knowledge: In-degree centrality

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	limitazione_al_commercio	0.59	32.00
2	controlli	0.28	15.00
3	misure	0.22	12.00
4	qualita	0.19	10.00
5	nemico_della_natura	0.15	8.00
6	paura	0.13	7.00
7	aristocrazia_non_eletta	0.11	6.00
8	ecologico	0.11	6.00
9	disincanto_biologico	0.11	6.00
10	allarme	0.09	5.00
11	costi	0.09	5.00
12	misteri	0.09	5.00
13	prodotti_economici	0.09	5.00
14	ordine	0.07	4.00
15	psicosi	0.07	4.00

### agent x knowledge: In-degree centrality

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	54.00
2	E	0.73	39.66
3	I	0.41	21.94
4	F	0.08	4.22

**Jahr 2001/Rep****agent-size: 124, density: 0.014; knowledge-size: 122, density: 0.014****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	industria_agroalimentari	0.54	132.00	48.88
2	allevatori	0.47	116.00	42.79
3	consumatori	0.39	95.00	34.80
4	italia	0.31	76.00	27.57
5	contadini	0.30	75.00	27.19
6	commissione_europea	0.26	63.00	22.63
7	unione_europea	0.25	61.00	21.87
8	macellai	0.24	60.00	21.49
9	veterinari	0.23	56.00	19.96
10	francia	0.22	55.00	19.58
11	stati_membri_ue	0.22	54.00	19.20
12	germania	0.20	49.00	17.30
13	governo_schroeder_germania	0.15	38.00	13.12
14	lobby	0.15	37.00	12.73
15	autorita_sanitarie	0.15	36.00	12.35

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	industria_agroalimentari	0.11	1708.67	2.24
2	consumatori	0.07	1020.68	1.05
3	unione_europea	0.07	987.02	1.00
4	italia	0.06	967.90	0.96
5	veterinari	0.05	772.67	0.62
6	istituto_zooprofilattico	0.05	679.95	0.46
7	allevatori	0.04	669.85	0.45
8	pac	0.04	627.33	0.37
9	francia	0.04	591.00	0.31
10	presidente_chirac_francia	0.04	547.33	0.23
11	commissione_europea	0.03	485.83	0.13
12	governo_schroeder_germania	0.03	443.68	0.05
13	ministro_agricoltura_pecoraro_scanio_verdi	0.03	390.35	-0.04
14	contadini	0.02	371.83	-0.07
15	germania	0.02	357.83	-0.09

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	allevatori	0.67	82.00
2	italia	0.52	64.00
3	contadini	0.49	60.00
4	uomini	0.39	47.00
5	unione_europea	0.38	46.00
6	industria_agroalimentari	0.34	42.00
7	asl	0.32	39.00
8	ministro_sanita_veronesi_pd	0.30	37.00
9	francia	0.26	32.00
10	consumatori	0.26	32.00
11	macellai	0.25	30.00
12	veterinari	0.24	29.00
13	commissione_europea	0.24	29.00
14	uk	0.19	23.00
15	irlanda	0.18	22.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	limitazione_al_mercato	0.41	51.00
2	conseguenze_economiche	0.40	49.00
3	rischio	0.38	47.00
4	mercato	0.35	43.00
5	misure	0.30	37.00
6	controllo	0.27	34.00
7	abbattimento	0.27	33.00
8	agricoltura	0.25	31.00
9	profitto	0.24	30.00
10	costi	0.21	26.00
11	fiducia	0.20	25.00
12	impotenza	0.19	24.00
13	protezione	0.19	23.00
14	sovvenzioni	0.18	22.00
15	test	0.17	21.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	124.00
2	E	0.75	93.08
3	I	0.57	70.42
4	F	0.20	24.19

**Jahr 2002/Rep****agent-size: 32, density: 0.051; knowledge-size: 18, density: 0.016****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	allevatori	1.00	62.00	24.30
2	industria_agroalimentari	0.70	43.10	16.49
3	macellai	0.52	32.51	12.12
4	contadini	0.49	30.24	11.18
5	consumatori	0.48	29.49	10.87
6	nas	0.44	27.22	9.93
7	asl	0.41	25.71	9.30
8	veterinari	0.38	23.44	8.37
9	istituto_zooprofilattico	0.38	23.44	8.37
10	autorita_sanitarie	0.23	14.37	4.62
11	uk	0.22	13.61	4.31
12	vittime	0.21	12.85	3.99
13	medici	0.20	12.10	3.68
14	politici	0.17	10.59	3.06
15	regoni	0.15	9.07	2.43

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	industria_agroalimentari	0.14	128.25	0.21
2	allevatori	0.10	92.83	0.08
3	istituto_zooprofilattico	0.07	64.08	-0.03
4	consumatori	0.06	60.17	-0.04
5	nas	0.06	52.83	-0.07
6	uk	0.05	43.00	-0.11
7	veterinari	0.04	41.83	-0.11
8	vittime	0.02	17.00	-0.20
9	unione_europea	0.02	16.00	-0.21
10	macellai	0.02	14.00	-0.21
11	esseri_umani	0.01	6.75	-0.24
12	asl	0.00	2.00	-0.26
13	medici	0.00	2.00	-0.26

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	consumatori	0.72	13.00
2	asl	0.67	12.00
3	nas	0.61	11.00
4	allevatori	0.61	11.00
5	contadini	0.56	10.00
6	veterinari	0.56	10.00
7	unione_europea	0.33	6.00
8	vittime	0.28	5.00
9	istituto_zooprofilattico	0.28	5.00
10	macellai	0.28	5.00
11	politici	0.22	4.00
12	osservatorio_sulle_zoomafie	0.11	2.00
13	carabinieri	0.06	1.00
14	industria_agroalimentari	0.06	1.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	controllo	0.56	18.00
2	fiducia	0.53	17.00
3	costi	0.44	14.00
4	mercato_clandestino	0.44	14.00
5	allarme	0.38	12.00
6	minaccia	0.25	8.00
7	mercato	0.25	8.00
8	analisi	0.16	5.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	E	1.00	32.00
2	I	0.97	31.14
3	H	0.62	19.89

**Jahr 2003/Rep****agent-size: 39, density: 0.043; knowledge-size: 22, density: 0.048****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	istituto_superiore_sanitÄ	1.00	76.00	29.40
2	commissione_ministeriale	0.40	30.59	11.04
3	ministro_agricoltura_alemanno_pdl	0.38	28.73	10.29
4	veterinari	0.35	26.88	9.54
5	istituto_zooprofilattico	0.34	25.95	9.16
6	allevatori	0.33	25.02	8.79
7	australia	0.32	24.10	8.41
8	unione_europea	0.32	24.10	8.41
9	governo_berlusconi_fi	0.30	23.17	8.04
10	greceia	0.30	23.17	8.04
11	italia	0.30	23.17	8.04
12	usa	0.30	23.17	8.04
13	alleanza_nazionale	0.28	21.32	7.29
14	industria_farmaceutica	0.27	20.39	6.92
15	portogallo	0.27	20.39	6.92

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	istituto_superiore_sanitÄ	0.21	289.00	0.58
2	italia	0.07	101.00	0.02
3	allevatori	0.07	99.50	0.02
4	commercianti	0.06	90.50	-0.01
5	alleanza_nazionale	0.05	76.00	-0.05
6	ministro_agricoltura_alemanno_pdl	0.05	65.50	-0.08
7	pci	0.04	59.00	-0.10
8	scienziati	0.04	58.00	-0.11
9	istituto_zooprofilattico	0.04	57.00	-0.11
10	veterinari	0.02	34.00	-0.18
11	deputati	0.01	21.00	-0.22
12	industria_farmaceutica	0.01	17.00	-0.23
13	sottosegretario_servizi_veterinari_cursi_an	0.01	13.50	-0.24
14	regioni	0.01	13.00	-0.24
15	unione_europea	0.00	5.00	-0.26

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	istituto_superiore_sanitÄ	1.00	22.00
2	governo_berlusconi_fi	0.35	7.70
3	allevatori	0.25	5.50
4	scienziati	0.15	3.30
5	veterinari	0.15	3.30
6	unione_europea	0.10	2.20
7	vittime	0.05	1.10
8	ministro_salute_sirchia_fi	0.03	0.55
9	regioni	0.03	0.55

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	autorita	0.41	16.00
2	ignoranza	0.36	14.00
3	controllo	0.18	7.00
4	profitto	0.18	7.00
5	vaccinazione	0.18	7.00
6	impotenza	0.15	6.00
7	concorrenza	0.13	5.00
8	fatalismo	0.13	5.00
9	costi	0.10	4.00
10	conseguenze_economiche	0.08	3.00
11	inchiesta	0.08	3.00
12	potenza	0.08	3.00
13	inerzia	0.05	2.00
14	ordine	0.05	2.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	0.97	38.00
2	F	0.69	27.00
3	I	0.49	19.00

**Jahr 2004/Rep****agent-size: 13, density: 0.058; knowledge-size: 19, density: 0.053****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	industria_agroalimentari	1.00	24.00	14.57
2	contadini	0.64	15.43	9.05
3	vittime	0.32	7.71	4.08
4	ministro_agricoltura_alemanno_pdl	0.32	7.71	4.08
5	unione_europea	0.25	6.00	2.97
6	governo_thailandia	0.25	6.00	2.97
7	ispettorato_repressione_frodi	0.11	2.57	0.76
8	politici_thailandia	0.07	1.71	0.21
9	catene_fast_food	0.04	0.86	-0.34

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	industria_agroalimentari	0.06	8.00	-0.40
2	vittime	0.01	1.00	-0.57

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	industria_agroalimentari	0.84	16.00
2	unione_europea	0.58	11.00
3	ministro_agricoltura_alemanno_pdl	0.37	7.00
4	governo_thailandia	0.37	7.00
5	ispettorato_repressione_frodi	0.26	5.00
6	coltivatori_funghi	0.21	4.00
7	autorita	0.21	4.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	risarcimento	0.92	12.00
2	pericolo	0.85	11.00
3	protezione	0.69	9.00
4	profitto	0.54	7.00
5	azione_illegale	0.38	5.00
6	crollo_dei_consumi	0.31	4.00
7	richiesta	0.31	4.00
8	catastrofe	0.15	2.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	I	1.00	13.00
2	E	0.41	5.28
3	H	0.28	3.66



**Jahr 2005/Rep****agent-size: 30, density: 0.044; knowledge-size: 25, density: 0.033****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	vittime	0.67	39.00	16.61
2	industria_agroalimentari	0.67	39.00	16.61
3	ministro_salute_storace_an	0.52	30.00	12.50
4	commission_europea	0.41	24.00	9.77
5	turchia	0.40	23.00	9.31
6	uk	0.40	23.00	9.31
7	regoni	0.36	21.00	8.40
8	allevatori	0.34	20.00	7.94
9	medici	0.29	17.00	6.57
10	cina	0.28	16.00	6.12
11	stati_membri_ue	0.26	15.00	5.66
12	medico_sportivo_bologna	0.26	15.00	5.66
13	industria_farmaceutica	0.21	12.00	4.29
14	copagri	0.21	12.00	4.29
15	popolazione	0.17	10.00	3.38

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	allevatori	0.10	80.00	0.05
2	industria_agroalimentari	0.09	72.00	0.01
3	stati_membri_ue	0.04	36.00	-0.16
4	industria_farmaceutica	0.04	29.00	-0.19
5	uk	0.03	24.00	-0.21
6	cina	0.03	22.00	-0.22
7	ministro_salute_storace_an	0.02	17.00	-0.24
8	vittime	0.02	15.00	-0.25
9	commission_europea	0.02	14.00	-0.26
10	turchia	0.02	13.00	-0.26
11	media	0.01	8.00	-0.29
12	medici	0.00	3.00	-0.31
13	medico_sportivo_bologna	0.00	2.00	-0.31

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	unione_europea	1.00	25.00
2	allevatori	1.00	25.00
3	stati_membri_ue	1.00	25.00
4	commission_europea	0.64	16.00
5	industria_agroalimentari	0.52	13.00
6	commissario_sanitÄ_kyprianou_ue	0.44	11.00
7	vittime	0.36	9.00
8	popolazione	0.32	8.00
9	ministro_salute_storace_an	0.24	6.00
10	industria_farmaceutica	0.24	6.00
11	romania	0.24	6.00
12	regoni	0.20	5.00
13	presidente_bush_usa	0.16	4.00
14	paesi_infette	0.16	4.00
15	cina	0.12	3.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	limitazione_al_mercato	1.00	30.00
2	misure	0.52	15.62
3	vaccinazione	0.50	15.00
4	costi	0.21	6.25
5	psicosi	0.17	5.00
6	test	0.17	5.00
7	allarme	0.15	4.38
8	controllo	0.15	4.38
9	preoccupazione	0.15	4.38
10	crollo_dei_consumi	0.15	4.38
11	minaccia	0.13	3.75
12	regole	0.10	3.13
13	ricerca	0.10	3.13
14	piano_emergenza	0.06	1.88
15	limitazione_caccia	0.06	1.88

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	30.00
2	E	0.25	7.50
3	I	0.13	3.98

**Jahr 2006/Rep****agent-size: 61, density: 0.03; knowledge-size: 60, density: 0.023****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	allevatori	0.96	115.00	42.87
2	italia	0.88	106.00	39.41
3	contadini	0.59	71.00	25.95
4	macellai	0.54	65.00	23.64
5	industria_agroalimentari	0.50	60.00	21.71
6	consumatori	0.48	58.00	20.95
7	unione_europea	0.35	42.00	14.79
8	veterinari	0.35	42.00	14.79
9	ministro_salute_storace_an	0.33	40.00	14.02
10	vitime	0.31	37.00	12.87
11	media	0.31	37.00	12.87
12	istituto_zooprofilattico	0.28	34.00	11.71
13	francia	0.25	30.00	10.18
14	austria	0.25	30.00	10.18
15	asl	0.19	23.00	7.48

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	italia	0.11	386.00	0.52
2	allevatori	0.08	267.33	0.24
3	industria_farmaceutica	0.07	249.50	0.20
4	macellai	0.06	229.33	0.15
5	industria_agroalimentari	0.05	183.50	0.05
6	media	0.05	160.67	-0.01
7	consumatori	0.03	109.83	-0.13
8	contadini	0.03	109.50	-0.13
9	popolazione	0.03	102.33	-0.14
10	ministro_salute_storace_an	0.03	90.50	-0.17
11	veterinari	0.03	89.67	-0.17
12	vitime	0.02	87.00	-0.18
13	unione_europea	0.02	76.50	-0.20
14	istituto_zooprofilattico	0.02	56.67	-0.25
15	austria	0.01	50.00	-0.27

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	allevatori	1.00	60.00
2	contadini	0.74	44.12
3	italia	0.57	34.41
4	unione_europea	0.54	32.65
5	cittadini	0.54	32.65
6	industria_agroalimentari	0.50	30.00
7	asl	0.40	23.82
8	macellai	0.40	23.82
9	consumatori	0.37	22.06
10	vitime	0.24	14.12
11	ministro_salute_storace_an	0.24	14.12
12	veterinari	0.22	13.24
13	popolazione	0.18	10.59
14	istituto_zooprofilattico	0.16	9.71
15	media	0.15	8.82

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	conseguenze_economiche	0.61	37.00
2	controllo	0.52	32.00
3	rischio	0.51	31.00
4	impotenza	0.49	30.00
5	abbattimento	0.48	29.00
6	misure	0.44	27.00
7	preoccupazione	0.41	25.00
8	profitto	0.41	25.00
9	test	0.38	23.00
10	allarme	0.33	20.00
11	sicurezza	0.31	19.00
12	fiducia	0.30	18.00
13	ordine	0.28	17.00
14	fatalismo	0.28	17.00
15	pericolo	0.25	15.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	61.00
2	E	0.97	58.87
3	I	0.60	36.53
4	F	0.47	28.73

**Jahr 2008/Rep****agent-size: 27, density: 0.067; knowledge-size: 37, density: 0.031****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	allevatori	1.00	52.00	19.40
2	contadini	0.73	37.74	13.70
3	industria_agroalimentari	0.71	36.90	13.36
4	consumatori	0.69	36.06	13.03
5	uk	0.68	35.23	12.69
6	europa	0.63	32.71	11.69
7	commissione_europea	0.45	23.48	8.00
8	francia	0.42	21.81	7.33
9	industria_alimentare	0.42	21.81	7.33
10	usa	0.35	18.45	5.99
11	unione_europea	0.29	15.10	4.64
12	galbani_spa	0.23	11.74	3.30
13	autorita	0.19	10.06	2.63
14	campania	0.19	10.06	2.63
15	giappone	0.16	8.39	1.96

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	consumatori	0.13	85.00	0.21
2	commissione_europea	0.08	51.00	-0.03
3	personale	0.08	49.00	-0.04
4	francia	0.07	46.00	-0.06
5	unione_europea	0.06	40.00	-0.11
6	europa	0.05	35.00	-0.14
7	industria_agroalimentari	0.05	34.00	-0.15
8	procura	0.05	30.00	-0.18
9	galbani_spa	0.04	29.00	-0.18
10	allevatori	0.04	25.00	-0.21
11	uk	0.03	18.00	-0.26
12	industria_alimentare	0.03	18.00	-0.26
13	guardia_di_finanza	0.02	10.00	-0.32
14	usa	0.00	2.00	-0.37

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	allevatori	1.00	37.00
2	contadini	0.59	21.82
3	uk	0.54	19.92
4	industria_agroalimentari	0.51	18.97
5	consumatori	0.46	17.08
6	europa	0.44	16.13
7	unione_europea	0.31	11.38
8	commissione_europea	0.23	8.54
9	usa	0.21	7.59
10	procura	0.21	7.59
11	governo_prodi_pd	0.21	7.59
12	francia	0.18	6.64
13	autorita	0.18	6.64
14	industrie_di_trasformazione	0.18	6.64
15	coldiretti	0.18	6.64

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	conseguenze_economiche	1.00	27.00
2	controllo	0.92	24.75
3	allarme	0.56	15.00
4	profitto	0.56	15.00
5	rischio	0.50	13.50
6	psicosi	0.36	9.75
7	preoccupazione	0.33	9.00
8	azione_illegale	0.33	9.00
9	inchiesta	0.33	9.00
10	al_bando	0.33	9.00
11	interventi	0.31	8.25
12	riforma_agricoltura	0.22	6.00
13	divieto	0.19	5.25
14	analisi	0.17	4.50
15	agricoltura	0.17	4.50

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	27.00
2	E	0.95	25.76
3	I	0.79	21.41
4	F	0.01	0.31

**Jahr 2009/Rep****agent-size: 7, density: 0.024; knowledge-size: 23, density: 0.049****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	ex_ministro_sanita_veronesi	0.50	6.00	8.26
2	italia	0.50	6.00	8.26

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	All nodes have this value	0.00		

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	italia	0.57	13.00
2	italiani	0.22	5.00
3	popolazione	0.09	2.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	rischio	1.00	7.00
2	sistema_di_salvataggio	0.64	4.45
3	insicurezza	0.18	1.27

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	E	1.00	7.00
2	H	0.54	3.77

**Jahr 2010/Rep****agent-size: 16, density: 0.033; knowledge-size: 16, density: 0.05****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	industria_agroalimentari	0.77	23.00	16.34
2	union_concerned_scientists	0.40	12.00	8.17
3	industria_farmaceutica	0.33	10.00	6.69
4	professionisti_salute_pubblica	0.23	7.00	4.46
5	food_and_drug_administration	0.10	3.00	1.49
6	scienziati	0.03	1.00	0.00

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	industria_agroalimentari	0.05	11.00	-0.47
2	professionisti_salute_pubblica	0.02	4.00	-0.59

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	industria_agroalimentari	0.88	14.00
2	altri_paesi	0.50	8.00
3	civilta_rurale	0.44	7.00
4	industria_farmaceutica	0.44	7.00
5	scienziati	0.44	7.00
6	professionisti_salute_pubblica	0.19	3.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	potenza	0.81	13.00
2	divieto	0.50	8.00
3	costi	0.44	7.00
4	utilizzo_antibiotici_non_terapeutici	0.44	7.00
5	agricoltura_industriale	0.38	6.00
6	diritti_degli_animali	0.19	3.00
7	ambiente	0.06	1.00
8	consapevolezza	0.06	1.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	16.00
2	I	0.95	15.24
3	E	0.24	3.81

**Jahr 2000-2010 (Union)/Rep****agent-size: 273, density: 0,006; knowledge-size: 225, density: 0,008****agent x agent – Total degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	allevatori	0.80	433.00	168.54
2	industria_agroalimentari	0.70	383.00	148.93
3	consumatori	0.47	258.00	99.90
4	contadini	0.46	249.00	96.37
5	italia	0.39	213.00	82.25
6	unione_europea	0.33	182.00	70.10
7	vittime	0.32	172.00	66.17
8	macellai	0.31	168.00	64.60
9	veterinari	0.29	158.00	60.68
10	uk	0.27	147.00	56.37
11	francia	0.23	125.00	47.74
12	istituto_zooprofilattico	0.22	118.00	44.99
13	commissione_europea	0.20	108.00	41.07
14	asl	0.17	91.00	34.40
15	media	0.16	85.00	32.05

**agent x agent – Betweenness centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled	Context*
1	italia	0.07	4869.83	0.67
2	industria_agroalimentari	0.06	4571.50	0.62
3	francia	0.06	4217.67	0.55
4	unione_europea	0.04	2976.92	0.33
5	consumatori	0.04	2928.00	0.32
6	allevatori	0.03	2350.83	0.22
7	governo_schroeder_germania	0.03	2293.50	0.21
8	commissione_europea	0.03	1995.00	0.16
9	industria_farmaceutica	0.03	1866.08	0.13
10	ministro_agricoltura_pecoraroscanio_verdi	0.02	1804.58	0.12
11	istituto_superiore_sanit�	0.02	1770.67	0.12
12	presidente_chirac_francia	0.02	1763.83	0.12
13	veterinari	0.02	1674.17	0.10
14	governo_francese	0.02	1635.17	0.09
15	germania	0.02	1528.50	0.07

**agent x knowledge: Out-degree centrality**

Rank	Agent	Value	Unscaled
1	allevatori	1.00	225.00
2	unione_europea	0.61	136.51
3	contadini	0.60	134.62
4	industria_agroalimentari	0.59	131.80
5	italia	0.49	109.21
6	consumatori	0.37	82.85
7	asl	0.33	73.43
8	macellai	0.28	62.13
9	veterinari	0.25	56.49
10	francia	0.24	53.66
11	stati_membri_ue	0.23	51.78
12	cittadini	0.22	49.90
13	uk	0.21	48.01
14	uomini	0.20	44.25
15	vittime	0.19	43.31

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	controllo	0.48	131.00
2	conseguenze_economiche	0.46	125.00
3	rischio	0.39	107.00
4	misure	0.37	101.00
5	limitazione_al_mercato	0.36	99.00
6	profitto	0.34	93.00
7	allarme	0.29	80.00
8	costi	0.28	77.00
9	abbattimento	0.23	62.00
10	fiducia	0.22	60.00
11	impotenza	0.22	60.00
12	preoccupazione	0.22	59.00
13	test	0.19	52.00
14	mercato	0.19	51.00
15	psicosi	0.18	49.00

**agent x knowledge: In-degree centrality**

Rank	Knowledge	Value	Unscaled
1	H	1.00	273.00
2	E	0.73	200.31
3	I	0.58	157.96
4	F	0.20	55.23

## **Literaturverzeichnis**

- Abbott, Andrew (1995): Things of boundaries. In: Social Research, Jg. 62, H. 4, S. 867–882.
- Adam, Silke (2008): Medieninhalte aus der Netzwerkperspektive. Neue Erkenntnisse durch die Kombination von Inhalts- und Netzwerkanalyse. In: Publizistik, Jg. 53, H. 2, S. 180–199.
- Adut, Ari (2008): On scandal. Moral disturbances in society, politics, and art. Cambridge: Cambridge Univ. Press (Structural analysis in the social sciences, 31).
- Albrecht, Günter (Hg.) (1999): Handbuch soziale Probleme. Opladen.
- Anderson, Alison (1997): Media, culture and the environment. London.
- Arvola, Anne u. a. (2008): Predicting intentions to purchase organic food: The role of affective and moral attitudes in the Theory of Planned Behaviour. In: Appetite, Jg. 50, S. 443–454.
- Azarian, G. Reza (2005): The general sociology of Harrison C. White. Chaos and order in networks. Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Bail, Christopher A. (2008): The Configuration of Symbolic Boundaries against Immigrants in Europe. In: American Sociological Review, Jg. 35, S. 37–59.
- Baker, Susan (2004): Mapping values driving organic food choice. Germany vs the UK. In: European Journal of Marketing, Jg. 38, H. 8, S. 995–1012.
- Bauer, Martin W.; Howard, Susan; Hagenhoff, Vera; Gasperoni, Giancarlo; Rusanen, Maria (2006): (2006) The BSE and CJD crisis in the press. In: Dora, Carlos (Hg.): Health hazards and public debate. Lessons for risk communication from the BSE/CJD saga. London: World Health Organization Regional Office for Europe; Stationery Office, S. 125–164.
- Bearman, Peter S.; Stovel, Katherine (2000): Becoming a Nazi: A model for narrative networks. In: Poetics, Jg. 27, S. 69–90.
- Bechmann, Gotthard (1998): Natur als Eigenwert der Gesellschaft? In: Halfmann, Jost (Hg.): Technische Zivilisation. Zur Aktualität der Technikreflexion in der gesellschaftlichen Selbstbeschreibung. Opladen: Leske + Budrich, S. 73–92.
- Beck, Ulrich (2007): Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Erstausg., [Nachdr.]. Frankfurt am Main: Suhrkamp Taschenbuch-Verl. (Edition Suhrkamp, 1365 = N.F., 365).
- Beck, Ulrich; Lau, Christoph (Hg.) (2004): Entgrenzung und Entscheidung. Was ist neu an der Theorie reflexiver Modernisierung? Orig.-Ausg., 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp (Edition Zweite Moderne).
- Becker, Egon; Jahn, Thomas (2006): Soziale Ökologie. Grundzüge einer Wissenschaft von den gesellschaftlichen Naturverhältnissen. Frankfurt am Main: Campus-Verl.
- Beerhorst, Joachim; Demirović, Alex; Guggemos, Michael (Hg.) (2004): Kritische Theorie im gesellschaftlichen Strukturwandel. Orig.-Ausg., 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp (Edition Suhrkamp, 2382).
- Bergeaud-Blackler, Florence; Ferretti, Maria Paola (2006): More politics, stronger consumers? A new division of responsibility for food in the European Union. In: Appetite, Jg. 47, S. 134–142.



- Berger, Arthur Asa (1996): *Narratives in Popular Culture, Media, and Everyday Life*. London.
- Bfr (Bundesinstitut für Risikobewertung) (2011): *Das Bundesinstitut für Risikobewertung*. Online verfügbar unter <http://www.bfr.bund.de/cd/280>, zuletzt geprüft am 24.04.2011.
- Blatter, Joachim K.; Janning, Frank; Wagemann, Claudius (2007): *Qualitative Politikanalyse. Eine Einführung in Forschungsansätze und Methoden*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften | GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden.
- Boccaletti, Stefano (2010): *Il consumo di alimenti biologici in dieci paesi OCSE*. Herausgegeben von *agrireregionieuropa*. Online verfügbar unter [http://www.agrireregionieuropa.univpm.it/pdf.php?id\\_articolo=712](http://www.agrireregionieuropa.univpm.it/pdf.php?id_articolo=712), zuletzt geprüft am 18.04.2011.
- Boholm, Asa (1996): *Risk Perception and Social Anthropology: Critique of Cultural Theory*. In: *Ethnos*, Jg. 61, H. 1-2, S. 64–84.
- Boholm, Asa (1998): *Comparative studies of risk perception: a review of twenty years of research*. In: *Journal of Risk Research*, Jg. 1, H. 2, S. 135–163.
- Bolz, Norbert: *Infotainment*. Online verfügbar unter [http://www.kulturundoeconomie.ch/referate/Bolz\\_Norbert.pdf](http://www.kulturundoeconomie.ch/referate/Bolz_Norbert.pdf), zuletzt geprüft am 09.05.2009.
- Bolz, Norbert (2005): *Blindflug mit Zuschauer*. München: Fink.
- Bolz, Norbert (2005): *Globalisierung der Gefühle. Wie die Massenmedien die Weltgesellschaft konstruieren*. Online verfügbar unter <http://www.cap.lmu.de/download/foresight/foresight-bolz.pdf>, zuletzt geprüft am 09.05.2009.
- Bolz, Norbert (2006): *Bremse oder Motor. Medien und moralische Urteilsbildung*. Online verfügbar unter [http://www.fsf.de/fsf2/aktivitaeten/bild/tvimpuls/20060915\\_werte/Vortrag\\_Bolz\\_061017.pdf](http://www.fsf.de/fsf2/aktivitaeten/bild/tvimpuls/20060915_werte/Vortrag_Bolz_061017.pdf), zuletzt geprüft am 09.05.2009.
- Bonfadelli, Heinz (2000): *Medienwirkungsforschung*. Konstanz: UVK-Medien (Reihe Uni-Papers, 11).
- Bonfadelli, Heinz (2001): *Medienwirkungsforschung*. 2., korrigierte Aufl. Konstanz: UVK-Medien (Reihe Uni-Papers, 10).
- Bonß, Wolfgang (1991): *Unsicherheit und Gesellschaft – Argumente für eine soziologische Risikoforschung*. In: *Soziale Welt*, Jg. 42, H. 2, S. 258–277.
- Brand, Karl Werner (1998): *Soziologie und Natur – eine schwierige Beziehung*. In: Brand, Karl-Werner (Hg.): *Soziologie und Natur. Theoretische Perspektiven*. Opladen: Leske + Budrich (Reihe "Soziologie und Ökologie", 2), S. 9–29.
- Brand, Karl-Werner (Hg.) (1998): *Soziologie und Natur. Theoretische Perspektiven*. Opladen: Leske + Budrich (Reihe "Soziologie und Ökologie", 2).
- Brand, Karl-Werner; Eder, Klaus; Pöferl, Angelika (1997): *Ökologische Kommunikation in Deutschland*. Opladen.

- Brand, Karl-Werner; Jochum, Georg (2000): Der deutsche Diskurs zu nachhaltiger Entwicklung. Abschlussbericht eines DFG-Projekts zum Thema „Sustainable Development/Nachhaltige Entwicklung – Zur sozialen Konstruktion globaler Handlungskonzepte im Umweltdiskurs, Müncher Projektgruppe für Sozialforschung e.V. Online verfügbar unter [http://www.sozialforschung.org/de/literatur/deutscher\\_nachh\\_diskurs.pdf](http://www.sozialforschung.org/de/literatur/deutscher_nachh_diskurs.pdf), zuletzt geprüft am 23.09.2009.
- Braun, Marie-Luise (2003): Umweltkommunikation im Lokalteil von Tageszeitungen. Eine Untersuchung zur Kritik am Umweltjournalismus. Univ., Diss.--Lüneburg, 2002. Frankfurt am Main: Lang (Europäische Hochschulschriften Reihe 40, Kommunikationswissenschaft und Publizistik, 80).
- Bruhn, Maike (2001): Verbrauchereinstellungen zu Bioprodukten. Der Einfluss der BSE-Krise 2000/2001. Institut für Agrarökonomie der Universität Kiel. Lehrstuhl für Agrarmarketing. (Nr. 20). Online verfügbar unter <http://www.uni-kiel.de/agrarmarketing/Lehrstuhl/maikebiohoch.pdf>.
- Brunner, Karl-Michael (2003): Menüs mit Zukunft: Wie Nachhaltigkeit auf den Teller kommt oder die schwierigen Wege zur gesellschaftlichen Verankerung einer nachhaltigen Ernährungskultur. In: Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl., S. 257–268.
- Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR) (2006): Was kostet eine Krise? – Fakten, Erfahrungen, Handlungsmöglichkeiten. Tagungsband zur BfR-Status-Konferenz am 05. September 2005 im Bundespressamt. Berlin.
- Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (2011a): Geflügelpest / Vogelgrippe. Was versteht man unter 'Vogelgrippe' und Geflügelpest? Online verfügbar unter [http://www.bmelv.de/cln\\_163/SharedDocs/Standardartikel/Landwirtschaft/Tier/Tiergesundheit/Vogelgrippe/Gefluegelpest-Vogelgrippe.html](http://www.bmelv.de/cln_163/SharedDocs/Standardartikel/Landwirtschaft/Tier/Tiergesundheit/Vogelgrippe/Gefluegelpest-Vogelgrippe.html), zuletzt geprüft am 09.06.2011.
- Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (2009): Pressemitteilung Nr. 078 vom 30.04.09 17:35. Online verfügbar unter <http://www.bmelv.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/2009/078-MUE-NordamerikanischeGrippe.html>, zuletzt geprüft am 19.04.2011.
- Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (2009): Pressemitteilung Nr. 078 vom 30.04.09. "Nordamerikanische Grippe" ist keine Tierseuche. Online verfügbar unter <http://www.bmelv.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/2009/078-MUE-NordamerikanischeGrippe.html>, zuletzt geprüft am 09.06.2011.
- Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (2011): Standardartikel Geflügelpest/Vogelgrippe. Online verfügbar unter [http://www.bmelv.de/cln\\_163/SharedDocs/Standardartikel/Landwirtschaft/Tier/Tiergesundheit/Vogelgrippe/Gefluegelpest-Vogelgrippe.html](http://www.bmelv.de/cln_163/SharedDocs/Standardartikel/Landwirtschaft/Tier/Tiergesundheit/Vogelgrippe/Gefluegelpest-Vogelgrippe.html), zuletzt geprüft am 19.04.2011.
- Burgess, Adam (2001): Flattering Consumption. Creating a Europe of the consumer. In: Journal of Consumer Culture, Jg. 1, H. 1, S. 93–117.

- Burkhardt, Steffen (2006): Medienskandale. Zur moralischen Sprengkraft öffentlicher Diskurse. Univ., Diss. u.d.T.: Burghardt, Steffen--Hamburg, 2006, Der Medienskandal : Theorie und Empirie aus diskursanalytischer Perspektive. Köln: Halem.
- Cardinal, Damien; Lipiatou, Elisabeth (2007): Polar environment and climate. The Challenges. International Symposium, Brussels 5-5 March 2007, European research in the context of the International Polar Year, European Commission. Brüssel.
- Carley, Kathleen; Columbus, Dave; Bigrigg, Michael; Kunkel, Frank (2010): AutoMap User's Guide 2010.
- Carley, Kathleen M. (1993): Coding Choices for Textual Analysis: A Comparison of Content Analysis and Map Analysis. In: Sociological Methodology, Jg. 23, S. 75–126.
- Carley, Kathleen M.; Kaufer, David S. (1993): Semantic Connectivity: An Approach for Analyzing Symbols in Semantic Networks. In: Communication Theory, H. 3, S. 183–213.
- Carley, Kathleen M.; u.a. (2010): ORA users guide 2010. Pittsburgh.
- Carrus, Giuseppe (2009): Local Mass Media Communication and Environmental Disputes: An Analysis of Press Communicaiton on the Designation of the Tuscan Archipelago National Park in Italy. In: Society and Natural Resources, Jg. 22, S. 607–624.
- Cerulo, Karen A. (2000): The rest of the story: Sociocultural patterns of story elaboration. In: Poetics, Jg. 28, S. 21–45.
- Chapman, Graham; Kumar, Keval; Fraser, Caroline; Gaber, Ivor (1997): Environmentalism and the Mass Media. The North-South divide. London.
- Chapman, Graham P. (2000): ‚Other‘ Cultures, ‚Other‘ Environments and the Mass Media. In: Smith, Joe (Hg.): The Daily Globe. Environmental change, the public and the media. London, S. 127–150.
- Cohen, Maurie J. (Hg.) (2001): Risk in the modern age. Social theory, science and environmental decision-making. Basingstoke: Palgrave (Anglo-German Foundation for the study of industrial society).
- Collins, Randall (1988): Theoretical sociology. San Diego: Harcourt Brace Jovanovich.
- Collins, Randall (1990): Stratificaiton, Emotional Energy, and the Transient Emotions. In: Kemper, Theodore D. (Hg.): Research agendas in the sociology of emotions. Albany: State Univ. of New York Press (SUNY series in the sociology of emotions), S. 27–57.
- Conrad, Jobst (1998): Umweltsoziologie und das soziologische Grundparadigma. In: Brand, Karl-Werner (Hg.): Soziologie und Natur. Theoretische Perspektiven. Opladen: Leske + Budrich (Reihe "Soziologie und Ökologie", 2), S. 33–52.
- Cox, Robert (2006): Environmental Communication and the public sphere. Thousand Oaks.

- Dake, Karl (1991): Orienting dispositions in the perception of risk. An analysis of contemporary worldviews and cultural bias. In: *Journal of cross-cultural psychology*, Jg. 22, H. 1, S. 61–82.
- Dake, Karl; Thompson, Michael (1999): Making ends meet, in the household and on the planet. In: *GeoJournal*, Jg. 47, S. 417–424.
- D'Angelo, Paul; Kuypers, Jim A. (Hg.) (2010): *Doing news framing analysis. Empirical and theoretical perspectives*. New York: Routledge (Communication series).
- Diani, Mario (2001): Images of Sustainable Development in Italy. Dissenting Voices of Environmentalists, Business and Civil Servants. In: Eder, Klaus; Kousis, Maria (Hg.): *Environmental politics in Southern Europe. Actors, institutions and discourses in a Europeanizing society*. Dordrecht: Kluwer Academic Publ. (Environment & policy, 29), S. 299–320.
- Diani, Mario; McAdam, Doug (Hg.) (2003): *Social movements and networks. Relational approaches to collective action*. Repr. Oxford: Oxford Univ. Press (Comparative politics).
- Diekmann, Andreas; Preisendörfer, Peter (2001): *Umweltsoziologie. Eine Einführung*. Diekmann, Andreas / Preisendörfer, Peter: Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH.
- Dierks, Leef H. (2004): Food Risk Communication and Consumers' Trust in the Food Supply Chain. Zur Asymmetrie des Konsumentencerhaltens bei Lebensmittelerisiken. Working Paper No. 24. Online verfügbar unter [http://e-prints.unifi.it/archive/00000695/01/Working\\_Paper\\_24-r.pdf](http://e-prints.unifi.it/archive/00000695/01/Working_Paper_24-r.pdf), zuletzt geprüft am 30.08.2010.
- Diesner, Jana; Carley, Kathleen M. (2010): Extraktion relationaler Daten aus Texten. In: Stegbauer, Christian; Häußling, Roger (Hg.): *Handbuch Netzwerkforschung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH Wiesbaden.
- Dieter, Hermann H.; Schulz, Christine (2008): Uran im Trinkwasser. Telegramm: Umwelt + Gesundheit. Information des Umweltbundesamtes. Herausgegeben von Umweltbundesamt. Online verfügbar unter <http://www.umweltbundesamt.de/gesundheits/publikationen/Ausgabe03-2008.pdf>, zuletzt geprüft am 24.05.2011.
- DiMaggio, Paul (1997): Culture and Cognition. In: *Annual Review of Sociology*, Jg. 23, S. 263–287.
- Dora, Carlos (Hg.) (2006): *Health hazards and public debate. Lessons for risk communication from the BSE/CJD saga*. London: World Health Organization Regional Office for Europe; Stationery Office.
- Douglas, Mary (1978): *Cultural bias*. (London:) Royal Anthropol. Inst. of Great Britain & Ireland>.
- Douglas, Mary (1990): Risk as a Forensic Resource. In: *Daedalus*, Jg. 119, H. 4, S. 1–16.
- Douglas, Mary (1999): Four cultures: the evolution of a parsimonious model. In: *GeoJournal*, Jg. 47, S. 411–415.
- Douglas, Mary (2005): Grid and group, new developments. Workshop on complexity and cultural theory in honour of Michael Thompson. Online verfügbar unter <http://www.psych.lse.ac.uk/complexity/Workshops/MaryDouglas.pdf>, zuletzt geprüft am 23.09.2009.

- Douglas, Mary; Wildavsky, Aaron (1982): Risk and culture. An essay on the selection of technological and environmental dangers. Berkeley: Univ. of California Press; de Gruyter.
- Dreyer, Marion; Gill, Bernhard (2000): Germany: 'élite precaution' alongside continued public opposition. In: Journal of Risk Research, Jg. 3, H. 3, S. 219–226.
- Dryzek, John S. (1997): The Politics of the Earth. Oxford.
- Dunlap, Riley E.; Michelson, William (2002): Handbook of environmental sociology. London.
- Earl, Jennifer; Martin, Andrew; McCarthy, John D.; Soule, Sarah A. (2004): (2004): The use of newspaper data in the study of collective action. In: Annual Review of Sociology, Jg. 30, S. 65–80.
- Eder, Klaus (1988): Die Vergesellschaftung der Natur. Studien zur sozialen Evolution der praktischen Vernunft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Eder, Klaus (1996): The social construction of nature. A Sociology of Ecological Enlightenment. London.
- Eder, Klaus (1998): Gibt es Regenmacher? Vom Nutzen des Konstruktivismus in der soziologischen Analyse der Natur. In: Brand, Karl-Werner (Hg.): Soziologie und Natur. Theoretische Perspektiven. Opladen: Leske + Budrich (Reihe "Soziologie und Ökologie", 2), S. 97–116.
- Eder, Klaus (1998): Kommunikation über Umwelt. Zur Politisierung der gesellschaftlichen Aneignung von Natur. In: Halfmann, Jost (Hg.): Technische Zivilisation. Zur Aktualität der Technikreflexion in der gesellschaftlichen Selbstbeschreibung. Opladen: Leske + Budrich, S. 51–71.
- Eder, Klaus (2001): Taming Risks through Dialogues: the Rationality and Functionality of Discursive Institutions in Risk Society. In: Cohen, Maurie J. (Hg.): Risk in the modern age. Social theory, science and environmental decision-making. Basingstoke: Palgrave (Anglo-German Foundation for the study of industrial society), S. 225–248.
- Eder, Klaus (2004): Ökologische Kommunikation und ihr Publikum. Zur Varietät von Umweltkulturen in Europa. In: Struffi, Lauro (Hg.): 15.2000/01, Trento. In: Annali di Sociologia. Sociologia dell'Ambiente: Percorsi comparativi tra area tedesca e Italia, Jg. Soziologisches Jahrbuch 15.2000/01, S. 139–157.
- Eder, Klaus; Kousis, Maria (Hg.) (2001): Environmental politics in Southern Europe. Actors, institutions and discourses in a Europeanizing society. Dordrecht: Kluwer Academic Publ. (Environment & policy, 29).
- Eder, Klaus u. a. (1995): Framing and Communicating environmental Issues. Final Report to the Commission of the European Communities.
- EFSA (Europäische Behörde für Lebensmittelsicherheit) (2011). Online verfügbar unter <http://www.efsa.europa.eu/de/aboutefsa.htm>, zuletzt geprüft am 24.04.2011.
- Eisner, Manuel; Graf, Nicole; Moser, Peter (2003): Risikodiskurse. Die Dynamik öffentlicher Debatten über Umwelt- und Risikoprobleme in der Schweiz/ Manuel Eisner; Nicole Graf; Peter Moser. Zürich: Seismo (Reihe "Gesellschaft Schweiz").

- EOS Gallup Europe (2002): Consumers Survey. Flash Eurobarometer 117. Online verfügbar unter [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/flash/fl117\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/flash/fl117_en.pdf), zuletzt geprüft am 05.10.2009.
- Epp, Astrid; Hertel, Rolf; Böhl, Gaby-Fleur (2007): Acrylamid in Lebensmitteln – Ändert Risikokommunikation das Verbraucherverhalten? Berlin.
- Europäische Union (1995-2011): Das Portal der Europäischen Union. Zusammenfassung der EU-Gesetzgebung. Weißbuch zur Lebensmittelsicherheit. Online verfügbar unter [http://europa.eu/legislation\\_summaries/other/l32041\\_de.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/other/l32041_de.htm), zuletzt geprüft am 24.04.2011.
- European Commission (2006): Gesundheit und Ernährung. Special Eurobarometer 246. Online verfügbar unter [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_246\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_246_de.pdf), zuletzt geprüft am 24.06.2009.
- European Commission (2006): Risk issues. Special Eurobarometer 238. Online verfügbar unter [http://www.efsa.europa.eu/EFSA/General/comm\\_report\\_eurobarometer\\_en2,2.pdf](http://www.efsa.europa.eu/EFSA/General/comm_report_eurobarometer_en2,2.pdf), zuletzt geprüft am 03.04.2008.
- European Commission (2008): Attitudes of European citizens towards the environment. Special Eurobarometer 295. Online verfügbar unter [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_), zuletzt geprüft am 27.02.09.
- European Commission (2010): Food-related risks. Special Eurobarometer 354.
- Eurostat (2011): Datenbank des statistischen Amtes der Europäischen Union. Eurostat-Datenbankbereich "Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung" - Konsumausgaben der privaten Haushalte nach Verwendungszwecken - COICOP-Dreisteller - zu jeweiligen Preisen (nama\_co3\_c). Online verfügbar unter [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/national\\_accounts/data/database](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/national_accounts/data/database), zuletzt geprüft am 23.05.2011.
- Fabris, Giampaolo; Codeluppi, Vanni (Hg.) (2002): Consumi e organizzazioni. Milano: F. Angeli (Sociologia del lavoro, 83 = 2001,3).
- Fabris, Giampaolo; Ferrario, Ivo (2006): Nuove identità, nuovi consumi. Intervista sull'Italia che cambia. 1. ed. Milano: Il sole 24 ore (Mondo economico, 97).
- Felgentreff, Carsten /. Glade Thomas (2008): Naturrisiken und Sozialkatastrophen. Berlin.
- Ferretti, Maria Paola; Magaudo, Paolo (2006): The slow pace of institutional change in the Italian food system. In: *Appetite*, Jg. 47, S. 161–169.
- Fischer, Claude S.; Shavit, Yossi (1995): National differences in network density: Israel and the United States. In: *Social Networks*, Jg. 17, S. 129–145.
- fischerAppelt: Kurzstudie ‚bioTrend‘. Basis: forsa-Umfrage im Auftrag von fischerAppelt. Online verfügbar unter [http://www.fischerappelt.de/fischerappelt/fakom\\_downloads/kurzstudie\\_biotrend.pdf](http://www.fischerappelt.de/fischerappelt/fakom_downloads/kurzstudie_biotrend.pdf), zuletzt geprüft am 03.04.2008.
- Flache, Andreas; Snijders, Tom A. B. (2008): Die Modellierung komplexer Netzwerke - Zum Nutzen agentenbasierter Modelle in der Netzwerkforschung. In: Rehberg, Karl-Siebert; Giesecke, Dana (Hg.): Die Natur der Gesellschaft. Verhandlungen des 33. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Kassel 2006. Frankfurt am Main: Campus-Verl., S. 781–797.

- foodwatch e.V. (2009): Kritische Uranbelastung in Trink- und Mineralwasser. Online verfügbar unter [http://foodwatch.de/kampagnen\\_themen/index\\_ger.html](http://foodwatch.de/kampagnen_themen/index_ger.html), zuletzt geprüft am 24.05.2011.
- Franz, Rainer (2005): Bestimmungsgründe der Verbraucherverunsicherung und Ansatzpunkte zur Vertrauensbildung durch ökologisch und regional erzeugte Lebensmittel. Online verfügbar unter [http://deposit.d-nb.de/cgi-bin/dokserv?idn=974283584&dok\\_var=d1&dok\\_ext=pdf&filename=974283584.pdf](http://deposit.d-nb.de/cgi-bin/dokserv?idn=974283584&dok_var=d1&dok_ext=pdf&filename=974283584.pdf).
- Franzosi, Roberto (1998): Narrative Analysis – or why (and how) sociologists should be interested in narrative. In: Annual Review of Sociology, Jg. 24, S. 517–554.
- Friedkin, Noah E. (1998): A structural theory of social influence. Cambridge: Univ. Press (Structural analysis in the social sciences, 13).
- Früh, Werner (1991): Medienwirkungen: das dynamisch-transaktionale Modell. Theorie und empirische Forschung. Opladen: Westdt. Verl.
- Früh, Werner (2007): Inhaltsanalyse. Theorie und Praxis. 6., überarb. Aufl. Konstanz: UVK Verl.-Ges. (UTB Medien- und Kommunikationswissenschaft, Psychologie, Soziologie, 2501).
- Fuchs, Stephan (2001): Against Essentialism. A theory of culture and society. Cambridge: Harvard University Press.
- Fuchs, Stephan (2009): The Behavior of Cultural Networks. In: Soziale Systeme, Jg. 15, H. 2, S. 345–366.
- Fuhse, Jan (2006): Gruppe und Netzwerk - eine begriffsgeschichtliche Rekonstruktion. In: Berliner Journal für Soziologie, H. 2, S. 245–263.
- Fuhse, Jan (2006): Menschen in Netzwerken. Online verfügbar unter <http://www.janfuhse.de/Menschen.pdf>, zuletzt geprüft am 28.10.2009.
- Fuhse, Jan (2008): Gibt es eine Phänomenologische Netzwerktheorie? Geschichte, Netzwerk und Identität. In: Soziale Welt, Jg. 59, S. 31–52.
- Fuhse, Jan (2009): Die kommunikative Konstruktion von Akteuren in Netzwerken. In: Soziale Systeme, Jg. 15, H. 2, S. 288–316.
- Fuhse, Jan (2009): The meaning structure of social networks. In: Social Theory, Jg. 27, H. 1, S. 51–71.
- Fuhse, Jan (2011): Welche kulturellen Formationen entstehen in mediatisierten Kommunikationsnetzwerken? In: Fuhse, Jan; Stegbauer, Christian (Hg.): Kultur und mediale Kommunikation in sozialen Netzwerken. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Netzwerkforschung), S. 31–54.
- Fuhse, Jan; Mützel, Sophie (Hg.) (2010): Relationale Soziologie. Zur kulturellen Wende der Netzwerkforschung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden.
- Fuhse, Jan; Stegbauer, Christian (Hg.) (2011): Kultur und mediale Kommunikation in sozialen Netzwerken. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Netzwerkforschung).

- Gaitsch, Regina; Koch, Angela (2003): Kommunikations- und Lernprozesse zur Förderung nachhaltiger Konsum- und Wirtschaftsweisen: Regionalvermarktung von Nahrungsmitteln in Hunsrück. In: Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl., S. 279–290.
- Galardo, Sonia: Gli italiani scelgono la sicurezza alimentare. Herausgegeben von Unione Nazionale Consumatori. Online verfügbar unter [http://www.consumatori.it/index.php?option=com\\_content&task=view&id=780&Itemid=176](http://www.consumatori.it/index.php?option=com_content&task=view&id=780&Itemid=176), zuletzt geprüft am 25.02.2011.
- Gerhards, Jürgen (2008): Diskursanalyse als systematische Inhaltsanalyse. Die öffentliche Debatte über Abtreibung in den USA und in der Bundesrepublik Deutschland im Vergleich. In: Keller, Reiner (Hg.): Forschungspraxis. 3., aktualisierte und erw. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse, ; Bd. 2), S. 299–324.
- Gerhards, Jürgen; Schäfer, Mike Steffen (2006): Die Herstellung einer öffentlichen Hegemonie. Humangenomforschung in der deutschen und der US-amerikanischen Presse. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften | GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden.
- Gerhards, Jürgen; Schäfer, Mike Steffen (2008): Legitimation durch Massenmedien? Die öffentliche Thematisierung der Humangenomforschung im Ländervergleich. In: Rehberg, Karl-Siegbert; Giesecke, Dana (Hg.): Die Natur der Gesellschaft. Verhandlungen des 33. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Kassel 2006. Frankfurt am Main: Campus-Verl., S. 1078–1094.
- Germov, John (2004): A sociology of food & nutrition. The social appetite. 2. ed. South Melbourne, Vic.: Oxford Univ. Press.
- Gesellschaft für Konsumforschung (2011): Pressemitteilung vom 16.02.2010. Online verfügbar unter [http://www.gfk.com/group/press\\_information/press\\_releases/005351/index.de.html](http://www.gfk.com/group/press_information/press_releases/005351/index.de.html), zuletzt geprüft am 18.04.2011.
- Giesen, Bernhard (1998): Soziale Differenzierung und technischer Wandel. Eine evolutionstheoretische Bemerkung. In: Rammert, Werner (Hg.): Technik und Sozialtheorie. Frankfurt: Campus-Verl. (Theorie und Gesellschaft, 42), S. 245–259.
- Glagow, Manfred (1999): Umweltprobleme. In: Albrecht, Günter (Hg.): Handbuch soziale Probleme. Opladen, S. 680–687.
- Glutz, James D. (1984): Are the News Media responsible for the disaster myths? A content analysis of emergency response imagery. In: International Journal of Mass Emergencies and Disasters, Jg. 2, zuletzt geprüft am 345–368.
- Görg, Christoph (1998): Gestaltung als Strukturproblem. Zu einer Soziologie gesellschaftlicher Naturverhältnisse. In: Brand, Karl-Werner (Hg.): Soziologie und Natur. Theoretische Perspektiven. Opladen: Leske + Budrich (Reihe "Soziologie und Ökologie", 2), S. 53–74.
- Görg, Christoph (2004): Postfordistische Transformation der Naturverhältnisse. In: Beerhorst, Joachim; Demirović, Alex; Guggemos, Michael (Hg.): Kritische Theorie im gesellschaftlichen Strukturwandel. Orig.-Ausg., 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp (Edition Suhrkamp, 2382), S. 199–226.



- Görke, Alexander (2008): Perspektiven einer Systemtheorie öffentlicher Kommunikation. In: Winter, Carsten; Hepp, Andreas; Krotz, Friedrich (Hg.): Theorien der Kommunikations- und Medienwissenschaft. Grundlegende Diskussionen, Forschungsfelder und Theorieentwicklungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden, S. 173–191.
- Grenstad, Gunnar (1999): A political cultural map of Europe: A survey approach. In: GeoJournal, Jg. 47, S. 463–475.
- Gurrath, Peter (2009): Landwirtschaft in Deutschland und der Europäischen Union 2009. Herausgegeben von Statistisches Bundesamt. Online verfügbar unter <http://www.destatis.de/jetspeed/portal/cms/Sites/destatis/Internet/DE/Content/Publikationen/Fachveroeffentlichungen/LandForstwirtschaft/Querschnitt/LandwirtschaftDeutschlandEuropaeischeUnion1023207099004,property=file.pdf>, zuletzt geprüft am 18.04.2011.
- Haan, Gerhard de (1996): Die Kommunikation über ökologische Gesundheitsrisiken. In: Haan, Gerhard de (Hg.): Ökologie - Gesundheit - Risiko. Perspektiven ökologischer Kommunikation. Berlin: Akad.-Verl. (Wissenschaft im Deutschen Hygiene-Museum, 5), S. 17–32.
- Haan, Gerhard de (Hg.) (1996): Ökologie - Gesundheit - Risiko. Perspektiven ökologischer Kommunikation. Berlin: Akad.-Verl. (Wissenschaft im Deutschen Hygiene-Museum, 5).
- Haan, Gerhard de; Kuckartz, Udo (1998): Umweltbildung im "Global Village". Umweltkommunikation mit der Medien-Generation. Berlin: Verein zur Förderung der Ökologie im Bildungsbereich (Papers / Forschungsgruppe Umweltbildung, 98,151).
- Haan, Gerhard de; Kuckartz, Udo; Rheingans, Anke; Schaar, Katrin (1996): Leitbilder im Diskurs um Ökologie, Gesundheit und Risiko. In: Haan, Gerhard de (Hg.): Ökologie - Gesundheit - Risiko. Perspektiven ökologischer Kommunikation. Berlin: Akad.-Verl. (Wissenschaft im Deutschen Hygiene-Museum, 5), S. 291–314.
- Habermas, Jürgen (1996): Strukturwandel der Öffentlichkeit. Frankfurt a.M.: Suhrkamp Taschenbuch-Verl.
- Hagenhoff, Vera (2003): Analyse der Printmedien-Berichterstattung und deren Einfluß auf die Bevölkerungsmeinung. Eine Fallstudie über die Rinderkrankheit BSE 1990 - 2001. Univ., Diss.--Kiel, 2003. Hamburg: Kovac (Schriften zur Medienwissenschaft, 3).
- Halfmann, Jost (Hg.) (1998): Technische Zivilisation. Zur Aktualität der Technikreflexion in der gesellschaftlichen Selbstbeschreibung. Opladen: Leske + Budrich.
- Halkier, Bente (2001): Consuming Ambivalences. Consumer handling of environmentally related risks in food. In: Journal of Consumer Culture, Jg. 1, H. 2, S. 205–2204.
- Halkier, Bente; Holm, Lotte (2006): Shifting responsibilities for food safety in Europe: An introduciton. In: Appetite, Jg. 47, S. 127–133.
- Halkier, Bente u. a. (2007): Trusting, Complex, Quality Conscious or Unprotected? Constructing the food consumer in different European national contexts. In: Journal of Consumer Culture, Jg. 7, H. 3, S. 379–402.

- Haller, Max; Troy, Christian (2003): Umwelteinstellungen und Umweltverhalten im internationalen Vergleich. In: SWS-Rundschau, Jg. 43, H. 1, S. 81–105.
- Hampel, Jürgen (2000): Die europäische Öffentlichkeit und die Gentechnik. Einstellungen zur Gentechnik im internationalen Vergleich. Stuttgart: Akad. für Technikfolgenabschätzung in Baden-Württemberg (Arbeitsbericht / Akademie für Technikfolgenabschätzung in Baden-Württemberg, 111).
- Han, Shin-Kap (1994): Mimetic Isomorphism and Its Effect on the Audit Services Market. In: Social Forces, Jg. 73, H. 2, S. 637–661.
- Hanning; John (2006): Environmental Sociology. New York.
- Hans-Bredow-Institut für Medienforschung (2006): Medien von A bis Z. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung (Schriftenreihe, 564).
- Hansen, Anders (1993): The mass media and environmental issues. Leicester.
- Harré, Rom; Brockmeier, Jens; Mühlhäusler, Peter (1999): Greenspeak. A study of environmental discourse. Thousand Oaks.
- Hatzel, Isabel; Üschner, Patirc (2008): Transparentes Parlament. Informelle Netzwerke der Bundestagsabgeordneten. In: Stegbauer, Christian (Hg.): Netzwerkanalyse und Netzwerktheorie. Ein neues Paradigma in den Sozialwissenschaften. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Netzwerkforschung, 1), S. 455–466.
- Hechter, Michael (Hg.) (1993): The origin of values. New York NY: <<de>> Gruyter (Sociology and economics).
- Hennig, Martina (2006): Die Netzwerkanalyse literarischer Texte – am Beispiel Thomas Manns ‚Der Zauberberg‘. In: Hollstein, Betina; Straus, Florian (Hg.): Qualitative Netzwerkanalyse. Konzepte, Methoden, Anwendungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften | GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Springer-11776 /Dig. Serial]), S. 465–480.
- Hepp, Andreas (2008): Kulturtheorie in der Kommunikations- und Medienwissenschaft. In: Winter, Carsten; Hepp, Andreas; Krotz, Friedrich (Hg.): Theorien der Kommunikations- und Medienwissenschaft. Grundlegende Diskussionen, Forschungsfelder und Theorieentwicklungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden, S. 113–137.
- Hepp, Andreas (2011): Kommunikationsnetzwerke und kulturelle Verdichtung: Theoretische und methodologische Überlegungen. In: Fuhse, Jan; Stegbauer, Christian (Hg.): Kultur und mediale Kommunikation in sozialen Netzwerken. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Netzwerkforschung), S. 13–29.
- Hiroi, Osuma; Mikami, Shunji; Miyata, Kakuko (1985): A study of mass media reporting in emergencies. In: International Journal of Mass Emergencies and Disasters, Jg. 3, S. 21–49.
- Hollstein, Betina; Straus, Florian (Hg.) (2006): Qualitative Netzwerkanalyse. Konzepte, Methoden, Anwendungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften | GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Springer-11776 /Dig. Serial]).

- Holzer, Boris (2009): Netzwerktheorie. In: Kneer, Georg; Schroer, Markus (Hg.): Handbuch Soziologische Theorien. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Springer-11776 /Dig. Serial]), S. 253–275.
- Huber, Joseph (2001): Allgemeine Umweltsoziologie. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Hyman, Malcolm D. (2007): Semantic Networks: A Tool for Investigating Conceptual Change and Knowledge Transfer in the History of Science. In: Übersetzung und Transformation, S. 356–367.
- IAASTD (International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development) (2008): Summary for Decision Makers of the North America and Europe (NAE) Report. Online verfügbar unter <http://www.agassessment.org/docs/>, zuletzt geprüft am 16.02.2008.
- Imhof, Kurt (Hg.) (2006): Demokratie in der Mediengesellschaft. Wiesbaden.
- Imhof, Kurt (2006): Die Diskontinuität der Moderne. Zur Theorie des sozialen Wandels. Frankfurt.
- Imhof, Kurt (2008): Der Sinn von Katastrophen. In: Reichmuth, Alex (Hg.): Verdreht und hochgespielt. Wie Umwelt- und Gesundheitsgefahren instrumentalisiert werden. Zürich, S. 297–311.
- Imhof, Kurt (2008): Theorie der Öffentlichkeit als Theorie der Moderne. In: Winter, Carsten; Hepp, Andreas; Krotz, Friedrich (Hg.): Theorien der Kommunikations- und Medienwissenschaft. Grundlegende Diskussionen, Forschungsfelder und Theorieentwicklungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden, S. 65–89.
- Imhof, Kurt; Jarren, Otfried; Blum, Roger (Hg.) (1999): Steuerungs- und Regelungsprobleme in der Informationsgesellschaft. Opladen: Westdt. Verl. (Mediensymposium Luzern, 5).
- Informationsgemeinschaft zur Feststellung von Werbeträgern e.V. Online verfügbar unter <http://www.ivw.eu/index.php>, zuletzt geprüft am 18.04.2011.
- Internationale Nahrungsmittelmesse Brunn (2008): Biolebensmittel – Das Topthema der Nahrungsmittelmessen SALIMA. Online verfügbar unter <http://www.bvv.cz/i2000/Akce/>, zuletzt geprüft am 03.04.2008.
- ISMEA (2005): L'evoluzione del mercato delle produzioni biologiche, l'andamento dell'offerta, le problematiche della filiera e le dinamiche della domanda. Dragoni.
- ISMEA (2007): Il mercato dei prodotti biologici: tendenze generali e nelle principali filiere. Dragoni.
- Jäger, Siegfried (2004): Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung. Münster.
- Jahn, Thomas; Wehing, Peter (1998): Gesellschaftliche Naturverhältnisse – Konturen eines theoretischen Konzepts. In: Brand, Karl-Werner (Hg.): Soziologie und Natur. Theoretische Perspektiven. Opladen: Leske + Budrich (Reihe "Soziologie und Ökologie", 2), S. 75–96.
- Janning, Frank; Leifeld, Philip; Malang, Thomas; Schneider, Volker: Diskursnetzwerkanalyse. Überlegungen zur Theoriebildung und Methodik, S. 59–92.

- Japp, Klaus P. (1998): Die Technik der Gesellschaft? Ein systemtheoretischer Beitrag. In: Rammert, Werner (Hg.): Technik und Sozialtheorie. Frankfurt: Campus-Verl. (Theorie und Gesellschaft, 42), S. 225–244.
- Jehlicka, Petr (1999): The Development of Czech Environmental Polica 1990-1995. A sociological account. In: Czech Sociological Review, Jg. 7, H. 1, S. 37–50.
- Kabalak, Alihan; Priddat, Birger P. (Hg.) (2007): Wieviel Subjekt braucht die Theorie? Ökonomie/Soziologie/Philosophie. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften | GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Springer-11776 /Dig. Serial]).
- Katz, Elihu (1957): The Two-Step Flow of Communication: An Up-To-Date Report on an Hypothesis. In: Public Opinion Quarterly, Jg. 21, H. 1, S. 61–78.
- Keller, Reiner (Hg.) (2006): Theorien und Methoden. 2., aktualisierte und erw. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse, / Reiner Keller; Andreas Hierseland; Werner Schneider; Willy Viehöver (Hrsg.) ; Bd. 1).
- Keller, Reiner (2008): Der Müll der Gesellschaft. Eine wissenssoziologische Diskursanalyse. In: Keller, Reiner (Hg.): Forschungspraxis. 3., aktualisierte und erw. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse, ; Bd. 2), S. 197–231.
- Keller, Reiner (Hg.) (2008): Forschungspraxis. 3., aktualisierte und erw. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse, ; Bd. 2).
- Keller, Reiner; Pofertl, Angelika (1998): Vergesellschaftete Natur – Öffentliche Diskurse und soziale Strukturierung. Eine kritische Auseinandersetzung mit der Cultural Theory. In: Brand, Karl-Werner (Hg.): Soziologie und Natur. Theoretische Perspektiven. Opladen: Leske + Budrich (Reihe "Soziologie und Ökologie", 2), S. 117–144.
- Kemper, Theodore D. (Hg.) (1990): Research agendas in the sociology of emotions. Albany: State Univ. of New York Press (SUNY series in the sociology of emotions).
- Kepplinger, Hans Mathias (2001): Die Kunst der Skandalisierung und die Illusion der Wahrheit. München: Olzog.
- Kepplinger, Hans Mathias (2009): Publizistische Konflikte und Skandale. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Theorie und Praxis öffentlicher Kommunikation, Bd. 2).
- Kepplinger, Hans Mathias; Ehmig, Simone Christine; Hartung, Uwe (2002): Alltägliche Skandale. Eine repräsentative Analyse regionaler Fälle. Konstanz: UVK-Verl.-Ges.
- Kepplinger, Hans Mathias; Hartung, Uwe (1995): Störfall-Fieber. Wie ein Unfall zum Schlüsselereignis einer Unfallserie wird. Freiburg: Alber (Alber-Broschur Kommunikation, 20).
- Kneer, Georg; Schroer, Markus (Hg.) (2009): Handbuch Soziologische Theorien. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Springer-11776 /Dig. Serial]).

- Kommission der europäischen Gemeinschaft (2004): Europäischer Aktionsplan für ökologische Landbau und ökologisch erzeugte Lebensmittel. Online verfügbar unter [http://ec.europa.eu/agriculture/qual/organic/plan/workdoc\\_de.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/qual/organic/plan/workdoc_de.pdf).
- König, Rene (1965): Die soziale und kulturelle Bedeutung der Ernährung in der industriellen Gesellschaft. In: König, Rene (Hg.): Soziologische Orientierungen. Vorträge und Aufsätze. Köln, S. 494,505.
- König, Rene (Hg.) (1965): Soziologische Orientierungen. Vorträge und Aufsätze. Köln.
- Kraemer, Klaus (2003): Konsum als Teilhabe an der materiellen Kultur. In: Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl., S. 55–62.
- Krimsky, Sheldon; Golding, Dominic (Hg.) (1992): Social theories of risk. 1. Aufl. Westport, Conn.: Praeger.
- Krom, Michiel P. M. M. de (2009): Understanding Consumer Rationalities: Consumer Involvement in European Food Safety Governance of Avian Influenza. In: Sociologia Ruralis, Jg. 49, H. 1, S. 1–19.
- Kropp, Cordula (2006): 'Enacting Mild': Die Akteur-Netz-Werke von 'Bio-Milch'. In: Voss, Martin; Peuker, Birgit (Hg.): Verschwindet die Natur? Die Akteur-Netzwerk-Theorie in der umweltsoziologischen Diskussion. Bielefeld: transcript-Verl. (Science Studies), S. 203–232.
- Kropp, Cordula; Brunner, Karl-Michael (2004): Ökologisierungspotentiale der privaten Konsum- und Ernährungsmuster. BMB-Forschungsprojekt 'Von der Agrarwende zur Konsumwende?', Diskussionspapier Nr. 1. Online verfügbar unter [http://www.sozialforschung.org/de/literatur/Diskussionspapier\\_1\\_Faktorenpapier\\_.pdf](http://www.sozialforschung.org/de/literatur/Diskussionspapier_1_Faktorenpapier_.pdf), zuletzt geprüft am 23.09.2009.
- Kropp, Cordula; Seherer, Walter (2004): Die Nachfrage nach Bio-Lebensmitteln in München und Leipzig – sozialdemographische Hintergründe, Einkaufsstättenpräferenzen und Ernährungshaltungen. BMB-Forschungsprojekt 'Von der Agrarwende zur Konsumwende?', Arbeitspapier II. Online verfügbar unter <http://www.sozialforschung.org/de/literatur/Bio-Statistik.pdf>, zuletzt geprüft am 27.09.2009.
- Krumland, Daniela (2004): Beitrag der Medien zum politischen Erfolg. Forstwirtschaft und Naturschutz im Politikfeld Wald. Univ., Diss.--Göttingen, 2003. Frankfurt a.M.: Lang (Umweltbildung, Umweltkommunikation und Nachhaltigkeit, 17).
- Kuckartz, Udo; Schack, Korinna (2002): Umweltkommunikation gestalten. Eine Studie zu Akteuren, Rahmenbedingungen und Einflussfaktoren des Informationsgeschehens. Opladen.
- Landmann, Juliane; Züll, Cornelia (2004): Computergestützte Inhaltsanalyse ohne Diktionär? Ein Praxistest. In: ZUMA-Nachrichten, Jg. 54, S. 117–140.
- Laux, Henning (2009): Bruno Latour meets Harrison C. White. Über das soziologische Potenzial der Netzwerkforschung. In: Soziale Systeme, Jg. 15, H. 2, S. 367–397.
- Lazarsfeld, Paul F.; Berelson, Bernard; Gaudet, Hazel (1969): Wahlen und Wähler. Soziologie des Wahlverhaltens. Reihe: Soziologische Texte. Band 49. Luchterhand, Neuwied und Berlin.

- Leef, Dierks H. (2004): Food risk communication and consumers' trust in the food supply chain - Zur Asymmetrie des Konsumverhaltens bei Lebensmittelrisiken. Working paper no. 24. Online verfügbar unter [http://www.deart.unifi.it/trust/Working\\_Paper\\_24\\_Kiel.pdf](http://www.deart.unifi.it/trust/Working_Paper_24_Kiel.pdf), zuletzt geprüft am 28.09.2009.
- Lehmkuhl, Markus (2006): Massenmedien und interpersonale Kommunikation. Eine explorative Studie am Beispiel BSE. Konstanz.
- Lenz, Thorsten (2006): Lack of clarity: Changing roles and responsibilities in the German food system. In: *Appetite*, Jg. 47, S. 152–160.
- Liebig, Stefan; Wegener, Bernd (1995): Primäre und sekundäre Ideologien. Ein Vergleich von Gerechtigkeitsvorstellungen in Deutschland und den USA. In: Müller, Hans-Peter; Wegener, Bernd (Hg.): *Soziale Ungleichheit und soziale Gerechtigkeit*. Opladen: Leske + Budrich (Reihe "Sozialstrukturanalyse", 4), S. 265–293.
- Lietz, Haiko (2007): Mit neuen Methoden zu neuen Aussagen: Semantische Netzwerkanalyse am Beispiel der Europäischen Verfassung. Online verfügbar unter <http://www.haikolietz.de/docs/verfassung.pdf>, zuletzt geprüft am 09.08.2010.
- Limonta, Marco; Fumagalli Ceri, Francesca: Naturalmente biologico! Studio sul mercato alimentare biologico in Italia. Herausgegeben von SymphonyIRI Group. Online verfügbar unter <http://www.symphonyiri.it/portals/0/articlePdfs/White%20paper%20BIO.pdf>, zuletzt geprüft am 18.04.2011.
- Linzmaier, Vera (2007): *Lebensmittelskandale in den Medien. Risikoprofile und Verbraucherverunsicherung*. Univ., Diss.--Erfurt, 2007. München: Fischer (Medien + Gesundheit, 3).
- Lorenz, Stephan (2005): *Natur und Politik der Biolebensmittelwahl. Kulturelle Orientierungen im Konsumalltag*. Univ., Diss.--Jena, 2005. Berlin: wvb.
- Lorenz, Stephan (2007): Globalisierte Konsumdynamik: Was wollen BiokonsumentInnen?, Beitrag zur 9. Wissenschaftstagung ökologischer Landbau. Online verfügbar unter <http://orgprints.org/vie/projects/wissenschaftstagung-2007.html>, zuletzt geprüft am 04.04.2008.
- Lücke, Stephanie (2007): *Ernährung im Fernsehen. Eine Kultivierungsstudie zur Darstellung und Wirkung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften | GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden.
- Lücke, Stephanie; Rössler, Patrick; Willhöft, Corinna (2003): Appetitlich verpackt, aber schwer zu verdauen? Darstellung und Wirkung von Ernährung in Massenmedien: ein Forschungsüberblick. In: *M&K*, Jg. 51, H. 3-4, S. 407–430.
- Luhmann, Niklas (1991): *Soziologie des Risikos*. Berlin: de Gruyter (De-Gruyter-Studienbuch).
- Luhmann, Niklas (1996): *Die Realität der Massenmedien*. Opladen.
- Lupton, Deborah (1999): *Risk*. London: Routledge (Key ideas).
- Mamadouh, Virginie (1999b): A political-cultural map of Europe. Family structures and the origins of differences between national political cultures in the European Union. In: *GeoJournal*, Jg. 47, S. 477–486.

- Mamadouh, Virginie (1999a): Grid-group cultural theory: an introduction. In: GeoJournal, Jg. 47, H. 3, S. 395–409.
- Maurer, Marcus; Reinemann, Carsten (2006): Medieninhalte. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften/GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden.
- Medien von A bis Z. 1. Aufl. (2006). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden.
- Mehler, Alexander; Frank-Job, Barbara; u.a. (2008): Sprachliche Netzwerke. In: Stegbauer, Christian (Hg.): Netzwerkanalyse und Netzwerktheorie. Ein neues Paradigma in den Sozialwissenschaften. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Netzwerkforschung, 1), S. 413–427.
- Meinberg, Eckhard (1995): Homo oecologicus: das neue Menschenbild im Zeichen der ökologischen Krise. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Mennell, Stephen; Murcott, Anne; van Otterloo, Anneke H. (1994): The sociology of food. Eating, diet and culture. Repr. London: Sage Publications.
- Metzner, Andreas (1998): Nutzungskonflikte um ökologische Ressourcen: die gesellschaftliche ‚Natur‘ der Umweltproblematik. In: Brand, Karl-Werner (Hg.): Soziologie und Natur. Theoretische Perspektiven. Opladen: Leske + Budrich (Reihe "Soziologie und Ökologie", 2), S. 201–222.
- Meyer-Hullmann, Kerstin (1999): Lebensmittelskandale und Konsumentenreaktionen. Analyse der Auswirkungen von Lebensmittelskandalen unter besonderer Berücksichtigung des Informationsverhaltens ; dargestellt am Beispiel BSE. Techn. Univ., Diss.--München, 1998. Frankfurt am Main: Lang (Europäische Hochschulschriftenreihe 5, Volks- und Betriebswirtschaft, 2482).
- Mische, Ann: Culture, Networks, and Interaction in Social Movement Publics. Online verfügbar unter <http://www.relational-sociology.de/mische.pdf>, zuletzt geprüft am 09.11.2009.
- Mische, Ann (2003): Cross-talk in Movements: Reconceiving the Culture-Network Link. In: Diani, Mario; McAdam, Doug (Hg.): Social movements and networks. Relational approaches to collective action. Repr. Oxford: Oxford Univ. Press (Comparative politics), S. 258–280.
- Mische, Ann; White, Harrison C. (1998): Between Conversation and Situation: Public Switching Dynamicity across Network Domains. In: Social Research, Jg. 65, H. 3, S. 695–724.
- Mohr, John W. (1998): Measuring Meaning Structures. In: Annual Review of Sociology, Jg. 24, S. 345–370.
- Monge, Peter R.; Contractor, Noshir S. (2003): Theories of Communication Networks. Oxford.
- Moody, James; White, Douglas R. (2003): Structural Cohesion and Embeddedness: A hierarchical concept of social groups. In: American Sociological Review, Jg. 68, S. 103–127.
- Morgner, Christian (2009): Weltmedienereignisse als Netzwerke. In: Soziale Systeme, Jg. 15, H. 2, S. 317–344.

- Mühlhäusler, Peter; Peace, Adrian (2006): Environmental discourses. In: Annual Review of Anthropology, Jg. 35, S. 457–479.
- Müller, Hans-Peter; Wegener, Bernd (Hg.) (1995): Soziale Ungleichheit und soziale Gerechtigkeit. Opladen: Leske + Budrich (Reihe "Sozialstrukturanalyse", 4).
- Mützel, Sophie (2007): Marktkonstitution durch narrativen Wettbewerb. In: Berliner Journal für Soziologie, H. 4, S. 452–464.
- Nee, Victor; Swedberg, Richard (Hg.) (2007): On capitalism. Stanford, Calif.: Stanford Univ. Press.
- Nestlé Deutschland AG (2009): Nestlé Studie 2009. Ernährung in Deutschland 2008. Online verfügbar unter [http://www.nestle.de/NR/rdonlyres/04E56E5B-8B60-4BC4-9E07-1B479C085467/0/Ergebnisse\\_Nestle\\_Studie\\_Kurzfassung.pdf](http://www.nestle.de/NR/rdonlyres/04E56E5B-8B60-4BC4-9E07-1B479C085467/0/Ergebnisse_Nestle_Studie_Kurzfassung.pdf), zuletzt geprüft am 25.05.2010.
- Neumann-Braun, Klaus; Müller-Doohm, Stefan (2000): Medien- und Kommunikationssoziologie. Eine Einführung in zentrale Begriffe und Theorien. Weinheim: Juventa-Verl. (Grundlagentexte Soziologie).
- Noelle-Neumann, Elisabeth; Donsbach, Wolfgang; Kepplinger, Hans Mathias (2005): Wählerstimmungen in der Mediendemokratie. Analysen auf der Basis des Bundestagswahlkampfes 2002. Orig.-Ausg. Freiburg: Alber (Alber-Reihe Kommunikation, 29).
- ökolandbau.de (2003): Mögen sie Bio? Akzeptanz von Biolebensmitteln. Online verfügbar unter [http://www.oekolandbau.de/fileadmin/redaktion/oeko\\_lehrmittel/Allgemeinbildende\\_Schulen/Sekundarstufe2/Unterrichtseinheit/s2\\_ue\\_04\\_li\\_bio.pdf](http://www.oekolandbau.de/fileadmin/redaktion/oeko_lehrmittel/Allgemeinbildende_Schulen/Sekundarstufe2/Unterrichtseinheit/s2_ue_04_li_bio.pdf), zuletzt geprüft am 21.04.2011.
- ökolandbau.de (2006): Italien. Ökoproduktion weiterhin rückläufig. Online verfügbar unter <http://www.oekolandbau.de/haendler/marktinformationen/biomarkt-weltweit/Italien-stand-062006/>, zuletzt geprüft am 04.04.2008.
- ökolandbau.de (2006): Ökologischer Landbau in der Tschechischen Republik rückläufig. Online verfügbar unter <http://www.oekolandbau.de/haendler/marktinformationen/biomarkt-weltweit/tschechische-republik-stand-062006/>, zuletzt geprüft am 04.04.2008.
- ökolandbau.de (2010): Ökobarometer 2010. Repräsentative Bevölkerungsumfrage im Auftrag des Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. Online verfügbar unter [http://www.oekolandbau.de/fileadmin/redaktion/dokumente/journalisten/publikationen/OEkobarometer\\_Bericht\\_2010.pdf](http://www.oekolandbau.de/fileadmin/redaktion/dokumente/journalisten/publikationen/OEkobarometer_Bericht_2010.pdf), zuletzt geprüft am 21.04.2011.
- Peters, Bernhard; Weßler, Hartmut (2006): (2006): Transnationale Öffentlichkeiten – analytische Dimensionen, normative Standards, sozialkulturelle Produktionsstrukturen. In: Imhof, Kurt (Hg.): Demokratie in der Mediengesellschaft. Wiesbaden, S. 126–144.
- Peters, Ellen; Slovic, Paul (1996): The Role of Affect and Worldviews as Orienting Dispositions in the Perception and Acceptance of Nuclear Power. In: Journal of Applied Social Psychology, Jg. 26, S. 1427–1453.



- Peters, Ellen; Slovic, Paul (1996): The Role of Affect and Worldviews as Orienting Dispositions in the Perception and Acceptance of Nuclear Power. In: Journal of Applied Social Psychology, Jg. 26, S. 1427–1453.
- Peuker, Birgit (2010): Der Streit um die Agrar-Gentechnik. Perspektiven der Akteur-Netzwerk-Theorie. Techn. Univ., Diss. u.d.T. Peuker, Birgit: Der Streit um die Anwendung der Gentechnik in der Landwirtschaft--Dresden, 2009. Bielefeld: transcript (Science Studies).
- Pfetsch, Barbara; Adam, Silke (Hg.) (2008): Massenmedien als politische Akteure. Konzepte und Analysen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Springer-11776 /Dig. Serial]).
- Pfütz, Hermann (2003): Das Ideal der Sorglosigkeit: Der Nachhaltigkeitsdiskurs zwischen Idealisierung und Desillusionierung. In: Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl., S. 109–118.
- Philipps, Axel (2008): BSE, Vogelgrippe & Co. "Lebensmittelskandale" und Konsumentenverhalten ; eine empirische Studie. Bielefeld: transcript-Verl. (Science Studies).
- Phillips, Brenda P. (1986): The media in disaster threat situations: Some possible relationships between mass media reporting and voluntarism. In: International Journal of Mass Emergencies and Disasters, Jg. 4, zuletzt geprüft am 7-26.
- Plapp, Tina (2004): Wahrnehmung von Risiken aus Naturkatastrophen. Eine empirische Untersuchung in sechs gefährdeten Gebieten Süd- und Westdeutschlands. Univ., Diss.--Karlsruhe, 2003. Karlsruhe: VVW (Karlsruher Reihe Risikoforschung und Versicherungsmanagement, 2;2).
- Prima comunicazione. Online verfügbar unter <http://www.primaonline.it/>, zuletzt geprüft am 18.04.2011.
- Rammert, Werner (1998): Die Formen der Technik und die Differenz der Medien. Auf dem Weg zu einer pragmatistischen Techniktheorie. In: Rammert, Werner (Hg.): Technik und Sozialtheorie. Frankfurt: Campus-Verl. (Theorie und Gesellschaft, 42), S. 293–326.
- Rammert, Werner (Hg.) (1998): Technik und Sozialtheorie. Frankfurt: Campus-Verl. (Theorie und Gesellschaft, 42).
- Rayner, Steve (1992): Cultural Theory and Risk Analysis. In: Krimsky, Sheldon; Golding, Dominic (Hg.): Social theories of risk. 1. Aufl. Westport, Conn.: Praeger, S. 83–115.
- Reddig, Melanie (2006): Die Konstruktion von Naturwelt und Sozialwelt - Latours und Luhmanns ökologische Krisendiagnosen im Vergleich. In: Voss, Martin; Peuker, Birgit (Hg.): Verschwindet die Natur? Die Akteur-Netzwerk-Theorie in der umweltsoziologischen Diskussion. Bielefeld: transcript-Verl. (Science Studies), S. 129–147.
- Rehaag, Regine; Waskow, Frank (2005): Ernährungswende. Der BSE-Diskurs als Beispiel öffentlicher Ernährungskommunikation. Unter Mitarbeit von Prof. Dr. Eva Barlösius. KATALYSE Institut für angewandte Umweltforschung. Online verfügbar unter <http://www.ernaehrungswende.de/pdf/DP10.pdf>.

- Rehberg, Karl-Siegbert; Giesecke, Dana (Hg.) (2008): Die Natur der Gesellschaft. Verhandlungen des 33. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Kassel 2006. Frankfurt am Main: Campus-Verl.
- Reichmuth, Alex (Hg.) (2008): Verdreht und hochgespielt. Wie Umwelt- und Gesundheitsgefahren instrumentalisiert werden. Zürich.
- Reisch, Lucia A. (2003): Kultivierung der Nachhaltigkeit. In: Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl., S. 41–54.
- Richter, Toralf (2004): Trends im Lebensmitteleinzelhandel. Mit Premiumprodukten Wechselwähler gewinnen. In: Ökologie & Landbau, Jg. 131, H. 3, S. 17–19.
- Rippin, Markus (2004): Öko-Marktentwicklung. Die Durststrecke ist überwunden. In: Ökologie & Landbau, Jg. 131, H. 3, S. 14–16.
- Roe, Emma J. (2006): Things becoming food and the embodied, material practices of an organic food consumer. In: Sociologia Ruralis, Jg. 46, H. 1, S. 104–121.
- Rommel, Jens; Neuenfledt, Sebastian; Odening, Sebastian (2009): Markteffekte medienwirksamer Lebensmittelskandale - Eine Ereignisstudie. Institut für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften des Landbaus, Humboldt-Universität zu Berlin. Online verfügbar unter <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/53261/2/v51korrigiert.pdf>, zuletzt geprüft am 02.09.2010.
- Rösch, Chrisoph (2003): Trends in der Entwicklung – eine nachhaltige Entwicklung? In: Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl., S. 269–278.
- Rundmod, Torbjorn (1999): Perceived risk, health and consumer behaviour. In: Journal of Risk Research, Jg. 2, H. 3, S. 187–200.
- Schäfer, Martina (2003): Die täglichen Mühen der Ebene – von Ansprüchen und Widersprüchen nachhaltigen Konsumverhaltens. In: Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl., S. 63–72.
- Schenk, Michael (2007): Medienwirkungsforschung. 3., vollst. überarb. Aufl. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Schenk, Michael (2010): Medienforschung. In: Stegbauer, Christian; Häußling, Roger (Hg.): Handbuch Netzwerkforschung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH Wiesbaden, S. 773–784.
- Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.) (2003): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl.
- Schetsche, Michael (1996): Die Karriere sozialer Probleme. Müncehn.
- Schmitt, Marco (2009): Trennen und Verbinden. Soziologische Untersuchungen zur Theorie des Gedächtnisses. Techn. Univ., Diss.--Hamburg-Harburg, 2008. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden.

- Schneider, Jörg (2003): Das kommt gar nicht in die Tüte! Nachhaltigkeitsmuster beim Kauf von Gütern des alltäglichen Bedarfs. In: Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl., S. 131–146.
- Schneider, Volker; Janning, Frank; Leifeld, Philip, et al. (Hg.) (2009): Politiknetzwerke. Modelle, Anwendungen und Visualisierungen. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden.
- Schnettler, Sebastian (2008): Mythos 'Kleine Welt'? Eine konstruktive Kritik an der Konzeption und Methodologie der Small World-Forschung. In: Rehberg, Karl-Siegbert; Giesecke, Dana (Hg.): Die Natur der Gesellschaft. Verhandlungen des 33. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Kassel 2006. Frankfurt am Main: Campus-Verl., S. 798–817.
- Scholliers, Peter (2008): Defining food risks and food anxieties throughout history. In: Appetite, Jg. 51, S. 3–6.
- Schranz, Maria; Vonwil, Matthias (2006): Öffentlichkeit und politische Entscheidungsfindung – Problemlösungsmechanismen im Spannungsfeld öffentlicher Moralisierung, politischer Gesetzgebung und wirtschaftlicher Steuerung. Eine vergleichende Analyse zum Einfluss der öffentlichen Kommunikation auf den politischen Entscheidungsfindungsprozess in den USA und der Schweiz am Beispiel der Managerlohndebatte. In: Imhof, Kurt (Hg.): Demokratie in der Mediengesellschaft. Wiesbaden, S. 25–40.
- Schwab, Christoph; Stipproweit, Adelheid (2003): Das Leitbild ‚Nachhaltige Ernährung‘ – Ernährungsökologie im Kontext der Diskussion um eine nachhaltige Ernährung aufgezeigt an Agenda 21-Arbeitskreisen – Erste deskriptive Ergebnisse. In: Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl., S. 245–256.
- Schwab-Trapp, Michael (2006): Diskurs als soziologisches Konzept. Bausteine für eine soziologisch orientierte Diskursanalyse. In: Keller, Reiner (Hg.): Theorien und Methoden. 2., aktualisierte und erw. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse, / Reiner Keller; Andreas Hierseland; Werner Schneider; Willy Viehöver (Hrsg.) ; Bd. 1), S. 263–285.
- Schwarz, Michiel; Thompson, Michael (1990): Divided we stand. Redefining politics, technology, and social choice. Philadelphia, PA: Univ. of Pennsylvania Press.
- Sehrer, Walter (2004): Krankheit als Chance für nachhaltige Ernährungsumstellungen. BMBF-Forschungsprojekt ‚Von der Agrarwende zur Konsumwende?‘, Diskussionspapier Nr. 5. Online verfügbar unter <http://www.konsumwende.de/Dokumente/Krankheit%20als%20Krise.pdf>, zuletzt geprüft am 27.09.2009.
- Slovic, Paul (1996): Wissenschaft, Werte, Vertrauen und Risiko. In: Haan, Gerhard de (Hg.): Ökologie - Gesundheit - Risiko. Perspektiven ökologischer Kommunikation. Berlin: Akad.-Verl. (Wissenschaft im Deutschen Hygiene-Museum, 5), S. 51–68.
- Smith, Joe (Hg.) (2000): The Daily Globe. Environmental change, the public and the media. London.
- Smith, Tammy (2007): Narrative boundaries and the dynamics of ethnic conflict and conciliation. In: Poetics, Jg. 35, S. 22–46.

- SPIEGEL-Verlag (Hg.) (1983): SPIEGEL-Dokumentation: Persönlichkeitsstärke. Ein neuer Maßstab zur Bestimmung von Zielgruppenpotentialen. Hamburg: SPIEGEL-Verlag.
- Spiller, Achim (2003): Zur (Hoch)Preispolitik Lebensmitteleinzelhandels bei ökologischen Lebensmitteln. In: Scherhorn, Gerhard; Weber, Christoph (Hg.): Nachhaltiger Konsum. Auf dem Weg zur gesellschaftlichen Verankerung. 2. Aufl. München: Ökom Verl., S. 295–308.
- Spiller, Achim; Engelken, Julia; Gerlach, Sabine (2005): Zur Zukunft des Bio-Fachhandels: Eine Befragung von Bio-Intensivkäufern. BMBF-Forschungsprojekt ‚Von der Agrarwende zur Konsumwende?‘, Diskussionspapier Nr. 6. Online verfügbar unter <http://www.konsumwende.de/Dokumente/Biofachhandelsstudie.pdf>, zuletzt geprüft am 27.09.2009.
- Stanziani, Alessandro (2008): Defining 'natural product' between public health and business, 17th to 21st centuries. In: Appetite, Jg. 51, S. 15–17.
- Statham, Paul (1996): Television News and the Public Sphere in Italy. Conflicts at the Media/Politics Interface. In: European Journal of Communication, Jg. 11, H. 4, S. 511–556.
- Stegbauer, Christian (Hg.) (2008): Netzwerkanalyse und Netzwerktheorie. Ein neues Paradigma in den Sozialwissenschaften. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Netzwerkforschung, 1).
- Stegbauer, Christian (2010): Strukturbildung durch Begrenzungen und Wettbewerb. In: Fuhse, Jan; Mützel, Sophie (Hg.): Relationale Soziologie. Zur kulturellen Wende der Netzwerkforschung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden, S. 207–232.
- Stegbauer, Christian; Häußling, Roger (Hg.) (2010): Handbuch Netzwerkforschung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH Wiesbaden.
- Stieß, Immanuel (2004): Zielgruppen und Potenziale. Wer kauft Bio-Lebensmittel - und warum? In: Ökologie & Landbau, Jg. 131, H. 3, S. 25–30.
- Stiftung Ökologie & Landbau (2011): Öko-Landbau in Europa. Online verfügbar unter [http://www.soel.de/fachthemen/oekolandbau\\_eu.html#2](http://www.soel.de/fachthemen/oekolandbau_eu.html#2), zuletzt geprüft am 22.05.2011.
- Streinz, Rudolf (2004): Verbraucherinformation und Risikokommunikation, Schriften zum Lebensmittelrecht Bd. 17. Bayreuth.
- Szsyszka, Peter (1999): Inszenierte Öffentlichkeit. Eine qualitative Analyse der zentralen Akteure im Fall ‚Brent Spar‘. In: Imhof, Kurt; Jarren, Otfried; Blum, Roger (Hg.): Steuerungs- und Regelungsprobleme in der Informationsgesellschaft. Opladen: Westdt. Verl. (Mediensymposium Luzern, 5), S. 118–135.
- Tacke, Veronika (2000): Das Risiko der Unsicherheitsabsorption. Ein Vergleich konstruktivistischer Beobachtungsweisen des BSE-Risikos. In: Zeitschrift für Soziologie, Jg. 29, H. 2, S. 83–102.

- Terpe, Sylvia; Steiner, Christine (10. Und 11. November 2005): Netzwerkstruktur und Informationsgehalt. Wann werden Beziehungen zur Ressource? Vortrag auf der Tagung ‚Soziale Netzwerke und Sozialeskapital‘ der Sektion ‚Soziale Ungleichheit und Sozialstrukturanalyse‘ am 10. Und 11. November 2005 in Bielefeld. Veranstaltung vom 10. Und 11. November 2005, aus der Reihe „Soziale Netzwerke und Sozialeskapital“. Bielefeld.
- Teymur, Necdet (1982): Environmental Discourse. A critical analysis of ‚environmentalism‘ in architecture, planning, design, ecology, social sciences and the media. London.
- Thompson, John Brookshire (1995): The media and modernity. A social theory of the media. Stanford, Calif.: Stanford Univ. Press.
- Thompson, Michael (1998): Waste and Fairness. In: Social Research, Jg. 65, H. 1, S. 55–74.
- Thompson, Michael; Ellis, Richard J.; Wildavsky, Aaron B. (1990): Cultural theory. Boulder, Colo.: Westview Press (Political cultures).
- Tilly, Charles (2002): Stories, identities, and political change. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield.
- Trepte, Sabine; Boecking, Benjamin (2009): Was wissen die Meinungsführer? Die Validierung des Konstrukts Meinungsführerschaft im Hinblick auf die Variable Wissen. Online verfügbar unter [http://www.m-und-k.nomos.de/fileadmin/muk/doc/Aufsatz\\_MuK\\_09\\_04.pdf](http://www.m-und-k.nomos.de/fileadmin/muk/doc/Aufsatz_MuK_09_04.pdf), zuletzt geprüft am 22.08.2010.
- Triandafyllidou, Anna (1995): The Chernobyl accident in the Italian press: a 'media story line'. In: Discourse & Society, Jg. 6, H. 4, S. 517–536.
- Triandafyllidou, Anna (1996): 'Green' Corruption in the Italian Press. Does Political Culture Matter? In: European Journal of Communication, Jg. 11, H. 3, S. 371–391.
- USAD Foreign Agricultural Service: GAIN (Global Agricultural Information Network) report IT 8019. Italy. Organic Products. Organic Agriculture in Italy 2008. Online verfügbar unter <http://www.fas.usda.gov/gainfiles/200805/146294590.pdf>, zuletzt geprüft am 03.11.2008.
- Valente, Thomas W. (1996): Social network thresholds in the diffusion of innovations. In: Social Networks, Jg. 18, S. 69–89.
- Verbraucherzentrale Bundesverband (2011): Geschichte - Ein historischer Überblick. Online verfügbar unter <https://www.vzbv.de/start/index.php?page=wir&pagelink=geschichte>, zuletzt geprüft am 24.04.2011.
- Vercelloni, Luca (2002): Le abitudini alimentari in Italia dagli anni Ottanta agli anni Duemila. In: Fabris, Giampaolo; Codeluppi, Vanni (Hg.): Consumi e organizzazioni. Milano: F. Angeli (Sociologia del lavoro, 83 = 2001,3), S. 141–149.
- Viehöver, Willy (2006): Diskurse als Narrationen. In: Keller, Reiner (Hg.): Theorien und Methoden. 2., aktualisierte und erw. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse, / Reiner Keller; Andreas Hiersland; Werner Schneider; Willy Viehöver (Hrsg.) ; Bd. 1), S. 179–208.

- Viehöver, Willy (2008): Die Wissenschaft und die Wiederverzauberung des sublunaren Raumes. Der Klimadiskurs im Licht der narrativen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner (Hg.): Forschungspraxis. 3., aktualisierte und erw. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse, ; Bd. 2), S. 233–267.
- Viehöver, Willy; Gugutzer, Robert; Keller, Reiner; Lau, Christoph (2004): Vergesellschaftung der Natur – Naturalisierung der Gesellschaft. In: Beck, Ulrich; Lau, Christoph (Hg.): Entgrenzung und Entscheidung. Was ist neu an der Theorie reflexiver Modernisierung? Orig.-Ausg., 1. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp (Edition Zweite Moderne), S. 65–94.
- Voss, Martin; Peuker, Birgit (Hg.) (2006): Verschwindet die Natur? Die Akteur-Netzwerk-Theorie in der umweltsoziologischen Diskussion. Bielefeld: transcript-Verl. (Science Studies).
- Vreese, Claes H. de (2010): Framing the economy. Effects of Journalistic News Frames. In: D'Angelo, Paul; Kuypers, Jim A. (Hg.): Doing news framing analysis. Empirical and theoretical perspectives. New York: Routledge (Communication series), S. 187–214.
- Wahlberg, Anders; Sjöberg, Lennart (2000): Risk perception and the media. In: Journal of Risk Research, Jg. 3, H. 1, S. 31–50.
- Waldherr, Annie: Gatekeeper, Diskursproduzenten und Agenda-Setter – Akteursrollen von Massenmedien in Innovationsprozessen, S. 171–195.
- Wasserman, Stanley; Faust, Katherine (2007): Social network analysis. Methods and applications. 16. printing. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Watts, Duncan J. (2004): The ‚new‘ science of networks. In: Annual Review of Sociology, Jg. 30, S. 243–270.
- Watts, Duncan J. (2007): The collective dynamics of belief. In: Nee, Victor; Swedberg, Richard (Hg.): On capitalism. Stanford, Calif.: Stanford Univ. Press, S. 241–272.
- Watts, Duncan J.; Dodds, Peter Sheridan (2007): Influentials, Networks, and Public Opinion Formation. In: Journal of Consumer Research, Jg. 43, S. 441–458.
- Watts, Duncan J.; Dodds, Peter Sheridan; Newman, M. E. J. (2002): Identity and Search in Social Networks. In: Science, Jg. 296, S. 1302–1305.
- Wegener, Bernd (1994): Soziale Gerechtigkeitsforschung: normativ oder deskriptiv? Antrittsvorlesung. Online verfügbar unter <http://edoc.hu-berlin.de/humboldt-vl/wegener-bernd/PDF/Wegener.pdf>, zuletzt geprüft am 05.01.2010.
- Wegener, Bernd; Stefan, Liebig (1995): Eine grid-group-Analyse sozialer Gerechtigkeit. Die neuen und alten Bundesländer im Vergleich. In: Koelner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Jg. 54, H. 4, S. 668–690.
- Wehling, Peter (2006): Im Schatten des Wissens? Perspektiven einer Soziologie des Nichtwissens. Konstanz.
- Weimann, Gabriel (1994): The influentials. People who influence people. Albany: State Univ. of New York Press (SUNY series, human communication processes).
- White, Harrison; Fuhse, Jan; Thiemann, Matthias; Buchholz, Larissa (2007): Networks and Meaning: Styles and Switching. In: Soziale Systeme, Jg. 13, H. 1+2, S. 543–555.

- White, Harrison C. (1993): Values come in Styles, which mate to change. In: Hechter, Michael (Hg.): The origin of values. New York NY: <<de>> Gruyter (Sociology and economics), S. 63–91.
- White, Harrison C. (1997): Network Switchings and Bayesian Forks: Reconstructing the Social and Behavioral Sciences. In: Social Research, Jg. 62, H. 4, S. 1035–1063.
- White, Harrison C. (2000): Modeling discourse in and around markets. In: Poetics, Jg. 27, S. 117–133.
- White, Harrison C. (2008): Identity and control. How social formations emerge. 2. ed. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press.
- White, Harrison C. (2008): Meaning Emerges in Relation Dynamics. Online verfügbar unter <http://www.relational-sociology.de/white.pdf>, zuletzt geprüft am 30.11.2009.
- Wildavsky, Aaron (1993): On social construction of distinctions: Risk, rape, public goods, and altruism. In: Hechter, Michael (Hg.): The origin of values. New York NY: <<de>> Gruyter (Sociology and economics), S. 47–61.
- Wildavsky, Aaron; Dake, Karl (1990): Theories of Risk Perception: Who Fears What and Why? In: Daedalus, Jg. 119, H. 4, S. 41–60.
- Winter, Carsten (2008): Medienentwicklung als Bezugspunkt für die Erforschung von öffentlicher Kommunikation und Gesellschaft im Wandel. In: Winter, Carsten; Hepp, Andreas; Krotz, Friedrich (Hg.): Theorien der Kommunikations- und Medienwissenschaft. Grundlegende Diskussionen, Forschungsfelder und Theorieentwicklungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden, S. 417–440.
- Winter, Carsten; Hepp, Andreas; Krotz, Friedrich (Hg.) (2008): Theorien der Kommunikations- und Medienwissenschaft. Grundlegende Diskussionen, Forschungsfelder und Theorieentwicklungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden.
- Wirth, Werner; Lauf, Edmund (2001): Inhaltsanalyse. Perspektiven, Probleme, Potentiale. Köln: Halem.
- Zhang, Xueqin (2007): Institution, Netzwerk, Individuum. Ein Vergleich von Douglass C. North und Harrison C. White. In: Kabalak, Alihan; Priddat, Birger P. (Hg.): Wieviel Subjekt braucht die Theorie? Ökonomie/Soziologie/Philosophie. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften | GWV Fachverlage GmbH Wiesbaden (Springer-11776 /Dig. Serial]), S. 85–95.
- Zierhofer, Wolfgang (1999): Das ‚Waldsterben‘, ein Konzept und seine Immunisierung: Zur Verarbeitung eines Umweltproblems durch Wissenschaft und Massenmedien. In: Schweizerische Zeitung für Soziologie, Jg. 25, H. 1, S. 33–59.
- Zinn, Jens O. (2007): Risiko, Sozialer Wandel und Moral. Konzeptionelle Zugänge soziologischer Risikotheorien. Online verfügbar unter [http://www.sfb580.uni-jena.de/typo3/uploads/tx\\_publicationlist/Zinn-SFB-Arbeitspaper-13\\_01.pdf](http://www.sfb580.uni-jena.de/typo3/uploads/tx_publicationlist/Zinn-SFB-Arbeitspaper-13_01.pdf), zuletzt geprüft am 20.09.2009.
- Zukin, Sharon; Smith Maguire Jennifer (2004): Consumers and Consumption. In: Annual Review of Sociology, Jg. 30, S. 173–197.

**Eidesstattliche Erklärung zu meiner Dissertation mit dem Titel: „Organic food boom – Biofoodkonjunktur als Reaktion auf medial vermittelte Risiken beim Lebensmittelkonsum“**

Hiermit erkläre ich eidesstattlich, dass ich diese Dissertation auf Grundlage der angegebenen Hilfen und Hilfsmittel selbstständig verfasst habe. Alle wörtlich oder inhaltlich übernommenen Stellen habe ich als solche gekennzeichnet.

Ich versichere außerdem, dass ich die beigelegte Dissertation nur in diesem und keinem anderen Promotionsverfahren eingereicht habe und diesem Promotionsverfahren keine endgültig gescheiterten Promotionsverfahren vorausgegangen sind.

Ich habe die dem angestrebten Verfahren zugrunde liegende Promotionsordnung zur Kenntnis genommen.

Berlin, 4. Juli 2011

Maria Lippl